

“Proyecto PhD”

APROXIMACIÓN METODOLÓGICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN EN EMPRENDIMIENTO DESDE EL ENFOQUE DE DESARROLLO HUMANO.

1. Resumen

Ante la emergencia de crisis sociales y económicas, el entorno a las instituciones de educación superior, representado por las comunidades, el gobierno y las empresas, demandan de la universidad la creación y transferencia de conocimiento para la generación de alternativas en la solución de los problemas sociales. Es el objetivo de la presente investigación proporcionar una herramienta que permita evidenciar la formación en desarrollo humano de los emprendedores-egresados de la Universidad de Los Andes-Venezuela, a través de sus prácticas gerenciales considerando el enfoque de las capacidades como parte de la creación del valor compartido, hacia el progreso económico y social. El estudio se enmarca en la complementariedad entre los paradigmas interpretativo y crítico, justificado en la visión de la realidad emergente, dinámica, compartida y holística de la educación en emprendimiento y su impacto en el desarrollo humano. La investigación se fundamenta en las dimensiones planteadas por la Global Entrepreneurship Monitor (GEM) y el PNUD, siendo la población objeto de estudio sus representantes para la región, además de los emprendedores-egresados de la Universidad de Los Andes-Venezuela.

2. Introducción.

El compromiso planteado por la tercera misión universitaria contempla la creación y transferencia de conocimiento hacia el contexto de la institución como respuesta a las necesidades sociales emergentes que demandan, de las ciencias administrativas, soluciones prácticas, aplicables y monitoreables, considerando la educación en emprendimiento como el eje fundamental en la formación de profesionales con un alto compromiso hacia la creación de valor compartido y el desarrollo de valores sociales y económicos perdurables, con capacidad de reconocer y comprender, desde su espíritu crítico y creativo, los factores y circunstancias que generan las necesidades, así como las relaciones del entorno como una manifestación de la Realidad, convirtiendo esas relaciones en

oportunidades para fomentar el desarrollo humano desde el conocimiento. Es en el estudio de la educación en emprendimiento donde la universidad tiene la capacidad de promover las iniciativas transformacionales del entorno considerando para ello la creación de valor compartido como base para promover el progreso económico y social. Para el análisis de esta realidad en la cual se encuentra inmerso el emprendedor-egresado se considera como nivel particular el societal, ya que en el estudio de sus prácticas gerenciales es deseable evidenciar comportamientos conducentes al desarrollo humano desde la ampliación de oportunidades para sus trabajadores y su entorno, fundamentado en el progreso económico y social planteado en la creación de valor compartido midiendo el nivel de afectación de su intervención.

3. Revisión de literatura.

La universidad en el deber ser de generar y transferir conocimiento para la transformación del hombre y su entorno, persiste en mantener su concepción histórica de la resolución de problemas sociales desde la noción tradicional de docencia e investigación reconocidas como la primera misión de la universidad desde el ejercicio docente-siglo XII cuyo propósito era preservar el conocimiento existente y difundirlo a las élites académico científicas- y la segunda misión enmarcada en la investigación-surgida con la creación de la Universidad de Berlin (1810) por parte de Wilhem Von Humbolt cuyo propósito era desarrollar la investigación y la difusión social del conocimiento acumulado- (Campos, 2012) (Kuckertz, 2013) (Valera-Loza, 2010). Es en el reconocimiento de la tercera misión, planteada inicialmente por Ortega y Gasset (1930), donde las instituciones de educación superior comprenden el uso, aplicación y explotación del conocimiento y otras capacidades fuera del ámbito académico, entendiendo que tanto la producción de conocimiento como la generación de procesos de innovación tienen impacto en el entorno, razón por la cual se requiere utilizar la función generadora de conocimiento e innovación como medio para mejorar las condiciones de vida a través de la creación de empresas con un alto valor agregado hacia las personas, proporcionándoles la oportunidad de generar ingresos desde el conocimiento como valor compartido por la universidad y reconectando el éxito del emprendedor-

egresado con el progreso social (Rodrigues & Tontini, 2000) (OCDE, 2004) (Valera-Loza, 2010) (Vozikis & Mescon, 2010) (Porter & Kramer, 2011).

El surgimiento de la tercera misión impone a la universidad la necesidad de actualizarse al compás del desarrollo de la sociedad comprometiéndose más allá de la visión tradicional de docencia e investigación, desarrollando los valores y prácticas académicas en el reforzamiento de los requerimientos de los egresados en la vía de satisfacer necesidades sociales e implantar alternativas de solución como evidencia de la generación y transferencia de conocimiento a manera de valor compartido que vincula el progreso económico y social (Clark, 2007) (Valera-Loza, 2010) (Porter & Kramer, 2011) (Kautonen, Tornikoski, & Kliber, 2011).

La creciente demanda por parte de instituciones y organismos que representan a los sectores sociales y empresariales en torno a la universidad, han tenido como resultado una baja capacidad de respuesta a las necesidades sociales desde la academia, evidenciándose en el papel tradicional de formador de profesionales para el mercado laboral (Bécharde & Grégoire, 2005). Este nuevo desafío de las instituciones de educación superior plantean un escenario de alta complejidad en su compromiso de ejercer su rol de generador y difusor de conocimiento para la conformación de una sociedad más justa y próspera, siendo el punto de partida la creación de las spin-off¹ para la generación de riqueza y empleo sostenible, en la vía de dar respuesta a problemas sociales emergentes tales como la inserción laboral de los egresados, la exclusión social y la búsqueda de alternativas cortoplacistas para solventar las necesidades básicas insatisfechas por la vía de la informalidad, ante el creciente desempleo y/o desocupación (Kautonen, Zolin, Kuckertz, & Viljamaa, 2010) (Campos, 2012) (Zamfir, Lungu, & Mocanu, 2013).

Asumir la responsabilidad de las prácticas en educación superior que conlleven a responder a las necesidades sociales emergentes ha originado diversas alternativas

¹ Stankiewicz, Rikard (1994). Spin Off companies from universities. *Science and Public Policy Journal*; 99-107. Es una forma de transferir conocimiento y tecnología desde la academia u otra organización de investigación del sector público hacia el mercado comercial. Comprende un amplio espectro de actividades considerando tanto los costos como los beneficios como parte del sistema de innovación en su conjunto. Por otra parte, la capacidad de participar en estas actividades varía considerablemente según el enfoque del sector y la tecnología.

en la formación de profesionales como mecanismo de intervención social desde la generación y transferencia de conocimiento, contemplando la docencia e investigación desde una nueva perspectiva de colaboración con otros agentes del entorno que intervienen en el desarrollo, considerando a la universidad y la educación en emprendimiento como los medios para promover y dirigir el progreso económico y social (Vásquez, 2006) (Campos, 2012) (Valera-Loza, 2010).

La Educación en Emprendimiento consiste en proporcionar a los estudiantes los conocimientos “acerca” del emprendimiento y/o “para” el emprendimiento² con el propósito de desarrollar en ellos las competencias que lo lleven a percibir oportunidades y crear una organización para lograr algo (Bygrave & Hofer, 1991) (Levie, 1999) (Brazeal & Herbert, 1999) (Kailer, 2009), asumiendo una actitud positiva hacia la formación del comportamiento emprendedor que conlleve a la ampliación de todo un conjunto de valores económicos y sociales, bien sea desde el originario enfoque norteamericano Schumpeteriano de la generación de disturbios para distorsionar el equilibrio del mercado y así generar oportunidades (Schumpeter, 1950) (Baron, 1997), o desde la perspectiva Austriaca europea en la cual el emprendedor mejora y optimiza las redes comerciales minimizando las turbulencias (Von Mises, 1949) (Hayek, 1968) (Kirzner, 1973), coincidiendo ambos enfoques en la necesidad de la creación de riqueza en forma de progreso económico para, a partir de allí, construir el progreso social (Castillo, 1999) (Vásquez, 2006) (Porter & Kramer, 2011)

En años recientes los negocios han incrementado su imagen como uno de los mayores causantes de los problemas sociales, ambientales y económicos, llegándose a considerar que éstos han generado prosperidad a expensas de la comunidad (Porter & Kramer, 2011). Por su parte, la universidad se encuentra inmersa en un estancamiento hacia el desarrollo del espíritu crítico que permita reconocer aspectos a mejorar en la sociedad, así como nuevas aportaciones que pudieran contribuir al

² Levie, Jonathan (1999). Entrepreneurship education in higher education in England. A survey. Glasgow. Crown. Clasifica los tipos de enseñanza del emprendimiento como For-participación de docentes con experiencia en emprendimientos presentando como resultado final el Plan de negocios- y About- enseñanza tradicional con el uso de lecturas, evaluaciones escritas y ensayos-.

crecimiento del país (Salinas R. & Osorio B., 2012). Este estancamiento se ha evidenciado en la imposibilidad de convertir potenciales ideas creativas e innovadoras en organizaciones debido a la ausencia de conocimientos y habilidades para transformar dicho potencial (Kuckertz, 2013), además del escaso análisis de casos significativos de prácticas universitarias en emprendimiento (Gibb & Hannon, 2007) encontrándose algunas aproximaciones en la comparación de las rutas de carrera de los egresados con formación en emprendimiento en la Universidad de Arizona (Chaney & Libecap, 2000), la aplicación del modelo de las 5 vías de Clark para determinar el nivel de emprendimiento de la universidad y las capacidades de sus directivos (Cargill, 2007), la evaluación de la actividad emprendedora y su rol en el desarrollo económico nacional como iniciativa del London Business School y Babson College-USA (Global Entrepreneurship Monitor., 1999), entre otras investigaciones que profundizan en el rol del docente en la educación en emprendimiento así como la capacitación de los estudiantes en el espíritu y la práctica emprendedora, hacia lo interno de la universidad (Clark, 2007) y los enfoques del emprendimiento que vinculan a la institución con el entorno desde el modelo de la triple hélice (Etzkowitz, 1998) o la cuatripartita (Osorio, 2010) y la relación con la comunidad en formación, asesoría y acompañamiento como forma de responsabilidad social corporativa (Paunovic, 2007) (Salinas R. & Osorio B., 2012).

La revisión de investigaciones empíricas en educación en emprendimiento evidencian la ausencia de indicadores de gestión que permitan monitorear las prácticas gerenciales de los emprendedores-egresados desde el reconocimiento del desarrollo humano-ampliación de oportunidades- como señal del progreso económico y social planteado en la tercera misión de la universidad y su aproximación hacia la creación de valor compartido, encontrándose algunas evidencias que justifican la presente investigación desde el sector empresarial y el sector académico.

El empresariado ha tenido una aproximación muy vaga hacia los problemas sociales como perspectiva de valor, tratándolo como asuntos periféricos y ocultando las

conexiones entre los intereses económicos y sociales, siendo percibido su éxito, desde la perspectiva del gobierno y las ONG's, como la generación de las máximas utilidades posibles (Günther & Wagner, 2007) (Porter & Kramer, 2011).

El sector académico ante las dificultades sociales emergentes y el crecimiento de las presiones del entorno hacia la universidad en la demanda de alternativas de solución a problemas, reconoce que se encuentra en una etapa de estancamiento bajo las estructuras tradicionales, razón por la cual se hace necesario el desarrollo de investigaciones experimentales que transformen estas necesidades sociales en evidencias empíricas, permitiendo la orientación de soluciones desde un cuerpo de conocimientos (Clark, 1998, 2007) (Brunner, 2006). Esta situación de emergencia promueve el aprendizaje organizacional de la universidad en su capacidad de adaptación y adecuación a las nuevas conformaciones sociales y problemas educativos convirtiéndolos en oportunidades, renovándose y transformándose a sí misma (Bygrave & Hofer, 1991). Es en la dinámica del emprendimiento que se soporta la búsqueda del desarrollo económico como base para el desarrollo social, siendo la educación en emprendimiento el medio para la ampliación de oportunidades, entendiéndose en su sentido amplio, como la construcción de las capacidades de carácter social, económico, medioambiental y cultural en los estudiantes de educación superior, con el propósito de mejorar la calidad de vida de la sociedad (Lanz, Hulsink, Baert, & Mulder, 2008) (Business Higher Education Round Table, 2006) (Campos, 2012) (Kailer, 2009)

La universidad, en el marco de la tercera misión, tiene como compromiso el desarrollo socioeconómico de la comunidad, iniciándose con la actividad docente y de investigación, y materializándose con la transferencia de conocimiento y la intervención en la resolución de las necesidades sociales, económicas y culturales, encontrando en el emprendimiento el medio por el cual contribuir de manera significativa a la generación de riqueza y empleo, ayudando a conformar un tejido económico y social de vanguardia (Campos, 2012) (Valera-Loza, 2010) (Kuckertz, 2013), siendo imperativo para su sostenibilidad el monitoreo del comportamiento de los emprendimientos como medio para evaluar la formación universitaria. Las

evidencias con relación a este aspecto demuestran que las universidades han quedado rezagadas en las cátedras relacionadas con el ámbito social, minimizando la capacidad de responder y desarrollarse ante los rápidos cambios de la realidad que subyace en el entorno, impactando de manera considerable en la construcción de competencias y habilidades que le permitan trabajar los crecientes problemas societales (Clark, 2007) (Manjarrés, 2009), consiguiendo que su formación ha sido vinculada más hacia la dimensión del desarrollo económico (Acs, Audretsch, Braunerhjekn, & Carlsson, 2006) (Günther & Wagner, 2007) (Hidalgo & Molero, 2008) (OCDE, 2010) (Haunsmann & Hidalgo, 2011) (Zamfir, Lungu, & Mocanu, 2013).

Otro aspecto a destacar con relación a la educación superior y el emprendimiento es el reconocimiento que la educación de emprendedores es una pequeña habitación en los programas de postgrados doctorales, obviando la relevancia de sus campos y sus disciplinas en los diversos ámbitos de las ciencias, evidenciando la brecha que existe entre la enseñanza y su aplicación desde la investigación, solo pudiendo ser minimizada mediante el desarrollo de programas doctorales con alta calidad académica y su aplicación por especialidades focalizadas en temas de emprendimiento, siendo una tarea pendiente de los estudiantes doctorales de administración el cierre de esta brecha desde el estudio de las interfaces entre educación y emprendimiento, considerando este como una oportunidad de ayuda a la sociedad en el corto plazo (Béchar & Grégoire, 2005) (Brush, y otros, 2003) (Zamfir, Lungu, & Mocanu, 2013). Es así como la educación en emprendimiento, en el marco de la formación de profesionales universitarios de quinto nivel, debe promover el estudio integrado de la dimensión económica y la dimensión social permitiendo evidenciar, a través del monitoreo de los indicadores de gestión, el impacto del emprendimiento desde las organizaciones educativas hacia ampliación de oportunidades de desarrollo humano como evidencia del progreso económico y social planteado en la creación de valor compartido.

4. Objetivos.

Objetivo General

Construir la aproximación metodológica para el monitoreo de la educación en emprendimiento desde las prácticas gerenciales de los emprendedores-egresados con énfasis en el desarrollo humano. Caso: Egresados con formación en emprendimiento de la Universidad de Los Andes, Venezuela.

Objetivos Específicos

1. Caracterizar los modelos, teorías y/o enfoques de la educación en emprendimiento y el desarrollo.
2. Reconocer los componentes del desarrollo humano y su interrelación con la creación de valor compartido.
3. Identificar los factores que, desde el currículo universitario, consideran el desarrollo humano y la creación de valor compartido.
4. Estudiar las metodologías aplicadas para el monitoreo de las actividades de emprendimiento, identificando aquellas dimensiones que se adecuan al contexto de la educación superior y el desarrollo humano.
5. Evidenciar, a través de la investigación empírica, los efectos de la educación en emprendimiento en la ampliación de las oportunidades como factor primordial del desarrollo humano y la creación de valor compartido.

5. Metodología.

Fundamentado en las dimensiones epistemológicas dominantes en la presente investigación, se considera la complementariedad entre los paradigmas interpretativo/hermenéutico y crítico/sociocrítico como enfoques que orientan el estudio, justificado en la visión de la realidad emergente, dinámica, compartida y holística de la educación en emprendimiento y su impacto en el desarrollo humano considerando la creación de valor compartido de la universidad en su proceso de formación, evidenciable empíricamente desde las prácticas gerenciales de los emprendedores-egresados, que promuevan el desarrollo humano enmarcado en el progreso económico y social. Esta complementariedad de los enfoques paradigmáticos plantean, desde la ontología, una naturaleza de la realidad construida y holística, fundamentada axiológicamente en valores proporcionados de manera previa, sustentados en la finalidad de la investigación hacia la comprensión

e interpretación de las acciones humanas y la vida social, como una realidad, desde la percepción y acción de las personas, además de identificar, desde la crítica, potenciales cambios que proporcionen la emancipación de los sujetos en la construcción de nuevas realidades educativas (Koeting, 1984).

La investigación comprende, en su primera fase, el estudio y reconocimiento de los modelos y/o enfoques que soportan la teoría general de emprendimiento como línea de investigación en educación superior (Comisión Europea, 2013) (Parlamento Europeo, 2000) (Parlamento Europeo, 1999), así como la revisión de las principales teorías del desarrollo económico y social (Reyes Ortiz, 2009), destacando el desarrollo humano desde el enfoque de las capacidades, como parte de la formación académica para la creación de valor compartido desde la universidad. Esta fase permite la revisión de investigaciones empíricas como fundamento para la caracterización de las interrelaciones entre el sujeto y el objeto de estudio en una visión de la realidad asociada directamente a la naturaleza del saber generado desde la universidad y transferido hacia su contexto social y económico. El diseño metodológico para esta fase de la investigación es considerado de naturaleza cualitativa, de diseño documental con el uso de fuentes secundarias, siendo el tipo de investigación descriptivo, usando como técnica para la recolección de información la revisión bibliográfica e instrumento para su recopilación la ficha de contenidos.

La segunda fase de la investigación comprende el estudio y caracterización de los procedimientos y/o metodologías aplicadas actualmente por los organismos internacionales para el monitoreo del emprendimiento y el desarrollo humano como evidencia de la creación de valor compartido desde las universidades, en la vía de identificar las dimensiones que se adecuan al estudio de las instituciones de educación superior como promotor de emprendimientos que perduran en entornos complejos. Esta identificación de las dimensiones servirá como base para caracterizar las sub-dimensiones e indicadores que permitan diseñar la aproximación a la metodología para la evaluación y monitoreo de la educación al emprendimiento desde las prácticas gerenciales que propendan al desarrollo humano. El diseño metodológico para la segunda fase de la investigación se

corresponde con un estudio de naturaleza cualitativa, con diseño de investigación de campo y de tipo descriptivo, utilizando como técnica para la recolección de información el correo electrónico y como instrumento el cuestionario abierto debidamente validado por las pruebas de confiabilidad por triangulación de fuentes metodológicas (Patton, 1990) y la validez de contenido por juicio de expertos. La fuente de información a consultar es seleccionada de manera intencional justificada en la experticia de los organismos internacionales con relación al tema en estudio, estando representada por el gerente administrativo de la GEM y el asesor principal de la Dirección Regional para América Latina y el Caribe del PNUD. Para la interpretación de los resultados se aplica el análisis de contenido utilizando para ello el software Atlas Ti.

La tercera y última fase comprende el diseño y prueba de la metodología, proporcionando validez empírica a la investigación como evidencia de las prácticas gerenciales de los emprendedores-egresados de la educación en emprendimiento desde la ampliación de las oportunidades como factor primordial del desarrollo humano que conlleve al progreso económico y social planteado en la creación de valor compartido. El diseño metodológico para esta fase es de naturaleza cuantitativa, permitiendo la construcción de indicadores que soporten el monitoreo de las prácticas gerenciales. El diseño de la investigación es de campo y de tipo descriptivo, utilizando como técnica la entrevista formal y como instrumento de recolección de información el cuestionario con preguntas cerradas, operacionalizadas por dimensiones y debidamente validado por las pruebas de confiabilidad Alfa Crombach y contenido por juicio de expertos. Para el análisis de datos se utilizará el software SPSS (Statistical Package for the Social Science), bajo el cual se aplicarán las pruebas estadística de correlación y chi cuadrado con el propósito de determinar los niveles de relación entre las variables objeto de estudio. El resultado de esta información servirá de insumo para la construcción de los indicadores que permitirán monitorear las prácticas gerenciales de los emprendedores-egresados, teniendo como propósito determinar la tendencia de la educación en emprendimiento hacia el desarrollo humano y su aplicación al entorno laboral.

En el marco del Doctorado en Ciencias de la Dirección de la Universidad del Rosario, el presente estudio se circunscribe a la línea de investigación de Realidad siendo su propósito contribuir, desde una aproximación metodológica, a la comprensión de las relaciones de la universidad como organización, sus emprendedores-egresados y los agentes del entorno representado por los trabajadores y su contexto social, considerando estos como sistemas abiertos desde la perspectiva sistémica (Negandhi, 1975) (Toca, 2011), estudiando la influencia de dicho contexto externo sobre las propiedades internas de la universidad como organización administradora de la educación en emprendimiento.

Respecto al programa de la línea de Realidad, Contextos y Ecosistemas es considerado el que se ajusta a la investigación, tomando en cuenta el enfoque adaptativo bajo el cual la universidad, como organización perdurable, tiene dos ventajas: a) el poder de estabilidad en el tiempo y b) la capacidad de adaptación renovándose y transformándose a sí misma, adaptándose a las sociedades emergentes y a nuevos problemas educativos convirtiendo estos en oportunidades (Clark, 1998). Este análisis contextual como enfoque adaptativo ha permitido que las organizaciones se adapten a entornos cambiantes para asegurar su desempeño y supervivencia (Toca, 2011) (Singh, House, & Tucker, 1986) siendo el aporte a la presente investigación la capacidad de monitorear las prácticas tendientes a generar desarrollo humano perdurable desde la educación en emprendimiento de las universidades y a través de sus emprendedores-egresados.

6. Resultados

- Contribuir desde la comprensión y reconocimiento de la realidad del contexto universitario y sus emprendedores-egresados, a la generación de información que permita monitorear la educación en emprendimiento y su impacto en el desarrollo humano, plasmado en la tercera misión de la educación superior y evidenciando en la creación de valor compartido desde la universidad y sus egresados.
- Cualificar la adecuación de los currícula universitarios en la educación en emprendimiento reconociendo el progreso económico como base del progreso social desde la creación de valor compartido.

- Identificar las dimensiones de educación en emprendimiento que caracterizan las metodologías para monitorear las actividades de emprendimiento hacia el desarrollo humano.
- Proveer una herramienta dinámica para el monitoreo de la educación en emprendimiento y su impacto en el desarrollo humano evidenciable en las prácticas de los emprendedores-egresados de la Universidad de Los Andes-Venezuela.

7. **Discusión y conclusiones.**

La discusión de la presente investigación se fundamentará entorno a las siguientes preguntas: ¿De qué manera la educación en emprendimiento influye en las prácticas gerenciales de los egresados considerando el desarrollo humano como elemento de la creación de valor compartido? ¿Cómo el progreso económico y social se evidencia desde las prácticas gerenciales de los profesionales universitarios con formación en emprendimiento? ¿Cómo afecta el diseño curricular de la educación en emprendimiento a la concepción de desarrollo de los emprendedores-egresados de las universidades?

8. **Referencias bibliográficas.**

- Acs, Z., Audretsch, D., Braunerhjeln, P., & Carlsson, B. (2006). Growth and Entrepreneurship: An empirical Assessment. *CEPR Discussion*.
- Babbie, E. (1990). *Survey Research Methods*. USA: Wadsworth/Thompson.
- Baron, R. (1997). Invention, innovation and entrepreneurship. *Lennox Retreat for Young Faculty Scholars*.
- Béchar, J.-P., & Grégoire, D. (2005). Entrepreneurship Education Research Revisited: The Case of Higher Education. *Academy of Management Learning & Education*, 22-43.
- Bogdan, R., & Biklen, S. (1992). *Qualitative Research for Education: An Introduction to Theory and Methods*. Boston, USA: Allyn & Bacon.
- Brazeal, D., & Herbert, T. (1999). The genesis of entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 29-45.
- Brunner, J. (2006). *Mercados universitarios: ideas, instrumentos y seis tesis en conclusión*. Santiago de Chile: Escuela de Gobierno Universidad Adolfo Ibañez.

- Brush, C., Duhaine, I., Gartner, W., Stewart, J., Katz, M., Hitt, M., y otros. (2003). Doctoral education in the field of entrepreneurship. *Journal of Management.*, 309-331.
- Bryman, A. (2006). *Mixed Methods: A four-volume set*. London: Sage.
- Business Higher Education Round Table. (2006). *Universities third mission: community engagement*. Melbourne: B-HERT.
- Bygrave, W., & Hofer, C. (1991). Theorizing about entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 13-22.
- Campos, J. A. (2012). Universidad y Emprendimiento. Fortaleciendo la tercera misión universitaria. Una aproximación desde la perspectiva de Deusto. *Boletín de Estudios Económicos*, 19-58.
- Cargill, B. (2007). *Models of organisational and managerial capability for the entrepreneurial university in Australia*. Australia: Tesis de Doctor of Business Administration Swinburne University of Technology.
- Castillo, A. (1999). Estado del arte en la enseñanza del emprendimiento. *Corporación de Investigación Tecnológica*, 4-21.
- Chaney, A., & Libecap, L. (2000). *Impact of entrepreneurship education*. Kansas City: Kauffman Center for Entrepreneurial Leadership.
- Clark, B. (1998). *Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation*. Oxford IAU Press, Pergamon-Elsevier.
- Clark, B. (2007). *University Transformation for the Twenty-First Century*. World Conference on Higher Education.
- Comisión Europea. (2013). *Plan de acción sobre el emprendimiento 2020*. Bruselas: Comisión Europea.
- Creswell, J. (2009). *Research Design. Qualitative, Quantitative, and mixed Methods Approach*. USA: Sage Publication, Inc.
- Danhke, G. (1989). *La Comunicación Humana: Ciencia Social*. México: McGraw Hill.
- Etzkowitz, H. (1998). The Triple Helix as a Model of Innovation Studies. *Science and Public Policy*, 195-203.
- Gibb, A., & Hannon, P. (2007). <https://webspaces.utexas.edu/xythoswfs/webview/xythoslogin.action>. Recuperado el 16 de 04 de 2014, de the University of Texas at Austin: https://webspaces.utexas.edu/cherwitz/www/articles/gibb_hannon.pdf
- Global Entrepreneurship Monitor, GEM. (2014). *Global Entrepreneurship Monitor*. Recuperado el 29 de 04 de 2014, de GEM: <http://www.gemconsortium.org/>

- Global Entrepreneurship Monitor. (1999). *Executive report 1999*. London: GEM.
- Gomez, M., Deslauriers, J., & Alzate, M. (2010). *Cómo hacer tesis de maestría y doctorado*. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Greene, J., Caracelli, V., & Graham, W. (1989). Toward a Conceptual Framework for Mixed-method Evaluation Designs. *Educational Evaluation and Policy Analysis.*, 255-274.
- Günther, J., & Wagner, K. (2007). Getting out of the ivory tower-new perspectives on the entrepreneurial university-. *Discussion Papers on Entrepreneurship and Innovation*, 2-24.
- Haunsmann, R., & Hidalgo, C. (2011). *The atlas of economic complexity*. Cambridge: Puritan Press.
- Hayek, F. (1968). *Economic thought VI: the Austrian school*. In *International Encyclopedia of the Social Sciences.*. New York: MacMillan.
- Hernandez S., R. (1991). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw Hill.
- Hidalgo, A., & Molero, J. (2008). Tecnología en industrialización en el despegue de la economía española: nuevas perspectivas a partir de las patentes. En L. M. Corona, *Retos de la innovación en México y España*. Akal.
- Kailer, N. (2009). Entrepreneurship Education: empirical findings and proposals for the design of entrepreneurship education concepts at universities in German-Speaking countries. *Journal of Entrepreneurship Culture*, 201-231.
- Kautonen, T., Tornikoski, E., & Kliber, E. (2011). Entrepreneurial intentions in the third age: the impact of perceived age norms. *Small Business Economics*, 219-234.
- Kautonen, T., Zolin, R., Kuckertz, A., & Viljamaa, A. (2010). Ties that blind? How string ties affect small business owner-managers perceived trustworthiness of their advisors. *Entrepreneurship & Regional Development.*, 189-209.
- Kerlinger, F. (1979). *Enfoque Conceptual de la Investigación del Comportamiento*. México: McGraw Hill.
- Kirzner, I. (1973). *Competition and entrepreneurship*. Chicago: University of Chicago Press.
- Koeting, J. (1984). *Foundations of naturalistic inquiry: developing a theory base for understanding individual interpretations of reality*. Dallas: Association for Educational Communications and Technology.
- Kuckertz, A. (2013). Entrepreneurship Education: Status Quo and Prospective Developments. *Journal of Entrepreneurship Education*, 59-71.

- Lanz, T., Hulsink, H., Baert, H., & Mulder, M. (2008). Entrepreneurship education and training in a small business context: insights from the competence-based approach. *Journal of Enterprising Culture*, 363-383.
- Levie, J. (1999). *Entrepreneurship education in higher education in England. A survey*. Glasgow: Crown.
- Manjarrés, L. (2009). *Las relaciones universidad-empresa y su efecto sobre la segunda misión universitaria*. España: Tesis Doctoral. Universidad Politécnica de Valencia.
- Morgan, D. (1998). Practical Strategies for Combining Qualitative and Quantitative Methods: Applications to Health Research. *Qualitative Health Research*, 362-376.
- Negandhi, A. (1975). *Organization theory in an open system*. Massachusetts: University Press of Cambridge.
- OCDE. (2004). *Meeting of the OCDE Committee for Scientific and Technological Policy at Ministerial Level: Science, Technology and Innovation for the 21 st Century*. Recuperado el 12 de 04 de 2014, de OECD. Better Policies for Better Lives: <http://www.oecd.org/science/sci-tech/sciencetechnologyandinnovationforthe21stcenturymeetingoftheoecdcommittteeforscientificandtechnologicalpolicyatministeriallevel29-30january2004-finalcommunique.htm>
- OCDE. (2010). *SME's, entrepreneurship and innovation*. Recuperado el 16 de 04 de 2014, de OCDE: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/industry-and-services/smes-entrepreneurship-and-innovation_9789264080355-en#page12
- OCDE y Banco Mundial. (2007). *Libro de Consulta: buenas prácticas recientemente identificadas de gestión para resultados de desarrollo*. Canada: Banco Mundial.
- Onwuegbuzie, A., & Johnson, R. (2006). The Validity Issue in Mixed Research. *Research in the Schools*, 327-343.
- Ortega y Gasset, J. (1930). Misión de la Universidad. *Revista Occidente-El Arquero*.
- Osorio, L. (2010). Gestión para el desarrollo productivo empresarial municipal. *Sociedad y Utopía*, 33-63.
- Paella, S., & Martins, F. (2006). *Metodología de la Investigación Cuantitativa*. Caracas: Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Libertador (FEDEUPEL).
- Parlamento Europeo. (1999). *Declaración de Bolonia*. Bolonia: Espacio Europeo para la Educación Superior.

- Parlamento Europeo. (2000). *Consejo Europeo de Lisboa*. Lisboa: Parlamento Europeo.
- Patton, M. (1990). *Qualitative evaluation and research methods*. Newbury Park, California: Sage.
- Paunovic, S. (2007). *Entrepreneurial university-innovate approach to learning and/or significant changes in the way universities operate*. Recuperado el 04 de 05 de 2014, de European Entrepreneurship Education: http://www.upm.ro/proiecte/EEE/results_5.html
- Porter, M., & Kramer, M. (2011). Creating Shared Value. *Harvard Business Review*.
- Reyes Ortiz, G. E. (2009). Teorías de desarrollo económico y social: articulación con el planteamiento de desarrollo humano. *Tendencias*, 117-142.
- Rodrigues, L., & Tontini, G. (2000). Universidade Empreendedora: qualidade e transferencia de tecnologia como fator agregador. *Anales del Coloquio Internacional sobre Gestao Universitária na América do Sul*. Floriniapolis: Insular.
- Salinas R., F., & Osorio B., L. (2012). Emprendimiento y economía social, oportunidades y efectos en una sociedad en transformación. *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*. CIRIEC-España, 129-151.
- Savoie-Zajck, L., & Karsenti, T. (2000). *Introduction á la recherche en éducation*. Quebec: Éditions du CRP. Université de Sherbrooke.
- Schumpeter, J. (1950). *Capitalism, Socialism and Democracy*. New York: Harper & Brothers.
- Selltiz, C., Jahoda, M., Deutsch, M., & Cook, S. (1976). *Métodos de Investigación en las Relaciones Sociales*. Madrid: Rialp.
- Singh, J., House, R., & Tucker, D. (1986). Organizational legitimacy and the liability of newness. *Administrative Science Quarterly*, 171-193.
- Steckler, A., McLeroy, K., Goodman, R., Bird, S., & McCormick, L. (1992). Toward Integrating Qualitative and Quantitative Methods: An Introduction. *Health Education Quarterly*, 1-8.
- Tashakkori, A., & Creswell, J. (2007). Exploring the Nature of Research Questions in Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Research*, 207-211.
- Toca, C. (2011). Perspectivas para el estudio de la realidad y la perdurabilidad de las organizaciones. *Universidad del Rosario. Documentos de investigación No. 98*.

- Universidad del Rosario, Facultad de Administración. (2012). *Documento descriptivo de las líneas de investigación: gerencia, liderazgo, realidad y estrategia*. Bogotá: Universidad del Rosario.
- Valera-Loza, D. (2010). La Universidad Emprendedora: Nuevos Retos en la Formación Superior. *Innovación & Emprendimiento. Revista Latinoamericana de Ciencias Empresariales*, 9-36.
- Vásquez, A. (2006). *Las nuevas formas del desarrollo*. Barcelona: Antoni Bosch.
- Von Mises, L. (1949). *Human action: a treatise on economics*. New Heaven: Yale University Press.
- Vozikis, G., & Mescon, T. (2010). Developing international interdisciplinary programs in management and technology entrepreneurship in eastern Europe: the critical success factors for developing "Entrepreneurial Courage". *Journal of Small Business and Entrepreneurship*, 785-796.
- Zamfir, A., Lungu, E., & Mocanu, C. (2013). Entrepreneurship among higher education graduates in 13 European countries. *Theoretical and Applied Economics*, 73-82.