**Nueva Gestión Pública y Eficiencia Económica del gasto de los Gobiernos Regionales: relación, medición y retos**

**Resumen Ejecutivo**

En este documento se presenta el resumen de la investigación que permitirá obtener el grado de Magister en Investigación en Ciencias de la Administración.El objetivo es desarrollar y presentar un análisis de la eficiencia en el gasto de los gobiernos regionales en el marco de lo que se conoce como la Nueva Gestión Pública (NGP), se da énfasis a la metodología y a los hallazgos de la investigación. A continuación se presenta la introducción y revisión literaria sobre los conceptos utilizados en el trabajo, desarrollándose el concepto de la NGP y de la eficiencia en el gasto público. Luego se hallará una breve explicación de la metodología utilizada, la recolección de información y las variables. El documento ofrece desde ya una elección metodológica, optando por el Análisis Envolvente de Datos (DEA).

1. **Introducción**

En el Perú, los actuales gobiernos regionales nacen del proceso de descentralización realizado entre el año 2002 y 2003, bajo la Ley de Bases de la Descentralización y la Ley orgánica de Gobiernos Regionales, sustentado en la lógica que esta permite que la población tenga más y mejores beneficios de una administración local que de una centralizada, lo cual, sin embargo, aún no está demostrado (Torero & Valdivia, 2002)

En ese sentido, en la realidad peruana hay una percepción general negativa respecto a los beneficios del gasto público descentralizado, apreciación que se ve acrecentada al no contarse con estudios que analicen los niveles de eficiencia de los gobiernos regionales.

Por lo tanto, el objetivo del presente trabajo consiste en analizar la eficiencia del gasto de los gobiernos regionales peruanos, interpretando las actividades públicas regionales como un proceso de producción que transforma inputs en outputs.

La importancia recae en que la mejora de la gestión del gasto público, implica mejorar su productividad haciéndolo rendir más, lo cual conlleva a que la imagen del Estado se vea fortalecida, y a que los recursos liberados pueden llegar a aquellos sectores con los ingresos más bajos, aumentando la equidad y el bienestar de la población (Ospina, 2001).

1. **Revisión de literatura**

Esta parte se plantea hacer una exploración documental[[1]](#footnote-1) de aquellos conceptos que pueden darle un marco teórico que sirva para el examen que se pretende realizar.

De esta manera se han definido, hasta el momento, cinco temas de interés:

* Medir y analizar el desempeño de los gobiernos regionales, particularmente en el uso de sus recursos van en concordancia con los lineamientos de la Nueva Gestión Pública, cuya esencia radica en lograr la eficiencia que caracteriza a las empresas privadas en el accionar del aparato público. Por ende, el propósito de este último debería consistir en asignar óptimamente los recursos escasos para maximizar el bienestar de la población.
* Al revisar el punto anterior se vio la importancia de incorporar a este marco la revisión de la participación de la sociedad en la asignación eficiente de los fondos regionales. Tema que se ha denominado Presión Social y su revisión es aun preliminar.
* Derivado de la literatura sobre la presión social se percibió la importancia de la Rendición de Cuentas como concepto que permitiría hacer visible esta relación entre el estado y la sociedad en la cogestión de programas públicos en las regiones.
* Definir el desempeño resulta fundamental para el trabajo ya que el mismo es la base sobre la cual se analizará la eficiencia.
* Finalmente se incluye la definición del concepto de eficiencia, en particular, su forma de medición como variable representativa del desempeño del sector público (gobiernos regionales)
  1. *La nueva gestión pública (NGP)*

Ospina (2001) señala que el neo-gerencialismo o Nueva Gestión Pública (NGP) es la transformación de una gestión pública burocrática a una gerencial. Este movimiento se originó en el Reino Unido, Australia y Nueva Zelanda para posteriormente desarrollarse en los Estados Unidos con matices diferentes.

De acuerdo a Schröder (2001), la Nueva Gestión Pública es “el sistema de control de la administración pública más innovador a nivel mundial y se está implementando en casi todos los países industrializados” (pág. 5).

La idea base de lo que se denomina NGP es la aplicación de una serie de conceptos y prácticas, característicos de la gestión privada, a la gestión pública. Estos se relacionan con la priorización del ciudadano y la obtención de resultados, la eficiencia y asignación óptima de recursos y los mecanismos de medición de impactos de las intervenciones públicas.

La meta de la NGP es que la administración pública se vuelva más empresarial al prestar servicios eficientes y efectivos, pero sin llegar a convertirse en una empresa, puesto que su orientación no es la generación de utilidades (Schröder, 2001).

Asimismo, Zuleta (2003) señala que la NGP significa incorporar cambios en la toma de decisiones y asignación de responsabilidades. El mencionado autor cita a Shepherd (1999) cuando establece que la NGP delega la toma de decisiones disminuyendo la carga jerárquica y enfatiza una orientación hacia los resultados y los clientes.

En cuanto a la responsabilidad sobre los recursos, Schröder (2001) sostiene que esta debe ser transferida a las áreas especializadas, con el fin de generar un sentido de responsabilidad hacia el cliente; es decir, hacia el ciudadano. Para ello, se debe definir los servicios que serán provistos por estas últimas.

Por otro lado, “la dirección de la administración pública se realiza principalmente a través de los insumos (input), es decir, a través de la adjudicación central de recursos” (Schröder, 2001, pág. 18). Generalmente, los presupuestos indican cuánto dinero podrá ser gastado, pero no señalan los servicios que deberán ser generados ni los resultados esperados. Según Ospina (2001),

Una evaluación orientada a resultados supone el establecimiento de claras metas y objetivos, preferiblemente enmarcados dentro de un plan estratégico global que se deriva de la misión, y la determinación de indicadores para medir el cumplimiento de estas metas y objetivos (p.8).

En América Latina hubo dos olas de reformas en el proceso de transición hacia la NGP. Según Moyado (2011), durante la década de los 80, países como Brasil, Argentina, Chile, México, Colombia y Venezuela impulsaron programas de ajuste estructural que básicamente consistían en reformas económicas para la restructuración de las finanzas públicas y la reducción del déficit fiscal. A la vez, estas reformas promovieron la privatización de empresas públicas y las bases para asentar la apertura comercial.

* 1. *Presión social: influencia en el sector público*

La presión social se puede definir como la influencia real de un grupo para que un individuo se adecue a los criterios comunes, lo que lleva a que la persona evite el rechazo de los sujetos que ejercen dicha presión (El Sahili, 2013). Entonces, en cuanto a la gestión de pública la presión social se refiere a las formas, mecanismos e instrumentos con los que cuenta la sociedad civil para influir en las capacidades de control y desempeño de las entidades públicas.

Según Roberts (2001), la creciente democratización en los países ha originado la multiplicación de confrontaciones y negociaciones de los procesos y resultados de las políticas sociales, entre diversos actores, como son los diferentes niveles de gobierno, diversos grupos sociales, organismos no gubernamentales, asociaciones privadas, ciudadanos comunes, fundaciones internacionales, religiosas, entre otras.

La presión social se refleja en la participación política o ciudadana. Hay dos tipos de participación política la convencional y la no convencional. La convencional no se puede cuenta con cuatro grandes dimensiones que se concretan en: votar, tomar parte en campañas, tomar parte en actividades comunitarias y buscar ayuda oficial para resolver problemas comunitarios. Las no convencionales tienden a rebasar el sistema político existente y lo más llamativo de este tipo de participación es la diversidad de actividades que recogen actuaciones legales como manifestaciones, boicots, peticiones, marcha de antorchas, y hasta aquellas que podrían ser calificadas violentas y que suponen un enfrentamiento con la legalidad establecida, como la lucha guerrillera, la toma de fábricas, de embajadas, paros cívicos, bloqueo de vías públicas y desobediencia civil (Fernández de Mantilla, 1999, pág. 3)

* 1. *Rendición de cuentas herramienta de presión social*

La rendición de cuentas implica cuatro momentos: primero, la responsabilidad de actuar respecto a los compromisos adquiridos; segundo, la responsabilidad de informar sobre dichas acciones y de justificarlas; tercero, la posibilidad real de sanción en el caso que las acciones emprendidas no corresponden a las obligaciones; y cuarto, la responsabilidad de institucionalizar medidas de prevención que aseguren que tal caso de abuso no se pueda volver a repetir.(Thede, 2006, pág. 29)

La rendición de cuentas en la concepción aceptada o adoptada en los últimos veinte años particularmente en Latinoamérica se relaciona con los conceptos analizados en éste trabajo, la relación con el desempeño que parece obvia, ha incorporado nuevos mecanismos, instrumentos y actores (ya no es más el estado controlándose a sí mismo), los recientes desarrollos cada vez, se centran en los resultados obtenidos, verificando y analizado la eficiencia, eficacia y cumplimiento de las acciones del sector público.

La rendición de cuentas se convierte en un desafío al constituirse como medio efectivo de vigilancia y sanción entre la sociedad y el gobierno, a través del cual los funcionarios públicos deben responder, explicar y justificar sus actos sujetos a un orden jurídico, ético y al cumplimiento de objetivos. Es aquí donde la participación directa de la sociedad civil es fundamental para la evaluación de los resultados.

Rendición de cuentas es una traducción inexacta del término anglosajón accountability, que en su acepción original significa ser sujeto a la obligación de reportar, explicar o justificar algo; ser responsable ante alguien de algo; pero en la lengua española se carece de un término adecuado que exprese con nitidez la acepción del mismo y, ante la ausencia de otras opciones, se usa cada vez más el término rendición de cuentas (Ugalde, 2002, pág. 9).

Accountability social engloba un conjunto diverso de iniciativas motorizadas por ONG, movimientos sociales, asociaciones cívicas, o medios independientes orientados por una común preocupación por mejorar la transparencia y la accountability del accionar gubernamental. Dicho conjunto de actores e iniciativas incluyen distintas acciones orientadas a supervisar el comportamiento de funcionarios o agencias públicas, denunciar y exponer casos de violación de la ley o de corrupción por parte de las autoridades, y ejercer presión sobre las agencias de control correspondientes para que activen los mecanismos de investigación y sanción que correspondan (Peruzzotti, s.f.)

Las iniciativas de accountability social cumplen una función de activación de mecanismos de rendición de cuentas. La política de accountability social no se limita a una tarea de alarma o señalamiento sino que también impone sanciones simbólicas que determinan el destino electoral o laboral de los representantes o funcionarios bajo sospecha. La derrota electoral, la renuncia al cargo, sanciones judiciales o el ostracismo público son algunas de las consecuencias que pueden acarrear las denuncias cívicas o periodísticas (Peruzzotti, La política de accountability social en América Latina, s.f.).

* 1. *El desempeño en la administración pública*

Se entiende por desempeño “el cumplimiento por parte de una persona de aquello a lo que está obligado” (Ángel, Dubin, Salvador, & Simón, 2008, pág. 15). De esta forma, el desempeño tiene que ver con el cómo se hacen las cosas para alcanzar los resultados, lo cual está condicionado a los comportamientos del individuo.

Para Haman, Schumann, Bellora y Guenther (2013) el constructo desempeño organizacional se refiere a un fenómeno que consiste en que hay organizaciones más exitosas que otras. El dominio conceptual del constructo solo puede especificarse por relacionarlo al constructo de efectividad organizacional. La efectividad está definida por el grado en el cual las organizaciones logran sus objetivos.

Por lo tanto, una mayor focalización en el desempeño, corresponde en darle énfasis a los resultados de los diversos organismos, programas y acciones del Estado, para los cuales es necesario fortalecer los procedimientos de toda la gestión del sector público. (Smitmans, 2007)

De acuerdo a Losada (1999)

La gestión es un concepto que puede aplicarse en el gobierno con mayor amplitud que el control, precisamente porque las políticas requieren una cooperación intensa y prolongada entre muchas organizaciones. Por eso mismo es difícil, ya que requiere una acción común en presencia de intereses organizados diferentes y quizás opuestos. (…). La coordinación entre organizaciones que son formalmente autónomas pero funcionalmente interdependientes es una de las claves para conseguir la eficacia en la gestión pública (pág. 54).

Uno de los problemas comunes que enfrentan los gobiernos, es la ausencia de un método eficaz para evaluar los resultados de su gestión y, en consecuencia, determinar el éxito o fracaso de sus intervenciones (Cohen, Tapia, Navarrete, Gil, & Fanta).

La evaluación de la gestión pública es la “medición sistemática y continua en el tiempo de los resultados obtenidos por las instituciones públicas y la comparación de dichos resultados con aquellos deseados o planeados, con miras a mejorar los estándares de desempeño de la institución” (OECD, 1998, pág. 3)

La creciente influencia de referentes teóricos y corrientes de pensamiento que abogan por la incorporación de técnicas y prácticas del sector privado en la gestión pública han generado la introducción de la evaluación del desempeño en el sector público. (Ángel, Dubin, Salvador, & Simón, 2008). Esto responde a una necesidad de mejorar la eficiencia y calidad de los servicios que presta el Estado y de aumentar su transparencia frente a la sociedad.

Según Cohen y Franco (1992),

La evaluación no debe ser concebida como una actividad aislada y autosuficiente. Ella forma parte del proceso de planificación de la política social, generando una retroalimentación que permite elegir entre diversos proyectos, de acuerdo con su eficacia y eficiencia. Asimismo, analiza los logros obtenidos por esos proyectos, creando la posibilidad de rectificar las acciones y reorientarlas hacia el fin postulado. (pág. 73)

La evaluación del desempeño se realiza una vez culminada la acción o la intervención. Se busca evaluar cuán bien o cuán aceptable ha sido el desempeño de determinado organismo público con el objetivo de tomar las acciones necesarias para perfeccionar la gestión. Los criterios de análisis más usados en la actualidad para la evaluación del desempeño de la ejecución del gasto público son los de economía, eficiencia, calidad y eficacia (EECE) (Shack, 2002)

* 1. *La eficiencia como instrumento de medición del desempeño*

Durante los años cincuenta se planteó la necesidad de desarrollar mejores métodos y modelos para evaluar la productividad de las unidades de gestión (empresas privadas, sin fines de lucro y empresas públicas). Farrel (1957) sostenía que las mediciones eran muy restrictivas, porque no lograban una medida única de la eficiencia. Se lograban índices separados de la productividad del trabajo, de la productividad del capital.

Farrel (1957) propone entonces un enfoque de análisis de la productividad de forma más global, envolvente. Su medida pretendía ser aplicable a cualquier organización productiva, en sus palabras, “... de un taller a toda una economía”. En el proceso, se amplió el concepto de "productividad" al concepto más general de "eficiencia”. Para Farrel (1957), el concepto de eficiencia se descompone en eficiencia técnica y en eficiencia asignativa. La primera refleja la capacidad de una unidad económica para producir el máximo posible dado un conjunto de inputs. La habilidad para producir sobre una frontera, o límites, de posibilidades de producción dada la tecnología. Esta capacidad puede ser medida en términos de relaciones físicas entre el output observable y el máximo output obtenible (posible) para un conjunto de observables inputs. Por otro lado, la eficiencia asignativa, denominada también precio-eficiencia, muestra la capacidad de una unidad económica para escoger un conjunto óptimo de inputs, dados los correspondientes precios y la referencia tecnológica.

Para Bradford (1969) y Fisher (1996) la investigación de Farrel (1957) se podía utilizar para medir la eficiencia municipal. Por lo que el estudio sobre esta última se derivaría de la teoría microeconómica de la producción de Pareto (1906). En ella las actividades públicas se interpretan como un proceso de producción que transforma inputs (tales como capital, transferencia de fondos y fuerza laboral) en outputs/outcomes (tales como asistencia alimentaria, asistencia social, Km construidos de carretera, inversión en infraestructura).

Diversas metodologías se han utilizado para analizar la eficiencia municipal, las cuales pueden clasificarse en dos grandes categorías: no paramétricas y paramétricas. Afonso y Fernández, (2003); Worthington y Dollery; (2000b); analizan la eficiencia de las unidades productivas a partir de un conjunto de supuestos adoptados sobre la referencia tecnológica, usualmente desconocida, a partir de los datos disponibles. Destacan por su flexibilidad y la posibilidad de adaptarse a un contexto de múltiples inputs y outputs.

Si bien la propuesta inicial fue desarrollada en un contexto determinístico, Land, Lovell y Thore (1993) y Olesen y Petersen (1995) posteriormente desarrollaron versiones estocásticas. En este grupo destacan dos metodologías: Free Disposal Hull (FDH) y Data Envelopment Analysis (DEA). La primera de ellas fue introducida por Deprins, Simar y Tulkens (1984). Esta asume la no convexidad del conjunto de combinaciones de inputs y outputs, así como la libre disponibilidad de los mismos. La segunda metodología fue introducida por Charnes, Cooper y Rhodes (1978) y extendida por Banker, Charnes y Cooper (1984). Esta asume rendimientos constantes o variables a escala, fuerte disponibilidad de inputs y outputs y convexidad del conjunto de combinaciones de posibles inputs y outputs.

En su estudio, Charnes, Cooper y Rhodes (1978) describen la DEA como un modelo de "programación matemática aplicada a los datos de observación [que] proporciona una nueva forma de obtener estimaciones empíricas de las relaciones - como las funciones de producción y / o la producción eficiente superficies posibilidad - que son pilares de la economía moderna”. Copper, Seiford y Zhu (2011) explican que el trabajo de Charnes, Cooper y Rhodes (1978) en el que proponen el modelo de Análisis Envolvente de Datos, DEA, está basado en los trabajos anteriores de Farrel (1957). El objetivo era estimar la "mejor práctica" teniendo como referente la frontera de producción.

1. **Discusión de la propuesta**
   1. *Definición del problema*

La creación de los actuales gobiernos regionales nacidos del proceso de descentralización, llevado a la práctica en el año 2002 y 2003, sustentado en la lógica que esta permite que la población tenga más y mejores beneficios de una administración local que de una centralizada, lo cual, sin embargo, no está demostrado (Torero & Valdivia, 2002).

Sin embargo, un mecanismo de descentralización no es forzosamente más eficiente que la centralización, ya que se ha observado, sobre todo en los países en vías de desarrollo, que altos niveles de recaudación de los gobiernos locales pueden generar un peor manejo en las adjudicaciones en relación con un problema centralizado (Torero & Valdivia, 2002, pág. 54).

En ese sentido, la realidad peruana hay una percepción general (basada en información parcial, no estandarizada y proveniente mayormente de medios de comunicación) negativa respecto a los beneficios del gasto público descentralizado. Apreciación que se ve acrecentada al no contarse con estudios que analicen los niveles de eficiencia de los gobiernos regionales.

Por ello, es necesario establecer criterios de eficiencia que puedan constituirse en una herramienta de análisis, con el fin de evaluar cómo los recursos públicos vienen siendo gastados por estos niveles de gobierno.

En ese sentido, el objetivo del presente trabajo consiste en analizar la eficiencia del gasto de los gobiernos regionales peruanos, interpretando las actividades públicas regionales como un proceso de producción que transforma inputs en outputs.

Para tal fin se propone utilizar el Análisis Envolvente de Datos (DEA por sus siglas en inglés) como modelo de procesamiento y análisis de información relevante de los gobiernos regionales para la medición de su eficiencia. Esta metodología de estimación, es no paramétrica, determinística y estocástica; en este caso se usarán datos provenientes del.

* 1. *Justificación*

De acuerdo a Ospina (2001), la evaluación del desempeño de la gestión pública constituye un pre-requisito para “promover una agenda de desarrollo que incluya estabilidad macroeconómica, mayor equidad, una asignación más efectiva de los recursos y un crecimiento económico sostenible” (pág. 5). Cabe mencionar que la gestación de indicadores de evaluación del desempeño en América Latina está vinculada a los esfuerzos por modernizar el aparato público (Armijo & Bonnefoy, 2005).

La mejora de la gestión del gasto público, según Ospina (2001), implica mejorar su productividad haciéndolo rendir más, lo cual es importante para que la imagen del Estado se vea fortalecida, ya que los recursos liberados pueden llegar a aquellos sectores con los ingresos más bajos. Ello aumenta la equidad y el bienestar de la población.

En tal sentido, la investigación a realizar presenta relevancia social, pues al analizar la gestión de los gobiernos regionales y el desempeño del gasto social, estos podrán tener en cuenta los resultados encontrados, con el fin de mejorar sus políticas y la implementación de los programas sociales. De este modo, los beneficiarios directos son los ciudadanos, particularmente aquellos de bajos recursos económicos.

En el marco de un proceso de descentralización, no solo el gobierno central debe esforzarse por mejorar la eficiencia de su gestión y el rendimiento del gasto social, sino también los gobiernos regionales y locales.

Francke y Herrera (2007) aseveran que a pesar de la existencia de autores que hayan tocado temas relacionados a la eficiencia municipal, no existen estudios que la evalúen exhaustivamente. Tales son los casos de Aguilar y Morales (2005), Alvarado, Porras, Rivera y Vigil (2003) y Alcázar (2003).

Los primeros llegaron a la conclusión que las transferencias intergubernamentales impulsan un mayor esfuerzo fiscal en las municipalidades peruanas. En contraste, Alvarado et. al (2003) encontraron que estas últimas muestran un comportamiento caracterizado por la pereza fiscal a consecuencia de las transferencias del gobierno central. Por su parte, Alcázar (2003) analizó la eficiencia del sector educativo y de programas sociales como la del Vaso de Leche encontrando que el 70% de sus recursos no llegaban a los beneficiaros objetivos. Ello, lo llevó a concluir que definitivamente se podía mejorar la eficiencia de los programas sociales en el país.

Con respecto a este último punto, Monge, Vásquez y Winkelried (2009) sostienen lo siguiente:

En un contexto de recursos económicos limitados, elevados niveles de pobreza y alta desigualdad en la distribución del ingreso, la gestión eficaz y eficiente de programas sociales más que una opción administrativa es un condicionante del impacto y la calidad mismos de las políticas públicas. En tal sentido, la ineludible responsabilidad del Estado es hacer que los programas sociales (…) lleguen a quienes deben llegar y en las cantidades y dimensiones presupuestadas para ello (pág. 15).

Francke y Herrera (2007) afirman que la escasez de literatura sobre la eficiencia municipal para el caso peruano se debe fundamentalmente a la carencia de información sistemática a nivel municipal. Estos autores resaltan que “para el desarrollo de un análisis de eficiencia a cualquier nivel de gobierno se requieren básicamente dos tipos de fuente de datos: (i) información sobre la ejecución presupuestal e (ii) información sobre desempeño o gestión” (Francke & Herrera, 2007, pág. 10). El primero puede encontrarse por entidad a partir del año 1998 y, con una mayor desagregación de las cuentas, a partir del 2003. Por otro lado, en cuanto al segundo tipo de fuente de dato,

(…) a partir del año 2001, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) viene realizando anualmente encuestas sobre las gestiones municipales en los diversos campos de su competencia, la cual con algunos cambios ha sido replicada en los años 2004, 2005 y 2006” (Francke & Herrera, 2007, pág. 10).

En tal sentido, la presente investigación es conveniente, debido a que proporcionará mayor información y valor teórico con respecto a la gestión del gasto social y eficiencia de los gobiernos regionales.

El tema a tratar es de suma importancia, ya que para lograr mejorar la eficiencia de la gestión pública es necesaria la implementación de sistemas de evaluación de desempeño o desarrollo de criterios de desempeño, los cuales han formado parte de iniciativas en varios países de América Latina, según estudios efectuados por la CEPAL y el CLAD (Armijo & Bonnefoy, 2005). “No obstante los esfuerzos que muchos de estos países han desplegado, se puede concluir que con la excepción de situaciones muy específicas, las experiencias desarrolladas están lejos de haber logrado un grado de madurez institucional importante” (Armijo & Bonnefoy, 2005, pág. 77).

* 1. *Objetivos*

El objetivo central de la investigación consiste en analizar la eficiencia del gasto de los gobiernos regionales peruanos, interpretando las actividades públicas regionales como un proceso de producción que transforma inputs en outputs.

La investigación podrá:

* Analizar el desempeño de los gobiernos regionales. Evaluar la capacidad de gestión de estos gobiernos en lo que se refiere a gasto social.
* Elaborar un ranking de eficiencia relativa relacionado a los gastos en inversión social y relacionarlo con aspectos económicos.
* Analizar qué condiciones de los gobiernos regionales impactan en la gestión (eficiencia) de los mismos.
* Tener elementos de juicio suficientes para poder implementar nuevos mecanismos que lleven a una mejor aplicación del presupuesto por resultados.

1. **Metodología**
   1. *Variables (definición y medición)*

Para efectuar el análisis anteriormente señalado se utilizaran las variables gasto en inversión social como output y gastos administrativos y número de localidades como inputs. La selección se basa en la investigación de Ciquero y Figueroa (2007) quienes señalan que estas variables permiten conocer la eficiencia de la gestión de los gobiernos regionales relacionado a la política de gasto en inversión social en programas sociales del Perú.

La tabla 1 describe los inputs y outputs utilizados en el análisis de eficiencia mediante el método DEA basado en el documento de Ciquero y Figueroa (2007) y adaptado a los Gobiernos Regionales del Perú.

* 1. *Método de procesamiento y análisis*

La presente investigación empleará el Análisis Envolvente de Datos, DEA, y la orientación output orientated puesto que los gobiernos regionales reciben un presupuesto mediante el cual se trata de lograr los mejores resultados. Es decir, que dado un set de inputs, se pretende conseguir el máximo número de outputs.

La idea principal es que una DMU (unidad tomadora de decisiones), que será cada Gobierno regional, emplea menos inputs que otra para obtener el mismo output puede considerarse eficiente. Los índices de eficiencia de cada unidad analizada se calculan como el cociente entre una suma ponderada de los outputs y una suma ponderada de los inputs:

No hay software estándares que incluyan procedimientos para DEA. Sin embargo, al vincular R, que es un lenguaje y entorno de programación para análisis estadístico y gráfico, con FEAR 1.0, se puede lograr crear rutinas altamente flexibles que permiten la medición de la eficiencia de un grupo de observaciones en relación con una tecnología definida por un segundo, grupo de observaciones de referencia (Wilson, 2005). Por lo tanto estos serán los programas utilizados para realizar el DEA.

* 1. *Recojo de información*

La data utilizada se extrajo del portal virtual de Información económica del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), del apartado Seguimiento de la Ejecución Presupuestal (consulta amigable).

A pesar de que el MEF toma en cuenta en su base de datos a la Municipalidad Metropolitana de Lima dentro del pliego de gobiernos regionales. Por lo tanto, este estudio utiliza 26 observaciones anuales de los gastos administrativos y gastos de inversión desde el año 2004 hasta el año 2013.

De acuerdo a la clasificación de los gastos del sistema de gestión presupuestal provisto por el MEF, tomaremos en cuenta como gastos administrativos a los gastos de personal y obligaciones sociales y los gastos de bienes y servicios, los cuales son definidos como:

* Inputs

*Personal y Obligaciones Sociales*: Son los “gastos por el pago del personal activo del sector público con vínculo laboral, así como otros beneficios por el ejercicio efectivo del cargo y función de confianza. Asimismo comprende las obligaciones de responsabilidad del empleador. Incluye las asignaciones en especie otorgadas a los servidores públicos” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2011).

*Bienes y Servicios*: Son los “gastos por concepto de adquisición de bienes para el funcionamiento institucional y cumplimiento de funciones, así como por los pagos por servicios de diversa naturaleza prestados por personas naturales, sin vínculo laboral con el estado, o personas jurídicas” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2011).

*Localidades*: En cuanto al número de localidades por gobierno regional, la data fue sacada del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). En este caso se está tomando el número total de distritos que existe en cada gobierno regional.

* Output

*Inversión:* Por el lado de los gastos de inversión social se tomó como equivalente a la Ejecución de Proyectos de Inversión a nivel de gobierno regional, data que también fue recolectada de la base de datos del MEF. De acuerdo al MEF, un “Proyecto de Inversión debe (…) ser una intervención limitada en el tiempo que implique la aplicación de recursos públicos con el fin de ampliar, mejorar y modernizar la capacidad productora de bienes o prestadora de servicios, cuyos beneficios son independientes de los de otros proyectos” (Ministerio de Economía y Finanzas, s.f.).

1. **Hallazgos**

Se utilizó el software R y FEAR 1.0 para poder hacer el análisis envolvente de datos para cada uno de los años del periodo de tiempo a estudiar, obteniendo así un puntaje de eficiencia para cada gobierno regional. El puntaje “” se calcula como la distancia entre un gobierno regional y la frontera de posibilidades de producción, la cual se define como la combinación lineal de las mejores observaciones dentro de una muestra de gobiernos regionales. Dado que el escalar toma valores menores o iguales a uno, se producen los siguientes dos casos:

El gobierno regional evaluado es ineficiente dado que se encuentra al interior de la frontera de producción.

=1: El gobierno regional evaluado se encuentra sobre la frontera de producción, por lo que es considerado eficiente (Charnes, Cooper, & Rhodes, 1978).

En este sentido, los resultados se interpretan de la siguiente manera: si el puntaje obtenido por el gobierno regional es más cercano a 1, entonces es relativamente más eficiente; mientras que, si el índice obtenido es más cercano a 0, entonces es relativamente menos eficiente.

Analizando el Anexo 1, podemos notar que tanto el Callao como la Municipalidad Metropolitana de Lima tienen un puntaje de eficiencia de 1 en todo el periodo estudiado, entonces ambos se encuentran sobre la frontera de producción, lo cual quiere decir que están siendo eficientes. Otro resultado importante que resaltar es que los gobiernos regionales de Lima y Puno, siempre están dentro del grupo de los más ineficientes (dentro del primer cuartil) en todos años del periodo estudiado.

En la Figura 1 podemos apreciar cómo están agrupados los resultados obtenidos. En general se presenta una tendencia positiva, es decir, se puede ver que hay una mejora de la eficiencia en los gobiernos regionales. En el año 2013, el 50% de los gobiernos regionales se encontraba con un nivel de eficiencia entre 0.164 y 0.4649, a comparación del año 2004 en el que 50% de los gobiernos regionales tenían un nivel de eficiencia de 0.07886 a aproximadamente 0.355. La misma lógica se puede notar con los valores mínimos.

También podemos observar que los años en que más eficientes han sido los gobiernos regionales son en el 2006 y 2011. Y el periodo en que peor estuvieron fue desde el 2007 al 2009.

1. **Discusión y conclusiones**

Luego de este primer procesamiento de datos, se han obtenido resultados que evidencian al menos tres problemas a resolver en los próximos avances de la tesis: (i) las ventajas y desventajas del modelo de procesamiento y el uso de la DEA, (ii) hay que revisar la profundidad y alcance de los datos obtenidos es decir sería pertinente, como ya se mencionó incorporar mayor número de variables a fin de evitar resultados sin explicación y por otro aumentar el grado de profundidad del análisis es decir llegar al menos al nivel de gobiernos provinciales, (iii) resolver la forma de incorporar los temas conceptuales en forma de variables e indicadores que formen parte del modelo.

La relevancia de este trabajo se puede resumir en dos líneas de trabajo que se abordan en la tesis, la primera se vincula a la necesidad de promover, en el país, la discusión sobre una serie de temas que se están utilizando en la gestión pública (tales como nueva gestión pública, descentralización, eficiencia de gobiernos locales, rendición de cuentas entre otros) sin ningún análisis teórico, académico ni práctico. La otra línea es aquella referida a analizar y desarrollar mecanismos, métodos y sistemas de evaluación de la forma en que se asignan los recursos públicos y privados que los gobiernos usan.
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1. **Tablas y figuras**

**Tabla 1 – Resumen de inputs y outputs**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Factor de producción** | **Modelo** | **Objetivo del Modelo** | **Explicación de las variables** |
| Variable Outputs | **ISR=Inversión Social Regional**. | Evaluar la eficiencia de los gobiernos regionales con relación al gasto en inversión social. | Permite conocer y comparar la eficiencia de los gobiernos regionales respecto al gasto en inversión social. |
| Variables Inputs | **GA=Gastos Administrativos de los gobiernos regionales**. |
| **Nº de Localidades en la región**. |

Fuente: Propia

Elaboración: Propia

**Figura 1 – Resumen anual**

Fuente: Propia – Resultados del DEA

Elaboración: Propia

**ANEXO N° 1 – Resultados anuales del DEA**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 2.1 – Resumen de año 2004** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| **Min.** | **1st Qu.** | **Median** | **Mean** | **3rd Qu.** | **Max.** |
| 0.078860 | 0.269900 | 0.355000 | 0.505600 | 0.917300 | 1.000000 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabla 2.2 – Ranking del año 2004** | |
|  |  |
| **GOBIERNO REG.** | **INDICE** |
| **GR CALLAO** | 1.000000 |
| **GR MOQUEGUA** | 1.000000 |
| **GR PASCO** | 1.000000 |
| **GR PIURA** | 1.000000 |
| **GR TUMBES** | 1.000000 |
| **GR UCAYALI** | 1.000000 |
| **MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA** | 1.000000 |
| **GR MADRE DE DIOS** | 0.669200 |
| **GR HUANCAVELICA** | 0.562300 |
| **GR LORETO** | 0.461100 |
| **GR HUANUCO** | 0.386800 |
| **GR LA LIBERTAD** | 0.378500 |
| **GR SAN MARTIN** | 0.369500 |
| **GR AREQUIPA** | 0.340500 |
| **GR TACNA** | 0.336700 |
| **GR AYACUCHO** | 0.322000 |
| **GR CUSCO** | 0.306700 |
| **GR APURIMAC** | 0.290500 |
| **GR CAJAMARCA** | 0.276200 |
| **GR AMAZONAS** | 0.267800 |
| **GR PUNO** | 0.266400 |
| **GR LAMBAYEQUE** | 0.225600 |
| **GR JUNIN** | 0.215100 |
| **GR ICA** | 0.201000 |
| **GR ANCASH** | 0.189800 |
| **GR LIMA** | 0.078857 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 3.1 – Resumen de año 2005** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| **Min.** | **1st Qu.** | **Median** | **Mean** | **3rd Qu.** | **Max.** |
| 0.065560 | 0.179500 | 0.231600 | 0.411100 | 0.564900 | 1.000000 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabla 3.2 – Ranking del año 2005** | |
|  |  |
| **GOBIERNO REG.** | **INDICE** |
| **GR CALLAO** | 1.000000 |
| **GR MOQUEGUA** | 1.000000 |
| **GR PASCO** | 1.000000 |
| **GR TUMBES** | 1.000000 |
| **GR UCAYALI** | 1.000000 |
| **MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA** | 1.000000 |
| **GR MADRE DE DIOS** | 0.592200 |
| **GR PIURA** | 0.483100 |
| **GR TACNA** | 0.466000 |
| **GR HUANCAVELICA** | 0.290300 |
| **GR AREQUIPA** | 0.261500 |
| **GR SAN MARTIN** | 0.249700 |
| **GR LORETO** | 0.235600 |
| **GR HUANUCO** | 0.227500 |
| **GR AYACUCHO** | 0.225600 |
| **GR CUSCO** | 0.219200 |
| **GR LA LIBERTAD** | 0.206700 |
| **GR ANCASH** | 0.188900 |
| **GR CAJAMARCA** | 0.180800 |
| **GR JUNIN** | 0.179000 |
| **GR PUNO** | 0.150900 |
| **GR AMAZONAS** | 0.149500 |
| **GR ICA** | 0.119300 |
| **GR LAMBAYEQUE** | 0.111400 |
| **GR APURIMAC** | 0.084799 |
| **GR LIMA** | 0.065557 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 4.1 – Resumen de año 2006** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| **Min.** | **1st Qu.** | **Median** | **Mean** | **3rd Qu.** | **Max.** |
| 0.187400 | 0.367600 | 0.588700 | 0.636100 | 1.000000 | 1.000000 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabla 4.2 – Ranking del año 2006** | |
|  |  |
| **GOBIERNO REG.** | **INDICE** |
| **GR AREQUIPA** | 1.000000 |
| **GR CALLAO** | 1.000000 |
| **GR ICA** | 1.000000 |
| **GR MOQUEGUA** | 1.000000 |
| **GR PASCO** | 1.000000 |
| **GR TACNA** | 1.000000 |
| **GR TUMBES** | 1.000000 |
| **MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA** | 1.000000 |
| **GR UCAYALI** | 0.994800 |
| **GR CAJAMARCA** | 0.791100 |
| **GR MADRE DE DIOS** | 0.672300 |
| **GR AMAZONAS** | 0.624800 |
| **GR CUSCO** | 0.614700 |
| **GR PIURA** | 0.562600 |
| **GR AYACUCHO** | 0.553200 |
| **GR LAMBAYEQUE** | 0.544400 |
| **GR HUANCAVELICA** | 0.504700 |
| **GR SAN MARTIN** | 0.395600 |
| **GR JUNIN** | 0.368600 |
| **GR LORETO** | 0.367200 |
| **GR HUANUCO** | 0.327800 |
| **GR APURIMAC** | 0.306300 |
| **GR LA LIBERTAD** | 0.277400 |
| **GR ANCASH** | 0.246100 |
| **GR LIMA** | 0.198600 |
| **GR PUNO** | 0.187400 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 5.1 – Resumen de año 2007** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| **Min.** | **1st Qu.** | **Median** | **Mean** | **3rd Qu.** | **Max.** |
| 0.068320 | 0.153300 | 0.238400 | 0.363100 | 0.420000 | 1.000000 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabla 5.2 – Ranking del año 2007** | |
|  |  |
| **GOBIERNO REG.** | **INDICE** |
| **GR CALLAO** | 1.000000 |
| **GR MADRE DE DIOS** | 1.000000 |
| **GR PASCO** | 1.000000 |
| **MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA** | 1.000000 |
| **GR MOQUEGUA** | 0.673500 |
| **GR TUMBES** | 0.466500 |
| **GR TACNA** | 0.427300 |
| **GR UCAYALI** | 0.398000 |
| **GR AMAZONAS** | 0.354100 |
| **GR LAMBAYEQUE** | 0.295300 |
| **GR HUANCAVELICA** | 0.291200 |
| **GR SAN MARTIN** | 0.268200 |
| **GR AYACUCHO** | 0.255300 |
| **GR PIURA** | 0.221500 |
| **GR CUSCO** | 0.211700 |
| **GR AREQUIPA** | 0.206100 |
| **GR APURIMAC** | 0.197100 |
| **GR HUANUCO** | 0.190500 |
| **GR LA LIBERTAD** | 0.165400 |
| **GR ANCASH** | 0.149300 |
| **GR PUNO** | 0.145000 |
| **GR CAJAMARCA** | 0.144500 |
| **GR LORETO** | 0.137200 |
| **GR LIMA** | 0.091394 |
| **GR JUNIN** | 0.083407 |
| **GR ICA** | 0.068323 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 6.1 – Resumen de año 2008** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| **Min.** | **1st Qu.** | **Median** | **Mean** | **3rd Qu.** | **Max.** |
| 0.002814 | 0.171000 | 0.234800 | 0.390000 | 0.533100 | 1.000000 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabla 6.2 – Ranking del año 2008** | |
|  |  |
| **GOBIERNO REG.** | **INDICE** |
| **GR CALLAO** | 1.000000 |
| **GR MADRE DE DIOS** | 1.000000 |
| **GR TACNA** | 1.000000 |
| **GR TUMBES** | 1.000000 |
| **MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA** | 1.000000 |
| **GR MOQUEGUA** | 0.659100 |
| **GR UCAYALI** | 0.567800 |
| **GR SAN MARTIN** | 0.428800 |
| **GR AMAZONAS** | 0.374700 |
| **GR HUANCAVELICA** | 0.327900 |
| **GR CUSCO** | 0.288800 |
| **GR AREQUIPA** | 0.247900 |
| **GR LA LIBERTAD** | 0.241500 |
| **GR APURIMAC** | 0.228100 |
| **GR AYACUCHO** | 0.216800 |
| **GR PIURA** | 0.208400 |
| **GR LAMBAYEQUE** | 0.205900 |
| **GR ANCASH** | 0.186700 |
| **GR HUANUCO** | 0.181300 |
| **GR JUNIN** | 0.167600 |
| **GR LIMA** | 0.142200 |
| **GR ICA** | 0.137800 |
| **GR PUNO** | 0.136300 |
| **GR CAJAMARCA** | 0.107800 |
| **GR LORETO** | 0.081849 |
| **GR PASCO** | 0.002814 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 7.1 – Resumen de año 2009** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| **Min.** | **1st Qu.** | **Median** | **Mean** | **3rd Qu.** | **Max.** |
| 0.117200 | 0.220000 | 0.315300 | 0.404200 | 0.435500 | 1.000000 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabla 7.2 – Ranking del año 2009** | |
|  |  |
| **GOBIERNO REG.** | **INDICE** |
| **GR CALLAO** | 1.000000 |
| **GR MADRE DE DIOS** | 1.000000 |
| **GR MOQUEGUA** | 1.000000 |
| **MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA** | 1.000000 |
| **GR PASCO** | 0.650000 |
| **GR AMAZONAS** | 0.578800 |
| **GR AYACUCHO** | 0.461800 |
| **GR HUANCAVELICA** | 0.356600 |
| **GR AREQUIPA** | 0.351000 |
| **GR TUMBES** | 0.339000 |
| **GR APURIMAC** | 0.336300 |
| **GR JUNIN** | 0.332700 |
| **GR LA LIBERTAD** | 0.323000 |
| **GR LAMBAYEQUE** | 0.307500 |
| **GR ANCASH** | 0.292100 |
| **GR PIURA** | 0.287000 |
| **GR CAJAMARCA** | 0.243000 |
| **GR ICA** | 0.240800 |
| **GR TACNA** | 0.227400 |
| **GR LORETO** | 0.217500 |
| **GR CUSCO** | 0.211800 |
| **GR PUNO** | 0.193500 |
| **GR UCAYALI** | 0.185500 |
| **GR HUANUCO** | 0.138500 |
| **GR SAN MARTIN** | 0.117600 |
| **GR LIMA** | 0.117200 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 8.1 – Resumen de año 2010** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| **Min.** | **1st Qu.** | **Median** | **Mean** | **3rd Qu.** | **Max.** |
| 0.190000 | 0.312100 | 0.380400 | 0.460700 | 0.521400 | 1.000000 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabla 8.2 – Ranking del año 2010** | |
|  |  |
| **GOBIERNO REG.** | **INDICE** |
| **GR CALLAO** | 1.000000 |
| **GR MADRE DE DIOS** | 1.000000 |
| **MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA** | 1.000000 |
| **GR MOQUEGUA** | 0.749700 |
| **GR TUMBES** | 0.679100 |
| **GR UCAYALI** | 0.617900 |
| **GR TACNA** | 0.527500 |
| **GR ANCASH** | 0.503100 |
| **GR PASCO** | 0.446600 |
| **GR SAN MARTIN** | 0.413300 |
| **GR HUANCAVELICA** | 0.407400 |
| **GR LORETO** | 0.407000 |
| **GR AMAZONAS** | 0.383100 |
| **GR PIURA** | 0.377700 |
| **GR AREQUIPA** | 0.376600 |
| **GR APURIMAC** | 0.341900 |
| **GR CUSCO** | 0.334000 |
| **GR AYACUCHO** | 0.318300 |
| **GR CAJAMARCA** | 0.316300 |
| **GR LAMBAYEQUE** | 0.310700 |
| **GR LIMA** | 0.267700 |
| **GR HUANUCO** | 0.263200 |
| **GR LA LIBERTAD** | 0.250700 |
| **GR ICA** | 0.249800 |
| **GR PUNO** | 0.247700 |
| **GR JUNIN** | 0.190000 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 9.1 – Resumen de año 2011** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| **Min.** | **1st Qu.** | **Median** | **Mean** | **3rd Qu.** | **Max.** |
| 0.273900 | 0.518900 | 0.740800 | 0.697700 | 0.923800 | 1.000000 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabla 9.2 – Ranking del año 2011** | |
|  |  |
| **GOBIERNO REG.** | **INDICE** |
| **GR ANCASH** | 1.000000 |
| **GR CALLAO** | 1.000000 |
| **GR MADRE DE DIOS** | 1.000000 |
| **GR TUMBES** | 1.000000 |
| **MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA** | 1.000000 |
| **GR CAJAMARCA** | 0.976300 |
| **GR SAN MARTIN** | 0.942100 |
| **GR PASCO** | 0.868800 |
| **GR AREQUIPA** | 0.859700 |
| **GR UCAYALI** | 0.762800 |
| **GR HUANUCO** | 0.754300 |
| **GR LORETO** | 0.751300 |
| **GR LAMBAYEQUE** | 0.748100 |
| **GR MOQUEGUA** | 0.733500 |
| **GR AMAZONAS** | 0.672700 |
| **GR HUANCAVELICA** | 0.632000 |
| **GR ICA** | 0.578000 |
| **GR TACNA** | 0.562900 |
| **GR CUSCO** | 0.557100 |
| **GR PIURA** | 0.506100 |
| **GR AYACUCHO** | 0.462600 |
| **GR APURIMAC** | 0.425100 |
| **GR JUNIN** | 0.409100 |
| **GR LIMA** | 0.332100 |
| **GR LA LIBERTAD** | 0.330900 |
| **GR PUNO** | 0.273900 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 10.1 – Resumen de año 2012** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| **Min.** | **1st Qu.** | **Median** | **Mean** | **3rd Qu.** | **Max.** |
| 0.147200 | 0.432600 | 0.601400 | 0.640200 | 0.950400 | 1.000000 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabla 10.2 – Ranking del año 2012** | |
|  |  |
| **GOBIERNO REG.** | **INDICE** |
| **GR AREQUIPA** | 1.000000 |
| **GR CALLAO** | 1.000000 |
| **GR LAMBAYEQUE** | 1.000000 |
| **GR MADRE DE DIOS** | 1.000000 |
| **GR SAN MARTIN** | 1.000000 |
| **GR TUMBES** | 1.000000 |
| **MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA** | 1.000000 |
| **GR ANCASH** | 0.801500 |
| **GR AMAZONAS** | 0.786200 |
| **GR TACNA** | 0.728900 |
| **GR HUANUCO** | 0.722000 |
| **GR PASCO** | 0.648600 |
| **GR MOQUEGUA** | 0.629000 |
| **GR CUSCO** | 0.573800 |
| **GR PIURA** | 0.516000 |
| **GR UCAYALI** | 0.503500 |
| **GR JUNIN** | 0.457500 |
| **GR CAJAMARCA** | 0.454600 |
| **GR APURIMAC** | 0.440200 |
| **GR HUANCAVELICA** | 0.430000 |
| **GR ICA** | 0.413100 |
| **GR AYACUCHO** | 0.386300 |
| **GR LORETO** | 0.376100 |
| **GR PUNO** | 0.369700 |
| **GR LIMA** | 0.260100 |
| **GR LA LIBERTAD** | 0.147200 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 11.1 – Resumen de año 2013** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| **Min.** | **1st Qu.** | **Median** | **Mean** | **3rd Qu.** | **Max.** |
| 0.164000 | 0.374600 | 0.464900 | 0.545300 | 0.708200 | 1.000000 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabla 11.2 – Ranking del año 2013** | |
|  |  |
| **GOBIERNO REG.** | **INDICE** |
| **GR CALLAO** | 1.000000 |
| **GR MADRE DE DIOS** | 1.000000 |
| **GR MOQUEGUA** | 1.000000 |
| **MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA** | 1.000000 |
| **GR PASCO** | 0.893300 |
| **GR UCAYALI** | 0.753500 |
| **GR TUMBES** | 0.728500 |
| **GR TACNA** | 0.647400 |
| **GR SAN MARTIN** | 0.578100 |
| **GR AMAZONAS** | 0.574000 |
| **GR CUSCO** | 0.534700 |
| **GR AYACUCHO** | 0.479800 |
| **GR LAMBAYEQUE** | 0.465400 |
| **GR AREQUIPA** | 0.464300 |
| **GR APURIMAC** | 0.439400 |
| **GR PIURA** | 0.410300 |
| **GR ANCASH** | 0.392000 |
| **GR HUANUCO** | 0.385100 |
| **GR HUANCAVELICA** | 0.381600 |
| **GR ICA** | 0.372200 |
| **GR LIMA** | 0.340200 |
| **GR PUNO** | 0.326800 |
| **GR LORETO** | 0.303500 |
| **GR CAJAMARCA** | 0.274900 |
| **GR JUNIN** | 0.269300 |
| **GR LA LIBERTAD** | 0.164000 |

**ANEXO 2 – Evolución del puntaje de eficiencia por Gobierno Regional**

Figura 2 – Evolución del Gobierno Regional de Amazonas

Figura 3 – Evolución del Gobierno Regional de Ancash

Figura 4 – Evolución del Gobierno Regional de Apurímac

Figura 5 – Evolución del Gobierno Regional de Arequipa

Figura 6 – Evolución del Gobierno Regional de Ayacucho

Figura 7 – Evolución del Gobierno Regional de Cajamarca

Figura 8 – Evolución del Gobierno Regional del Callao

Figura 9 – Evolución del Gobierno Regional del Cusco

Figura 10 – Evolución del Gobierno Regional de Huancavelica

Figura 11 – Evolución del Gobierno Regional de Huánuco

Figura 12 – Evolución del Gobierno Regional de Ica

Figura 13 – Evolución del Gobierno Regional de Junín

Figura 14 – Evolución del Gobierno Regional de La Libertad

Figura 15 – Evolución del Gobierno Regional de Lambayeque

Figura 16 – Evolución del Gobierno Regional de Lima

Figura 17 – Evolución del Gobierno Regional de Loreto

Figura 18 – Evolución del Gobierno Regional de Madre de Dios

Figura 19 – Evolución del Gobierno Regional de Moquegua

Figura 20 – Evolución del Gobierno Regional de Pasco

Figura 21 – Evolución del Gobierno Regional de Piura

Figura 22 – Evolución del Gobierno Regional de Puno

Figura 23 – Evolución del Gobierno Regional de San Martin

Figura 24 – Evolución del Gobierno Regional de Tacna

Figura 25 – Evolución del Gobierno Regional de Tumbes

Figura 26 – Evolución del Gobierno Regional de Ucayali

Figura 27 – Evolución de la Municipalidad Metropolitana de Lima

1. Revisión que, evidentemente, se encuentra incompleta, al menos en dos niveles, el primero referida a la cantidad de documentación revisada y el segundo relacionado con el análisis y conclusiones a extraer de esta sección. [↑](#footnote-ref-1)