

Título

**ANÁLISIS DE PERCEPCIONES DE DOS GRUPOS
INDEPENDIENTES MUJERES CONVICTAS POR FRAUDE
Y HOMBRES CONVICTOS POR FRAUDE EN LAS
VARIABLES CAPACIDAD-PRESIÓN,
CAPACIDAD-RACIONALIZACIÓN,
CAPACIDAD- OPORTUNIDAD**

**ANALYSIS VARIABLE PERCEPTIONS OF TWO SEPARATE
GROUPS FOR WOMEN AND FRAUD CONVICTED AND
MEN CONVICTE FRAUD IN VARIABLE, OPPORTUNITY
PRESSURE,
CAPACITY –RACIONALIZATION**

Dr. José a. Sánchez Ríos, DBA
Catedrático Asociado
ut_jsanchez@suagm.edu
Doctorado en Administración de Empresas
Universidad de Turabo Gurabo P.R. 00778
Escuela de Estudios Profesionales

Resumen

El objetivo principal de esta investigación fue establecer si las variables capacidad-presión, capacidad-racionalización y capacidad-oportunidad que forman parte de los elementos comunes mencionados en las teorías del fraude pueden ser distintos en dos grupos independiente hombre y mujeres convictos por fraude. Se utilizó una prueba para dos grupos independientes 21 hombres confinados por fraude y 9 mujeres confinadas por fraude en el delito de fraude por apropiación de activos. Los convictos pertenecían a las instituciones correccionales de Puerto Rico. Ambos grupos respondieron a las mismas preguntas utilizando el mismo cuestionario. Se utilizó la prueba estadística Mann –Whitney también llamada de Mann-Whitney-Wilcoxon (prueba de suma de rangos Wilcoxon, o prueba de Wilcoxon-Mann-Whitney) es una prueba no paramétrica aplicada a dos muestras independientes. Es de hecho, una prueba cuantitativa; la versión no paramétrica de la habitual, Prueba T Student. Esta es utilizada para comparar las respuestas y demostrar si existen diferencias significativas en ambos grupos, hombres y mujeres convictos por fraude, según las variables establecidas en las teorías de fraude.

Abstract

The main objective of this research was to determine whether the variable-pressure capability, capacity-rationalization and capacity-chance that part of those common elements in theories of fraud may be different on two independent group men and women convicted of fraud. A test was used for two independent groups confined fraud 21 men and 9 women confined in the crime fraud offenses for appropriation of assets. The convicts belonged to correctional institutions in Puerto Rico. Both groups responded to the same questions using the same questionnaire Mann Whitney test statistic also called Mann-Whitney-Wilcoxon

rank sum test (Wilcoxon test or Wilcoxon-Mann-Whitney) was used is a nonparametric test applied to two independent samples. It is, in fact, a quantitative test; nonparametric version of the usual T Student Test. This is used to compare responses and show whether there are significant differences in both groups, men and women convicted of fraud, according to the variables set in the theories of fraud.

Keywords:

*Fraud, Power, Rationalization,
Fraude, Presión, Racionalización.*

Introducción

Johnson, Karim, Berryman (1991) mencionan estudios que muestran que existen diferencias en el conocimiento que tienen los expertos en psicología al momento de examinar la naturaleza de comportamientos de conductas de personas que cometen el delito de fraude. La verdadera realidad de este comportamiento del fraude se continúa estudiando y formulando teorías que tratan de explicar el delito. Los auditores, como jueces, que buscan detectar el engaño y sus señales no están correlacionando el engaño real, situación que provoca una escala ascendente en la comisión de este delito. Estas señales o indicaciones están presentes de forma fiable cuando se miente o intenta engañar a otro, pero que de ninguna manera puede ser corroborado porque es un comportamiento psicológico que no puede ser observado.

Las incidencias que continúan ascendiendo a nivel mundial e internacional, de los crímenes económicos en las organizaciones, está asociada a la capacidad que tienen las compañías para prevenir, detectar y responder ante actividades ilícitas. En este sentido, es relevante que las empresas cuenten con una estrategia para la gestión del riesgo de fraude compuesta por mecanismos, actividades y controles orientados a reducir la probabilidad de

ocurrencia, a incrementar las posibilidades de identificar los casos de fraude y a tomar medidas correctivas para reparar los diferentes impactos provocados por la materialización de los eventos.

En la mayoría del comportamiento de este tipo de delito, está relacionado a formas de conductas que lo llevan a perpetuar el fraude y abuso en las organizaciones, mucho más que la forma de prevenir fraude a través de programas de adiestramiento que pueden contribuir a que cada individuo conozca la naturaleza del problema, en vez de caer en una ecuación de fraude sin tener una salida posterior a menos que no sea por confesión.

Una de las primeras teorías las planteó Cressey (1961), utilizada al examinar el fraude esta surge desde la década de 1950, es conocida como el “Triángulo del Fraude” como método estándar para entender las motivaciones de los defraudadores. Sin embargo, el Triángulo del Fraude no resulta suficiente para disuadir, prevenir y detectar el fraude debido a que la presión y la racionalización no son factores que pueden ser observados; tampoco explica adecuadamente todos los casos de ocurrencia de fraude. Típicamente no cabe la menor duda que existen perfiles psicológicos en este comportamiento que deben ser estudiados con profundidad para reformular el trabajo de los auditores que identifican eventos de fraude transcurrido durante el pasado. La mejor manera de trabajar con este fenómeno es observar los factores comunes en aquellas personas que cambian su forma de pensar y actuar dentro de la empresa. Estas respuestas comunes en dos grupos independientes contribuyen al análisis de conducta. Sin embargo, el delito es más frecuente en los hombres que en las mujeres; esto es la razón principal para formular si las variables estudiadas del delito de fraude pueden resultar con diferencias significativas entre los hombres convictos por fraude y mujeres convictas por el mismo delito.

La teoría de Triángulo del Fraude explica que para materializar la búsqueda por detectar y atacar el fraude, los expertos también han determinado que para que ocurra el evento, deben existir tres elementos importantes: 1) Presión - tener el poder (motivo o presión); 2) Oportunidad - para cometerlo y 3) Racionalización - justificación que el fraude es aceptable. Estos tres elementos se conocen como el “Triángulo del Fraude”. Según algunos estudios Wolfe y Hermanson (2004), los elementos o componentes del triángulo del fraude pueden mejorar su prevención y detección mediante la consideración de un cuarto elemento conocido como la capacidad. Cuando la capacidad se antepone para rechazar lo ilícito, se tiene dominio propio aun cuando los elementos del triángulo pudieran estar presentes entonces el comportamiento psicológico debe cambiar.

Revisión de Literatura

El fraude es un comportamiento humano que involucra el engaño, intención deliberada, intensidad del deseo, el riesgo de aprehensión, violación a la confianza, racionalización, etc. (Ramamoorti & Olsen, 2007). Fundamentalmente las personas tienen percepciones distintas al momento de determinar algunas de las razones que puedan describir porque ocurre el delito, esta es la importancia de la investigación en su aportación teórica y metodológica.

Lollett (2009) plantea también que existe intensa proliferación de casos de fraude ocurrida durante los últimos años por funcionarios públicos y privados; además fraudes a nivel internacional. Para esto ha sido necesario enmendar y ampliar los controles y las leyes relacionadas al uso indebido interpretaciones contables a nivel mundial e internacional. Entre estas enmiendas que han realizado algunos países están la no prescripción de delitos, la cual determina que se puede arrestar o citar un caso desde la comisión del hecho delictivo sin

importar el tiempo que haya transcurrido. Treviño (2012) indica además que el fraude y la corrupción son tan graves en el mundo de los negocios, que empresas globales pueden perder hasta el cinco por ciento (5%) de sus ingresos debido ambas prácticas. El fraude deteriora la integridad de la empresa y afecta su reputación de manera notable.

En los fundamentos de la teoría del fraude empresarial, los escritores citan ciertos autores que comenzaron a estudiar formalmente este tipo de delito. Sutherland (1940) fue el primero en investigar los crímenes de cuello blanco y asociarlos a infracciones de tipo económico y de negocios.

Wolfe y Hermanson (2004) presentaron un ángulo adicional al Triángulo del Fraude en el que se incorpora la capacidad de un individuo para cometer fraude. Los autores sugieren que muchos fraudes no se habrían producido sin la existencia de la persona con las capacidades adecuadas para implementar los detalles del fraude. La oportunidad podría abrir la puerta; también, la presión y la racionalización podrían acercar al defraudador potencial, pero el individuo debe tener la capacidad de caminar a través de dicha apertura.

A la propuesta del Triángulo del Fraude se le añade otro postulado: la acción de fraude. Según Dorminey, Fleming, Kranacher y Riley (2012), la acción se describe como el acto y motivación que tiene el individuo al buscar la comisión del crimen. Los tres elementos del triángulo de la acción de fraude son: 1) el acto; 2) la discreción o manto del secreto, con la cual se pretende ocultar algo; y 3) la conversión, es decir, transformar el producto de la consumación del delito en algo de uso práctico para el timador y que la apropiación produzca la impresión de haberse adquirido de forma legítima. Por otro lado, Murphy y Dancin (2011) indican que para que se lleve a cabo el fraude, tienen que darse las circunstancias de

oportunidad que se definen como la capacidad, motivación y ocasión de cometer el crimen sin ser descubierto.

Estudiar el fenómeno del fraude implica la consideración de aspectos psicológicos y organizacionales complejos. Los estudios muestran que reducir su explicación al afán de lucro y su prevención a la implantación de controles más rigurosos, impide desarrollar estrategias eficientes que permitan proteger adecuadamente la organización.

Objetivo del estudio

El estudio realizado se efectuó con el objetivo de examinar percepciones en común de las teorías de fraude de variables capacidad, oportunidad, racionalización y presión entre hombres y mujeres convictos. Esto permitió observar si los hombres convictos de fraude responden según su percepción utilizando un cuestionario y compararlo con mujeres convictas sentenciado de fraude utilizando el mismo cuestionario para observar si existen diferencias significativas según las variables que se explican en las teorías del fraude. Esto resulta coherente con la teoría general del fraude y las variables que mencionan estas teorías. Una vez obtenida las dos muestras hombres y mujeres convictas y sentenciadas por fraude se procedió con la prueba estadística llamada de Mann-Whitney-Wilcoxon para conocer diferencias significativas de las respuestas de ambos grupos convictos y sentenciados por fraude.

Metodología

La estadística utilizada en la metodología se conoce como la Prueba U de Mann-Whitney (también llamada de Mann-Whitney-Wilcoxon, prueba de suma de rangos Wilcoxon, o prueba de Wilcoxon-Mann-Whitney) es una prueba no paramétrica aplicada a

dos muestras independientes. Es, de hecho, una prueba cuantitativa, la versión no paramétrica de la habitual Prueba T de Student.

En primer lugar, se procedió al proceso de la validación del instrumento de investigación fue utilizando la técnica de expertos y conocer el índice de validez de contenido cuyo resultado representando una escala válida y confiable. Este consistió de nueve profesionales que se encargaron de analizar si los constructos relacionados a capacidad-presión, Capacidad- Racionalización y Capacidad -Oportunidad en fraude podían determinar la relación de factores en común y si estas preguntas eran o no esenciales para predecir conductas.

El resultado del índice de validez de contenido para el elemento de la capacidad dentro de las tres dimensiones del triángulo fue de .85. Luego de validación del instrumento, se administró el mismo para ambos grupos de convictos hombres y mujeres convictos por fraude en apropiación de activos. Se calcularon los resultados de consistencia interna del instrumento realizando un análisis del Alfa Cronbach's con un resultado de 0.95, lo que valida que el instrumento mide las dimensiones que se desean medir.

Característicos del perfil de participantes convictos

El 29% $N = 9$ femeninas de los convictos participantes representaban al género femenino, mientras que el 71% $n = 21$ al género masculino. El 19.4% cumplía con una sentencia de 1 a 5 años, el 41.9 % 6 a 10 años de sentencia, el 32.3 % cumplía una sentencia de 11 a 20 años y el 6.5% más de 20 años de sentencia. El 74.2% de los convictos tenía un nivel de bachillerato, el 22.6% un nivel de maestría y el 3.2% un nivel doctoral. Se estableció una pregunta dicótoma si conocían o no el triángulo del fraude donde el 12.9% contestó que conocían la teoría y el 87.15% no conocían la Teoría del Fraude.

Hipótesis

Se establecieron tres pruebas hipótesis de trabajo partiendo de las definiciones de cada uno de los elementos estudiados y su relación con los factores del delito: Estas fueron las siguientes:

1. Existen percepciones comunes en dos grupos independientes - hombres convictos por fraude y sentenciados; y mujeres convictas y sentenciadas por fraude en las variables de la capacidad para rechazar lo ilícito y la presión para cometer el delito.
2. Existen percepciones comunes en dos grupos independientes - hombres convictos por fraude y sentenciados; y mujeres convictas y sentenciadas por fraude y la variable de la capacidad para rechazar lo ilícito y la racionalización de un acto fraudulento en total congruencia para cometer fraude.
3. Existen percepciones comunes en dos grupos independientes - hombres convictos por fraude y sentenciados y mujeres convictas y sentenciadas por fraude de las variables de la capacidad para rechazar lo ilícito y la oportunidad cuando existen las circunstancias para cometer fraude.

Resultados y discusión de cada una de las hipótesis.

Tabla Nº1 HIPOTESIS 1

1. Existen percepciones comunes en dos grupos independientes hombres convictos por fraude y sentenciados y mujeres convictas y sentenciadas por fraude en las variables de la capacidad para rechazar lo ilícito y la presión para cometer el delito.

Test Statistics ^a	Pregunta 1 Capacidad - Presión
Mann-Whitney U	1. Ambos grupos sostienen que la persona puede hacer frente a la tensión emocional que genera sus actividades fraudulentas, aunque reconoce que este delito puede ser detectado en algún momento. PV.480
Wilcoxon W	82.500
Asymp. Sig. (2-tailed)	127.500
Z	.415
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	-.814
	.480 ^b

Discusión de resultados pregunta 1

En la pregunta 1: El resultado de (PV) **.480^b** mayor de (.05) PV para el rechazo de la pregunta obtenido en el estudio utilizando la prueba de MANN-WHITNEY para grupos independientes, ambos grupos coinciden en la respuesta de la relación CAPACIDAD –PRESION que tiene el individuo para hacer frente a la tensión emocional .480^b

Test Statistics ^a	Pregunta 2 Capacidad-Presión
Mann-Whitney U	Pregunta 2. Ambos grupos sostienen que el individuo puede hacer frente a la presión generada mientras desvía fondos y mantiene una economía subterránea como producto de la confianza en sí mismo. PV.749^b
Wilcoxon W	91.500
Asymp. Sig. (2-tailed)	344.50
Z	.710
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	.372
	.749 ^b

Discusión de resultados pregunta 2

En la pregunta 2: El resultado de (PV) **PV.749** mayor de (.05) PV para el rechazo de la pregunta obtenido en el estudio utilizando la prueba de MANN-WHITNEY para grupos independientes, ambos grupos coinciden en la respuesta de la relación CAPACIDAD –PRESION generada mientras desvía fondos y mantiene una economía subterránea como producto de la confianza en sí mismo. PV.749^b

Test Statistics ^a	Pregunta 3 Capacidad- Presión
Mann-Whitney U	3. Ambos grupos sostienen que la persona puede hacer frente a la presión generada por la pérdida de los valores éticos al tratar de explicar falsamente su bienestar económico. PV.781 ^b
Wilcoxon W	92.000
Asymp. Sig. (2-tailed)	345.000
Z	.739
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	-.333
	.781 ^b

Discusión de resultados Pregunta 3

En la pregunta 3: El resultado de (PV) **PV.781b** mayor de (.05) PV para el rechazo de la pregunta obtenido en el estudio utilizando la prueba de MANN-WHITNEY para grupos independientes, ambos grupos sostienen que la persona puede hacer frente a la presión generada por la pérdida de los valores éticos al tratar de explicar falsamente su bienestar económico. PV. .781b

Test Statistics ^a	Pregunta 4 Capacidad-Presión
Mann-Whitney U	4. Ambos grupos sostienen que la persona puede hacer frente a la presión generada sin importar las consecuencias legales que tendrá que enfrentar. PV.716b
Wilcoxon W	96.000
Asymp. Sig. (2-tailed)	343.500
Z	.690
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	-.398
	.716b

Discusión de resultados pregunta 4

En la pregunta 4: El resultado de (PV) PV.716b mayor de (.05) PV para el rechazo de la pregunta obtenido en el estudio utilizando la prueba de MANN-WHITNEY para grupos independientes, ambos grupos sostienen que la persona puede hacer frente a la presión generada sin importar las consecuencias legales que tendrá que enfrentar. PV .716b

Tabla N°2 HIPOTESIS 2

Existen percepciones comunes en dos grupos independientes hombres convictos por fraude y sentenciados y mujeres convictas y sentenciadas por fraude y la variable de la capacidad para rechazar lo ilícito y la racionalización de un acto fraudulento en total congruencia para cometer fraude.

Test Statistics ^a	Pregunta 1 Capacidad-racionalización
Mann-Whitney U	1. Ambos grupos sostienen que la persona puede justificar sus actos antes de que se comete el delito. 273b
Wilcoxon W	735.00
Asymp. Sig. (2-tailed)	118.500
Z	.219
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	-1.230
	.273 ^b

Discusión de resultados pregunta 1

En la pregunta 1: El resultado de (PV) .273b mayor de (.05) PV para el rechazo de la pregunta obtenido en el estudio utilizando la prueba de MANN-WHITNEY para grupos independientes, ambos grupos sostienen que la persona puede justificar sus actos antes de que se comete el delito.273b

Statistics ^a	Pregunta 2 Capacidad-Racionalización
Mann-Whitney U	2. El individuo tiene la capacidad de no verse asimismo como un criminal mientras comete sus actividades de fraude.PV.124b
coxon W	63.1
ymp. Sig. (2-tailed)	316.00
act Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	.00
	-1.77
	.12

Discusión de resultados pregunta 2

En la pregunta 2: El resultado de (PV) .124b mayor de (.05) PV para el rechazo de la pregunta obtenido en el estudio utilizando la prueba de MANN-WHITNEY para grupos independientes, ambos grupos sostienen que la persona tiene la capacidad de no verse asimismo como un criminal mientras comete sus actividades de fraude.PV.124b

Statistics ^a	Pregunta 3 Capacidad-Racionalización
Mann-Whitney U	3. El individuo tiene la capacidad para no ver su comportamiento como uno aceptable cuando se compara con otros individuos que recorren en los mismos delitos antes de cometer sus actividades de fraude.PV.403
coxon W	79.50
ymp. Sig. (2-tailed)	332.50
act Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	.30
	-.90
	.40

Discusión de resultados pregunta 3

En la pregunta 3: El resultado de (PV) .403b mayor de (.05) PV para el rechazo de la pregunta obtenido en el estudio utilizando la prueba de MANN-WHITNEY para grupos independientes, ambos grupos sostienen que el individuo tiene la capacidad para no ver su comportamiento como uno

aceptable cuando se compara con otros individuos que recorren en los mismos delitos antes de cometer sus actividades de fraude.PV.403b

st Statistics ^a	Pregunta 4 Capacidad-Racionalización
ann-Whitney U	4. El individuo tiene la capacidad de mantener sus concepciones de integridad personal de ellos mismo: antes de cometer actividades fraudulentas. PV.814b
	93.50
ymp. Sig. (2-tailed)	346.50
	.71
act Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	-20
	.81

Discusión de resultados pregunta 4

En la pregunta 4: El resultado de (PV) .814b mayor de (.05) PV para el rechazo de la pregunta obtenido en el estudio utilizando la prueba de MANN-WHITNEY para grupos independientes, ambos grupos sostienen que el individuo tiene la capacidad de mantener sus concepciones de integridad personal de ellos mismos antes de cometer actividades fraudulentas. PV .814b

Tabla N°3 HIPOTESIS 3

Existen percepciones comunes en dos grupos independientes hombres convictos por fraude y sentenciados y mujeres convictas y sentenciadas por fraude de las variables de la capacidad para rechazar lo ilícito y la oportunidad cuando existen las circunstancias para cometer fraude.

st Statistics ^a	Pregunta 1 Capacidad VS Oportunidad
nn-Whitney U	1. El individuo tiene la capacidad para identificar debilidades de control interno contable que permiten cometer sus actividades fraudulentas. PV .716 ^b
	90.50
coxon W	343.50
ymp. Sig. (2-tailed)	.6
	-0.4
act Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	.71

Discusión de resultados pregunta 1

En la pregunta 1: El resultado de (PV) .716^b mayor de (.05) PV para el rechazo de la pregunta obtenido en el estudio utilizando la prueba de MANN-WHITNEY para grupos independientes, ambos grupos sostienen que el individuo tiene la capacidad para identificar debilidades de control interno contable que permiten cometer sus actividades fraudulentas. PV .716^b

Test Statistics ^a	Pregunta 2 Capacidad VS Oportunidad
Mann-Whitney U	2. El individuo tiene la capacidad para crear mecanismos de fraude, reduciendo la cantidad de persona involucrada reconociendo que la probabilidad de detectar el mismo es más difícil. PV .113 ^b
Wilcoxon W	62.500
Asymp. Sig. (2-tailed)	315.500
Z	.067
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	-1.834
	.113 ^b

Discusión de resultados pregunta 2

En la pregunta 2: El resultado de (PV) .113^b mayor de (.05) PV para el rechazo de la pregunta obtenido en el estudio utilizando la prueba de MANN-WHITNEY para grupos independientes, ambos grupos sostienen que el individuo tiene la capacidad para crear mecanismos de fraude, reduciendo la cantidad de persona involucrada reconociendo que la probabilidad de detectar el mismo es más difícil. PV.113b

Test Statistics ^a	Pregunta 3 Capacidad VS Oportunidad
Mann-Whitney U	3. El individuo tiene la capacidad de poner en uso su posición dentro de la organización como una oportunidad de cometer oportunidad de fraude. PV .334 ^b
Wilcoxon W	76.000
Asymp. Sig. (2-tailed)	329.000
Z	.2
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	-1.111
	.334 ^b

Discusión de resultados pregunta 3

En la pregunta 3: El resultado de (PV) .334^b mayor de (.05) PV para el rechazo de la pregunta obtenido en el estudio utilizando la prueba de MANN-WHITNEY para grupos independientes, ambos grupos sostienen que el individuo tiene la capacidad de poner en uso su posición dentro de la organización como una oportunidad de cometer oportunidad de fraude. PV .334^b

Test Statistics ^a	Pregunta 4 Capacidad VS Oportunidad
Mann-Whitney U	4. El individuo tiene la capacidad de conocer los puntos vulnerables dentro de la empresa para cometer sus actividades de fraude. PV .254 ^b
Wilcoxon W	72.000
Asymp. Sig. (2-tailed)	325.000
Z	.111
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	-1.311
	.254 ^b

Discusión de resultados pregunta 4

En la pregunta 4: El resultado de (PV) .254^b mayor de (.05) PV para el rechazo de la pregunta obtenido en el estudio utilizando la prueba de MANN-WHITNEY para grupos independientes, ambos

grupos sostienen que el individuo tiene la capacidad de conocer los puntos vulnerables dentro de la empresa para cometer sus actividades de fraude. PV .254^b

Conclusiones

1. Las implicaciones de estos resultados pudieran significar que el hecho del género no constituye un indicador que conlleve a cometer un delito de fraude se comprobó en la prueba estadística que no existen diferencias significativas en el género hombres y mujeres convictos por fraude.
2. Cada una de las hipótesis planteadas sustentan que los elementos de la presión, oportunidad, justificación y capacidad para rechazar lo ilícito dependen de la percepción de un individuo aunque existan las circunstancias, sino de su capacidad y análisis personal para rechazar lo ilícito en la prueba estadística no se encontraron diferencias significativas en estas variable entre hombres y mujeres.
3. Por otra parte hallamos variables comunes de teorías propuestas en los casos de fraude que tiene que ser consideradas al momento de examinar este tipo de conducta. Esto es una medida de control que necesitan las organizaciones como mecanismo de prevención cuando dos grupos independientes hombres y mujeres convictos plantean la misma percepción.
4. Como resultado de la revisión teórica se considera que las aportaciones de este estudio son válidos y han contribuido a caracterizar y estructurar la teoría del fraude y sus variables. En relación con los constructos planteados, se identifica que a pesar de que el Triángulo del Fraude fue el primer modelo que definió las bases de la teoría del fraude, presenta una limitación al considerar dos de sus atributos no observables por la organización (presión y racionalización), lo que puede dificultar detectar el delito.

Referencias

Association of Certified Fraud Examiner Report to the Nation on Occupational Fraud and Abuse. (2006). Recuperado en www.acfe.com WWW.ACFE.COM

Cressy, D. R. (1961) *The prison: Studies in institutional organization and change*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

Financial Fraud. Dorminey, Fleming, Kranacher, Riley, Magazine title: The CPA Journal. Volume: 82. Issue: 6 Publication date: June 2012. Page number: 61+. © New York State Society of CPAs. Provided by ProQuest LLC

Lollett, P. M. (16 de octubre de 2009). *El diamante del Fraude?* Obtenido de Auditoría recuperado Forense.net: <http://www.auditoriaforense.net/index.php/2013-02-13-18-08-25/noticias-actualidad-2/32-papeles/124-triangulo-del-fraude-o-diamante-del-fraude.html>.

Johnson, Karim, Berryman (1991) *Effects of framing on Auditor decisions* .Pag. 78-105 volumen 50: recuperado: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2279087

Ramamoorti, S., & Olsen, i. (2007). Fraud: The Human Factor. *Financial Executive*. Vol 23, No. 6, 53-55.

Treviño, J.C. (octubre 2011). Las motivaciones del fraude empresarial. Recuperado [www.wely.com/Publication/www.LUASETset/horizontes_n%](http://www.wely.com/Publication/www.LUASETset/horizontes_n%20)

The Evolution of Fraud Theory: Jack Dorminey, A. Scott Fleming, Mary –Jo Kracacher and Richard A. Riley, Jr. *Issues in Accounting Education*, American Accounting Association, vol. 27 No.2, 2012 pp.

Sutherland, E.H. (1940) White – collar criminality. *American Sociological Review* 5 (1) 1-12h
Hollinger, R.C., and J.P. Clark. 1983. *Theft by Employees*. Lexington, MA: D.C.Heath.

Wolfe, D.T. y Hermasson, D. (2004). *The Fraud diamond: Considering the four elements of Fraud*. The CPA Journal (December) pp.1-5.