

INVERSIÓN, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN: ¿ESTRATEGIA DE CRECIMIENTO EXPORTADOR PARA SUDAMÉRICA?

Resumen

El propósito de esta investigación es determinar las variables que han influido en la atracción de inversión extranjera por zonas geográficas a nivel mundial en los últimos años (2002-2016). Este es un estudio exploratorio, descriptivo y empírico, siendo dividido en tres partes. La primera, expone un modelo gravitacional lineal que permite determinar las variables que pueden estar influyendo en la inversión extranjera por zonas geográficas para el período (2002-2016). En la segunda parte, se realizará la estimación mediante datos de panel dinámicos en dos fases y se aplicarán test de validez y robustez. Luego, se analizarán los resultados. En la tercera parte, se presentarán las conclusiones y sugerencias del estudio. Los resultados permiten corroborar que el flujo de recepción de inversión extranjera de un país es dinámico, afectando el flujo de inversión del año anterior.

Palabras claves: Inversión Extranjera; Investigación y Desarrollo; Exportaciones de Manufactura.

INTRODUCCIÓN

En la tabla 1, se puede observar y comparar durante los años 1990 y 2017 el comportamiento exportador de metales y minerales; alimentos y combustible de países Latinoamericanos (LA) y del Caribe; Unión Europea (UE); Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y Asia oriental y pacífico, observándose en el 2017 que Latinoamérica y el Caribe es la zona regional con mayor porcentaje de exportación de metales y minerales (12,5%); alimentos (25,6%) y combustible (9,6%) del total exportado en bienes. Comparativamente, Latinoamérica y el Caribe presenta un alto porcentaje de exportación metales y minerales; alimentos y combustibles del total de bienes exportados (47,7% del total exportado en bienes); mientras que las otras regiones, el nivel de exportaciones de estos bienes está muy por debajo de lo observado en Latinoamérica y el Caribe (Unión Europea 16%, OCDE 20% y Asia 12% del total exportado), observándose el predominio de una estructura exportadora extractivista en Latinoamericana y el Caribe.

Indicadores	LA* y Caribe		Unión Europea		OCDE		Asia Oriental	
	1990	2017	1990	2017	1990	2017	1990	2017
Exportaciones de metales y minerales	12,6%	12,5%	3,0%	2,7%	4,0%	3,9%	2,4%	1,9%
Exportaciones de alimentos	24,4%	25,6%	10,4%	9,8%	9,8%	9,0%	14,0%	5,7%
Exportaciones de combustible	24,3%	9,6%	4,0%	3,6%	5,7%	7,3%	10,9%	4,6%
TOTAL		47,7%		16,1%		20,2%		12,2%

TABLA 1. EXPORTACIÓN DE METALES Y MINERALES; ALIMENTOS Y COMBUSTIBLE DEL TOTAL EXPORTADO EN MERCADERÍAS POR ZONA O REGIÓN, EN PORCENTAJE (1990 Y 2017).

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA, SUSTENTADA EN DATOS DEL BANCO MUNDIAL.

En la tabla 2, se observa el nivel de exportación de productos manufacturados de alta tecnología del total de manufactura exportada, observándose que América Latina y el Caribe presenta el nivel más bajo en el 2017 y con una evolución lenta durante el período 1990-2017 comparada con Asia. En contraste, se observa que la zona de Asia Oriental y Pacífico presenta la mayor evolución positiva en la producción de manufacturas de alta tecnología,

bajando considerablemente las exportaciones de metales y minerales, alimentos y combustible (de un 27,3% en 1990 a 12,2% en el 2017, tabla 1).

Indicadores	LA* y el Caribe		Unión Europea		OCDE		Asia Oriental	
	1990	2017	1990	2017	1990	2017	1990	2017
Exportaciones de productos de alta tecnología	6,4%	11,6%	14,3%	14,2%	18,3%	13,8%	17,0%	23,8%

TABLA 2. EXPORTACIÓN DE PRODUCTOS DE ALTA TECNOLOGÍA DEL TOTAL EXPORTADO DE MANUFACTURA POR ZONA O REGIÓN (1990 Y 2017).

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA, SUSTENTADA EN DATOS DEL BANCO MUNDIAL.

Para Ocampo (2015), América Latina se caracteriza por la desindustrialización de sus exportaciones, baja actualización tecnológica del sector productivo y especialización en materias primas que ofrecen limitadas posibilidades de diversificación, lo que ha provocado un mediocre desempeño económico en la última década. El autor califica esta realidad regional como extractivista y que ha sido consolidada por las exportaciones exclusivamente de bienes basados en recursos naturales a China. Garzón (2016) es crítico y desalentador en su análisis latinoamericano, exponiendo que cualquier modelo de desarrollo que se quiera aplicar en Latinoamérica aparece subyacente la explotación intensiva de la naturaleza.

Para Merchand-Rojas (2016) los países que optan por la aplicación del modelo neoextractivista logran socavar su patrimonio natural y ahondar en la deuda ecológica, que no es más que las exportaciones mal pagadas por los países desarrollados. Para el autor, los precios de bienes exportados sustentados en el extractivismo no incluyen diversos costos sociales y ambientales propios de la explotación irracional.

Según lo observado por los autores Fuenzalida y Valenzuela-Klagges (2019), Sudamérica presenta una evolución lenta de manufactura con alta tecnología, debilitamiento de la fuerza de trabajo con jornadas laborales extensas, baja calidad de la educación y escasa inversión en investigación y desarrollo tecnológico e innovación.

En este sentido, se observa una relación directa entre el desarrollo industrial y de servicios de un país con el gasto público destinado a la investigación y desarrollo. Desde 1996 la tendencia mundial del porcentaje del producto interno bruto (PIB) destinado al gasto en

investigación y desarrollo era de 1,97, llegando en el 2001 a 2,078 y bajando en el 2007. En los años posteriores, la tendencia mundial ha sido incrementar progresivamente el gasto público a la investigación y desarrollo, alcanzando en el 2016 los 2,229% del PIB (Banco Mundial, 2019). Sin embargo, los países de Sudamérica están por debajo de este porcentaje, siendo en el 2016, Venezuela (0,11%); Perú (0,12%); Paraguay (0,15%); Bolivia (0,15% en el 2009, último dato publicado) y Colombia (0,27%) los más bajos. El país que destina mayor gasto público a en relación al PIB en investigación y desarrollo es Brasil, presentando en el 2016 un 1,26%. En contraste, países de Asia y Europa triplican este porcentaje, como son los casos de Singapur (2,16% en el 2014); Japón (3,14% en el 2016); Corea del Sur (4,2% en el 2016) y Alemania (2,9 % en el 2016).

En cuanto al número de investigadores dedicados a investigación y desarrollo (por cada millón de personas), se observa que los países de Sudamérica no logran superar el promedio mundial (1460,69 investigadores en el 2015), siendo en el 2016, Colombia con menor número de investigadores (88,48), seguido de Paraguay (122) y Venezuela (283). Mientras que países asiáticos o europeos, el número de investigadores alcanza niveles estratégicos como lo observado en los siguientes países: Alemania, 4893; Corea del Sur, 7113; Singapur, 6729 y; Japón, 5209.

A pesar de lo expuesto y por primera vez en la historia, en el 2013, las economías en desarrollo absorbieron más inversión extranjera directa que los países desarrollados, concretamente un 52% de las corrientes mundiales de IED (UNCTAD, 2013). Probablemente y según lo expuesto por Santey (2004), los países en desarrollo han comenzado a introducir un mayor nivel de protección a los inversionistas con una compensación adecuada, acompañado de una conformación de regiones geo-económicas que han contribuido al crecimiento de los flujos internacionales de IED.

Para Jordaan (2008) los factores que pueden generar efectos positivos para la atracción de mayores flujos de IED son: la demanda y la presencia y tamaño de economías aglomeradas. Otros estudios especifican: los salarios, vistos como un indicador de los costos de producción que puede ser altamente variable, dependiendo de cada país (Samford y Ortega, 2012); el nivel educativo del capital humano, observándose que a mayor grado de educación, se esperan mayores destrezas y conocimiento de parte de los empleados (Ortega, Cruz y Alcaraz, 2010) y, niveles de corrupción, los inversores descartan lugares donde los niveles

de corrupción y la malversación se considera elevada (Samford y Ortega, 2014). El estudio de Gomez et al. (2016) confirmó los efectos positivos del PIB y el nivel educacional superior del capital humano del país receptor.

En el informe de la UNCTAD (2017) describe una problemática distinta a la observada en el 2013. La tendencia a la baja de los flujos de IED hacia América Latina y el Caribe se aceleró, con un descenso del 14% hasta situarse en 142.000 millones de dólares. Según el informe, esto se debe a la continuación de la recesión económica, la debilidad de los precios de los productos básicos y las presiones sobre las exportaciones. De acuerdo a lo expuesto por la UNCTAD (2017) las economías estructuralmente débiles y vulnerables están siendo frágiles en la atracción de IED, observándose que los flujos hacia los países menos adelantados disminuyeron en un 13%.

Dada esta realidad y lo expuesto con anterioridad, las preguntas de investigación central de este estudio son ¿La falta de innovación tecnológica e investigación acompañado del bajo nivel de exportaciones de manufactura estará afectando negativamente en la atracción de IED?.

El propósito de esta investigación es determinar las variables que han influido en la atracción de inversión extranjera por zonas geográficas a nivel mundial en los últimos años (2002-2016).

Este es un estudio exploratorio, descriptivo y empírico, siendo dividido en tres partes. La primera, expone un modelo gravitacional lineal que permite determinar las variables que pueden estar influyendo en la inversión extranjera por zonas geográficas para el período (2002-2016). En la segunda parte, se realizará la estimación mediante datos de panel dinámicos en dos fases y se aplicarán test de validez y robustez. Luego, se analizarán los resultados. En la tercera parte, se presentarán las conclusiones y sugerencias del estudio.

MODELO GRAVITACIONAL

En esta investigación se utilizará un modelo gravitacional ampliado, mediante datos de panel con efectos dinámicos, con el propósito de determinar las variables que pueden estar influyendo en las inversiones extranjeras de los principales países de cada región del mundo durante el período 2002-2016. El modelo gravitacional tiene como premisa el estudio efectuado por Newton (1687), sobre la Ley de Gravedad Universal que expresa que la fuerza

ejercida entre dos cuerpos con sus respectivas masas y separados a una distancia, es directamente proporcional al producto de sus masas e inversamente proporcional a la distancia que los separa. El economista pionero en adaptar estos principios físicos al comercio exterior, fue Tinbergen (1962), donde en este caso, la atracción se mide por el flujo de la inversión extranjera hacia un país determinado, siendo la masa de los cuerpos sustituida por el tamaño de las economías (usualmente medido por el PIB o producto nacional bruto) y la distancia de separación promedio entre las principales capitales de comercio con respecto a la capital del país evaluado. Teóricamente, a mayor tamaño de las economías del país observado, mayor atracción gravitacional entre ellos, mientras que a mayor distancia geográfica menor atracción. Posteriormente, los autores que siguieron utilizando el modelo gravitacional para analizar el comercio internacional fueron Pöyhönen (1963) y Linnemann (1966), siendo Anderson (1979), Bergstrand (1985) y Helpman y Krugman (1985) los que le dieron sustento teórico. En las últimas décadas, el modelo gravitacional es uno de los modelos que más se utiliza para analizar los flujos de comercio internacional, migración o inversión extranjera debido a sus propiedades, soporte teórico y empírico, flexibilidad y adaptación a diferentes realidades regionales o de un país en particular. Además, se adapta a la estimación mediante datos de paneles estáticos y dinámicos.

Tradicionalmente, los métodos estadísticos que intentan explicar un fenómeno observado a través de una serie de variables han sido tratados mediante regresiones lineales, usando el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). En este estudio, el modelo lineal gravitacional ampliado estará dado por la ecuación expresada en logaritmos naturales (*Ecuación 1*), la que se estimará mediante el método generalizado de momentos (MGM), mediante Arellano y Bond (1991). El MGM utiliza como instrumentos las diferencias de retardos y Arellano-Bover y Blundell-Bond (1995) que incorpora las variables en niveles que conforman un sistema de ecuaciones. Una de las bondades del modelo dinámico con el método generalizado de momentos, es que elimina la endogeneidad. Diversos autores especifican esto, entre ellos: Kuscevic y Del Río (2014) que para evitar el problema de endogeneidad y efectos individuales correlacionados sugieren el uso del método generalizado de momentos, propuesto por Arellano y Bond (1991) y, una variación de este método, propuesto por Arellano y Bover (1995). Este método reescribe el modelo, tomando primeras diferencias, de este modo los efectos fijos son eliminados, evitando de esta forma su

correlación con la variable dependiente rezagada. Adicionalmente, las primeras diferencias generan un término de error, no correlacionado con la variable rezagada (De Perrotti, 2015). La *Ecuación 1* al no presentar heterocedasticidad y siguiendo las indicaciones de Santos-Silva y Tenreyro (2006), se expresa en logaritmo natural para garantizar linealidad al modelo. La *Ecuación 1* queda expresada de la siguiente forma:

$$\ln(INV_{it}) = \beta_u + \beta_1 \ln(INV_{it-1}) + \mu_1 \ln Pib + \varepsilon_1 \ln ExM_i + \alpha_1 \ln D_i + \eta_1 \ln Pct_i + \zeta_1 \ln Pat_i + \sum_h \delta_h P_{ij}$$

(Ecuación 1)

Donde¹:

i y t , representan al país receptor y año, respectivamente.

INV_i : Flujo de inversión extranjera del país i .

Pib_i : Producto Interno Bruto Real del país i .

ExM_i : Exportaciones de productos manufacturados del país i (% de las exportaciones de mercaderías).

Pct_i : Artículos en publicaciones científicas y técnicas del país i .

D_i : Distancia geográfica promedio entre capitales del país i y las capitales de China, EEUU y Alemania en Kilómetros.

Pat_i : Solicitudes de patentes por los derechos exclusivos sobre un invento del país i .

Además, en la *Ecuación 1* se incluyen variables ficticias indicadas como $(\sum_h \delta^h P_{ij})$.

Dichas variables ficticias asumirán valor 1 en caso de presentarse el evento o valor cero en caso de no presentarse el evento, las variables ficticias son:

Alemania 04 : representa el año 2004 en donde Alemania presento inversión extranjera negativa.

Canadá 07 : representa un aumento no común en la inversión extranjera de Canadá en 2007

Inicio : variable tiempo correspondiente al año 2002, inicio del periodo estudiado.

Término : variable tiempo correspondiente al año 2016, término del periodo estudiado.

América del Norte: variable regional de países que forman parte de la región de América del norte.

América del Sur: variable regional de países que forman parte de la región de América del sur.

Asia : Variable regional de países que forman parte del continente asiático.

UE : Variable regional de países que forman parte del continente europeo.

Crisis *Vodka* : Variable tiempo que representa el periodo 2000,2001 y 2002

Crisis *Subprime*: variable tiempo que representa el periodo de 2008 - 2009.

Las variables artículos y publicaciones científicas y técnicas (Pct) y solicitudes de patentes por los derechos exclusivos sobre un invento (Pat) que se incluyen en la *Ecuación (1)* para determinar el impacto que puede tener el aspecto académico y tecnológico de un país en la atracción de capitales en forma de inversión extranjera. Mientras más grande el número de publicaciones y solicitudes de patentes, mayor será la relevancia académica en un país, destacándose EEUU liderando con la mayor cantidad de publicaciones científicas del mundo a través de todos los años estudiados y muy cercano se encuentra China en segundo lugar, por otro lado, China lidera la muestra en solicitud de patentes a través de los años estudiados y EEUU es segundo en esta categoría. Los países de América del sur presentan los números más bajos en ambas categorías, especialmente Ecuador, Perú, Uruguay y Colombia, cuyos números fueron los más bajos de la muestra estudiada (Banco Mundial, 2018).

Además, se incluye en la *Ecuación 1* la variable distancia, la cual hemos ajustado para evidenciar la relevancia de la cercanía relativa de un país con respecto a las capitales de las grandes potencias comerciales del mundo. Este indicador consiste en calcular la distancia de la capital del país *i* con respecto a la capital de EEUU, Alemania y China individualmente y luego se calcula el promedio entre los tres resultados, con el propósito de encontrar un posible impacto entre la distancia y la atracción de inversión extranjera. Este indicador muestra que los promedios de distancia más pequeñas dentro de la muestra estudiada fueron Alemania, Bélgica, Reino Unido, Irlanda, Rusia y Francia, respectivamente (Banco Mundial, 2018).

Las variables ficticias incluidas en la *Ecuación 1* permiten medir ciertos aspectos cualitativos, como son: a) Las crisis globales tales como la Crisis *Vodka* en los años 2000-01-02 y la famosa crisis *Subprime* y calcular sus impactos económicos en las inversiones extranjeras; b) Alemania 2004, presento una inversión fuga de inversión sustancial y fuera de la tendencia, impulsado por la mala situación europea de la época; c) Canadá 07, presento una inversión mucho más grande de su tendencia, la cual fue gatillada por los inversionistas que predijeron correctamente la crisis *subprime* y buscaron refugiar su capital en Canadá previo al colapso de las bolsas. Las variables regionales de: América del norte, América del

sur, Europa y Asia, fueron añadidas para vez analizar las regiones poseen mayor impacto en el flujo de inversión, adicionalmente se añadieron las variables inicio y termino para aumentar la consistencia de los resultados en el modelo.

Para este estudio, se incluirán 24 países receptores de inversión extranjera, según zona geográfica: 7 países pertenecientes a Europa; 7 de Asia; 3 de Norteamérica y 7 de Sudamérica. Dichos países constituyen a los países con considerablemente mayor inversión extranjera directa en sus respectivas regiones dentro de la muestra de estudio. La exclusión de algunos países se debe a la escasez o ausencia de intercambio durante uno o más años consecutivos en el período de estudio. El total de observaciones por año son 24, constituyéndose un total de 360 observaciones.

El periodo de estudio 2002-2016 no presenta observaciones cero en ninguna de sus variables estudiadas por lo que, los problemas expuestos por Santo-Silva y Tenreyro (2006) sobre observaciones cero, no son necesarias de aplicar.

Además, en esta investigación se cumple con la sugerencia de Roodman (2009), al usar una base de dato con un número de observaciones mayores que 100 y por un período de tiempo (t) no mayor a 15 años.

RESULTADOS

La *Ecuación 1* se estimará mediante el estimador de Arellano y Bond (1991) y *Blunder* y Bond (1998) conocido como sistema MGM. Se seguirá el mismo proceso de estimación que lo expuesto por De Perrotti (2015) al considerar a priori todas las variables explicativas descritas en la ecuación y se irán descartando las variables que no evidenciaban la significatividad estadística a niveles usuales, es decir, aquellas que superaban el 5% de error.

En la Tabla 3 se puede observar los resultados mediante datos de panel dinámico con estimadores de Arellano y Bond (1991) y *Blunder* y Bond (1998) para toda la muestra.

Tabla 3. Resultados Estimación Ecuación 1 Muestra Completa.

VARIABLES	Efectos dinámicos Arellano-Bond	Efectos dinámicos Arellano/Blundell
Ln(INV-1)	0.14**(0.06)	0.38***(0.05)
Ln(Pib)	0.89***(0.1)	0.79* (0.08)
Ln(ExM)		0.2 * (0.09)
Ln(PcT)		0.7***(0.11)
Ln(Pat)		-0.23**(0.09)
Europa		1.08**(0.35)
Constante	-3.8 (2.02)	4.47***(1.01)

Nota 1: Valores con heterocedasticidad corregida.

Nota 2: Nivel de significancia: *** = 0% error; ** = 0% < P < 2.5%; * = 2.5% < P < 5%

Nota 3: Valores entre paréntesis es estándar de error.

Según los resultados expuestos en la tabla 3, se confirma que a mayor inversión extranjera en un determinado año mayor atracción del año posterior, confirmando un comportamiento dinámico. No se observa en la estimación que el flujo de inversión recibido en años anteriores al penúltimo año tenga efectos significativos. El PIB, exportaciones de productos manufacturados del país *i* (% de las exportaciones de mercaderías), artículos en publicaciones científicas y técnicas y solicitudes de patentes por los derechos exclusivos sobre un invento del país receptor tienen impacto positivo en la atracción de inversión extranjera durante el período 2002-2016. La distancia geográfica promedio entre capitales del país receptor y las capitales de China, EEUU y Alemania en Kilómetros no presenta efectos significativos en el flujo de inversión extranjera. Los países pertenecientes a Europa que se incluyeron en este estudio, presentan un efecto positivo en relación a otras zonas geográficas.

No presentaron significatividad las otras zonas geográficas y las crisis *subprime* y *Vodka*.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Los resultados permiten corroborar que el flujo de recepción de inversión extranjera de un país es dinámico, afectando el flujo de inversión del año anterior. Esto puede deberse a varios factores, entre ellos, la regulación y garantías que un país receptor presenta a capitales extranjeros que permite atraer paulatinamente mayor inversión a medida que comienza a confiar en el país receptor; al aprendizaje de las políticas, culturas y leyes del inversionistas extranjero, en relación a una región o país receptor de inversión y a que mayor inversión extranjera mayor factores productivo, mejor crecimiento económico con menor inflación, aumentando la competitividad del país y, por ende, atrayendo mayor inversión extranjera.

El Producto Interno Bruto (PIB) del receptor y la evolución positiva de las exportaciones de manufacturas influyen positivamente en la atracción de inversión extranjera, siendo coherentes con lo expuesto por otros autores, como Gomez et al. (2016). Interesante es destacar que a mayor exportación de manufacturas mayor atracción de inversión extranjera. Los modelos extractivista y neoextractivista aplicados en Sudamérica en las últimas décadas, con el propósito de exportar recursos naturales para satisfacer las demandas internacionales, han provocado una disminución de flujo de inversión extranjera, bajando la competitividad del país o región, provocando un desgaste en el crecimiento económico y el desarrollo social de estos países.

En concordancia con lo observado por Fuenzalida y Valenzuela-Klagges (2019), si Sudamérica presenta una evolución lenta de manufactura con alta tecnología, debilitamiento de la fuerza de trabajo con jornadas laborales extensas, baja calidad de la educación y bajo desarrollo tecnológico e innovación e inversión en investigación, es posible, proyectar con los resultados obtenidos en esta investigación bajo nivel de inversión extranjera, probablemente, sólo se logró atraer inversión extranjera en líneas productivas extractivista, pero no de manufactura.

Dado este resultado y siguiendo las indicaciones de la teoría de crecimiento endógeno, se sugiere para países sudamericanos mejorar la calidad institucional; incentivar la investigación, innovación y desarrollo tecnológico, sustentado en la cooperación entre privados y universidad y mejorar la educación del capital humano.

Adicionalmente, se observa que el fortalecimiento de la investigación a nivel nacional, medido en números de publicaciones científicas y patentes comerciales, incrementa la recepción de inversión extranjera al país y zona geográfica. En este sentido, se confirma que el desarrollo investigativo y tecnológico centrado en la innovación permitirá atraer mayor inversión extranjera y, por ende, fomentar la productividad y competitividad del país. Por ser

un proceso dinámico, a mayor atracción de inversión mayor será la atracción de años posteriores.

BIBLIOGRAFIA

ALADI (Asociación Latinoamericana de Integración, 2016-2017). Comercio exterior, Datos Estadísticos.

(http://consultawebv2.aladi.org/sicoexV2/jsf/comercio_exterior_item_arancelario.seam)

Anderson, J. (1979). A Theoretical Foundation for the Gravity Equation. *American Economic Review*, 69(1), 106-116.

Arellano, M. y Bover, O. (1990). La Econometría de Datos de Panel. *Investigaciones Económicas (segunda época)*, 14(1), 3-45.

Arellano, M. y Bond, S. (1991). Some tests of specification for panel data: Monte Carlo evidence and an application to employment equations. *The Review of Economic Studies*, 58(2), 277-297.

Banco Mundial (2016-2017). Datos estadísticos (<http://datos.bancomundial.org/>)

Bergstrand, J. (1985). The Gravity Equation in International Trade: Some Microeconomic Foundations and Empirical Evidence. *The Review of Economics and Statistics* 71, 143-153.

De Perrotti, D. (2015). La República Popular de China y América Latina: impacto del crecimiento económico chino en las exportaciones latinoamericanas. *Revista CEPAL* 116.

Fuenzalida-O'Shee, D., y Valenzuela-Klagges, B. (2019). Extractivismos versus exportaciones de manufacturas en Sudamérica: un desafío pendiente. *El Trimestre Económico*, 86(341), 127-144.

Garzón, R. (2016). Re-entendiendo el extractivismo en América Latina. *Geopolítica (s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, 7(2), 326-329.

Gómez, P. O., Paniagua, C. F. O., y Jiménez, Z. T. I. (2016). Factores Que Influyen Sobre La Competitividad Para Atraer Inversión Extranjera Directa En Apec. *Red Internacional de Investigadores en Competitividad*, 9(1), 2234-2247.

Jordaan, J. (2008). State Characteristics and the Locational Choice of Foreign Direct Investment: Evidence from Regional FDI in Mexico 1989–2006. *Growth and Change*, 39(3), 389-413.

- Kuscevic, C., & del Río Rivera, M (2014). Convergencia en Bolivia: Un enfoque espacial con datos de panel dinámicos. *Revista de economía del Rosario*, 16(2), 233-256.
- Linnemann, H. (1966). An econometric study of international trade flows. Amsterdam: North Holland Publishing Co.
- Merchand-Rojas, M. (2016). Neoextractivismo y conflictos ambientales en América Latina. *Espiral: Estudios sobre Estado y Sociedad*, 23 (66), 155-192.
- Ocampo, J. (2015). Los retos del desarrollo latinoamericano a la luz de la historia. *Cuadernos de Economía*, 34(spe66), 479-506.
- Ortega, P., Cruz A. y Alcaráz, J. (2010). Competitividad para la Atracción y Localización de la Inversión Extranjera Directa en México. La competitividad como factor de éxito, IV, 2241-2258, Puerto Vallarta, Jalisco.
- Santo-Silva, J. y Tenreyro, S. (2006). The log of gravity. *The Review of Economics and statistics*, 88(4), 641-658
- Stanley, L. (2004). Acuerdos bilaterales de inversión y demandas ante Tribunales Internacionales: la experiencia argentina reciente. Red de Inversiones y Estrategias Empresariales Unidad de Inversiones y Estrategias Empresariales División de Desarrollo Productivo y Empresarial, CEPAL.
- Samford, S. y Ortega, P. (2014). Subnational politics and foreign direct investment in Mexico. *Review of International Political Economy*, 21(2), 467-496. DOI: 10.1080/09692290.2012.733316.
- Tinbergen, J. (1962). Shaping the World Economy. Suggestions for an International Economic Policy. *New York: Twentieth Century Fund*.
- Pöyhönen, (1963). A Tentative Model for the Volumen of Trade between Countries. *Weltwirtschaftliches Archiv* 90, 93-99.
- UNCTAD (2013). Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2013. La Cadena de Valor Mundial: Inversión y comercio para el Desarrollo. Nueva York y Ginebra. Impreso en las Naciones Unidad.
- UNCTAD (2017). Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2017. La Inversión y la Economía Digital. Nueva York y Ginebra. Impreso en las Naciones Unidad.