

FACTORES QUE INCIDEN EN LA INTENCIÓN DE EMPREDIMIENTO DE UNIVERSITARIOS ADULTOS CON EXPERIENCIA LABORAL

Resumen

El objetivo de esta investigación cuantitativa fue identificar los factores motivacionales y ambientales que inciden en la intención de emprendimiento de universitarios adultos con experiencia laboral. La muestra fue de 784 estudiantes que cursaban el último año de estudios en tres universidades, y los datos se analizaron con ecuaciones estructurales. Los resultados indican que la actitud hacia la conducta y la valoración cercana como factores motivacionales y ambientales respectivamente, son los que tienen mayor impacto sobre la intención de emprender en universitarios adultos con experiencia laboral, resultados que tienen implicancias en el rol promotor de emprendimiento que desempeñan las universidades.

Palabras clave: Intención de emprendimiento; Emprendimiento; Estudiantes universitarios adultos.

Introducción

El concepto de emprendimiento ha sido explicado a través del tiempo desde diferentes enfoques, como fenómeno social y desde una perspectiva de relevancia económica (Baptist, 1803; Birch, 1987; Cantillon, 1732; Drucker, 1964; Schumpeter, 1934) y como tema de investigación científica (Frank, Kessler, & Fink, 2010; García, 2013; Kailer, 2009; Laborde & Veiga, 2010; Moreno & Olmos, 2010). En el campo de la investigación, de las diferentes perspectivas que se viene estudiando el emprendimiento, el constructo intención de emprendimiento ha tomado más relevancia en las ciencias sociales, especialmente en el campo administrativo, ya que dicho concepto es aplicable en cualquier tipo de negocio y en cualquier país, lo cual hace que sea de interés mundial (Bird, 1988; Krueger Jr. & Brazeal, 1994; Krueger JR, Reilly, & Carsrud, 2000; Shapero, 1984).

La investigación sobre la intención de emprendimiento ha seguido dos líneas principales, una de ellas, acerca de las características personales asociadas al perfil del emprendedor como convencimiento del control sobre su propio destino, necesidad de logro y tolerancia a la ambigüedad (Henry, Hill, & Leitch, 2005; Nishantha, 2009) y otra, sobre la influencia de los factores contextuales en la intención de emprendimiento (Ahmed, Aamir, & Izaj, 2011;

Gelard, 2011; Ullah, Farooq, & Ahmad, 2012; Wu, S. & Wu, L., 2008). Al respecto se han realizado estudios en diferentes países como Pakistán, Estados Unidos, Chile, México, Bangladesh, Colombia y Croacia (Carey, Flanagan, & Palmer, 2010; Chan & Balam, 2011); así como, estudios comparativos entre países como México, España y Portugal; España, Italia, Grecia, Portugal, Finlandia, Suecia y Dinamarca; y, España y Taiwán (Fernandez, Linan, & Santos, 2009; Sánchez, 2009).

Respecto a la población de estudio, la Teoría del Comportamiento Planificado de Ajzen (1991) se ha aplicado en la mayoría de estudios sobre intención de emprendimiento en estudiantes universitarios y estudiantes de maestría (Da Fonseca, Aguilar, Laguía, Moriano, & Salazar, 2016; Douglas & Shepherd, 2002; Gatewood, Shaver, Powers, & Gartner, 2002; Gupta, Turban, Wasti, & Sikdar, 2009; Peterman & Kennedy, 2003; Van et al., 2008).

No obstante los estudios realizados Ullah, et al. (2012) sugieren estudios de emprendimiento en países en vías de desarrollo, Montiel, Marquez, Arambula, & Ordoñez (2012) recomiendan estudios comparativos entre estudiantes con diferentes ingresos económicos y Linán et al. (2011) proponen la aplicación de su teoría en diferentes estudiantes y sugieran mejoras a su modelo. Considerando estas recomendaciones y dado que no existe evidencia empírica que mida estos factores en estudiantes universitarios adultos con experiencia laboral, particularmente en un país emergente como el Perú, en esta investigación se busca identificar los factores motivacionales y factores ambientales que inciden en la intención de emprendimiento de universitarios adultos con experiencia laboral. Para ello se utilizará el modelo de Intención de Emprendimiento de Linán et al. (2011) que se fundamenta en la Teoría del Comportamiento Planificado de Ajzen (1991).

Revisión de Literatura

Las investigaciones sobre intención de emprendimiento han buscado identificar a través de diferentes modelos los factores personales y contextuales que influyen en la intención de emprender. Al respecto, las teorías más utilizadas en las investigaciones sobre el emprendimiento son la teoría de acción razonada de Ajzen y Fishbein (1980), la Teoría de la autoeficacia de Bandura (1982), el evento emprendedor de Shapero (1984), la implementación de ideas emprendedoras de Bird (1988), la teoría del comportamiento planificado de Ajzen (1991), el modelo del potencial emprendedor de Krueger Jr. y Brazeal (1994), y el modelo de intención de emprendimiento de Liñán et al. (2011). De todas éstas teorías, la teoría del comportamiento planificado de Ajzen (1991) es la que mejor predice los factores motivacionales que influyen en la intención de emprendimiento (Armitage &

Conner, 2001; Kautonen, Van Gelderen, & Tornikoski, 2011; Krueger JR. et al., 2000), y el modelo de intención de emprendimiento de Liñán et al. (2011) es el que integra algunos factores ambientales a la teoría del comportamiento planificado de Ajzen (1991), logrando con ello un modelo más completo, ya que permite identificar los factores motivacionales y ambientales que influyen en la intención de emprendimiento. En este contexto, se propone un modelo integrado de intención de emprendimiento con factores motivacionales y factores ambientales.

Factores motivacionales

Según Ajzen (1991), el factor central de la teoría del comportamiento planificado es la intención del individuo de realizar un comportamiento dado, por lo tanto, cuanto más fuerte es la intención se tiene mayor probabilidad de ejecutar el comportamiento. Los tres constructos de la teoría del comportamiento planificado, es decir, los factores motivacionales, son: (a) la actitud hacia la conducta, que es el grado en que una persona tiene una evaluación favorable o desfavorable hacia un comportamiento dado; (b) la norma subjetiva, que son factores sociales referidos a la presión social percibida para ejecutar o no un comportamiento dado; y (c) el control de la conducta, que es la percepción de facilidad o dificultad en ejecutar un comportamiento y se asume que refleja tanto experiencias pasadas como impedimentos previstos y obstáculos.

La eficacia de la teoría del comportamiento planificado de Ajzen (1991) ha sido analizada a través del tiempo en la literatura del emprendimiento con resultados favorables. Los estudios sugieren que la actitud hacia la conducta, la norma subjetiva y el control percibido de la conducta explican entre el 30% y 45% de la variabilidad en las intenciones (Autio, Keeley, Klofsten, Parker, & Hay, 2001; Kolvereid, 1996; Krueger JR. et al., 2000; Liñán & Chen, 2009; van Gelderen et al., 2008). Por su parte, Armitage y Conner (2001) en su estudio de meta análisis sobre investigaciones basados en la teoría del comportamiento planificado de Ajzen (1991) reportan una correlación de .47 entre la intención y el comportamiento. Por lo tanto, las investigaciones han comprobado la eficacia de la teoría del comportamiento planificado de Ajzen (1991), de aquí que se decide utilizar esta teoría como parte del modelo de análisis propuesto en este estudio.

Factores ambientales

Según la teoría del aprendizaje social, los factores ambientales tienen una gran influencia sobre los procesos cognitivos y de aprendizaje (Bandura, 1997). El enfoque se basa en el

análisis del rol que juega la valoración del emprendimiento en el medio ambiente del individuo (valoración social), lo que refleja las dinámicas sociales del emprendimiento, donde el nivel de actividad emprendedora en su comunidad es una consecuencia no intencional de muchas opciones individuales hacia el emprendimiento (Bygrave & Miniti, 2000). Este capital social cognitivo (CSC) es derivado de procesos mentales y de sus ideas resultantes, reforzadas por la cultura e ideología, generando valores, actitudes, creencias y confianza (Naphiet & Ghostal, 1998), y no ha recibido mucha atención (Liñán et al., 2011). Al juntar el CSC, basado en fuertes lazos con familia y amigos (valoración cercana), genera diferentes valores, confianza, lenguajes y narrativas compartidas (Liñán et al., 2011). Por otra parte, la valoración social del emprendimiento toma un rol crítico en determinar la conducta empresarial (Zahra, Jennings, & Kuratko, 1999). El sistema de valores de un grupo o sociedad forma el desarrollo de ciertos rasgos y habilidades, modelando las percepciones normativas y de habilidad hacia la actividad empresarial (Thomas & Mueller, 2000).

Modelo propuesto

La aplicabilidad del modelo de intención de emprendimiento de Liñán et al. (2011), que adiciona las variables valoración cercana y valoración social como factores ambientales que influyen en la intención de emprender, ha sido comprobada en el tiempo por diferentes estudios (Abdullah, F., & Abu Samah, B., 2014; Fayolle & Liñán, 2014; Malebana, 2014), de aquí que, se decide utilizar la clasificación de valoración cercana y valoración social que este modelo establece, como parte del modelo de análisis propuesto en este estudio.

Sobre el constructo propuesto educación emprendedora, los estudios sugieren que puede existir una importante conexión positiva entre la educación y entrenamiento empresarial con una variedad de activos de capital humano relativos al espíritu empresarial y los resultados de emprendimiento (Kuratko, 2005; Pittaway & Cope, 2007; Weaver, Dickson, & Solomon, 2006), por ejemplo, los individuos que han llevado cursos de emprendimiento a nivel universitario tienen mayores intenciones de crear una empresa que aquellos que no lo llevaron (Galloway & Brown, 2002), o los individuos que han tenido entrenamiento o educación en emprendimiento son más propensos a crear una empresa que aquellos que no lo tuvieron (Kolvereid & Moen, 1997), o también podrían tener más éxito en la identificación de oportunidades que aquellos que no recibieron educación y/o entrenamiento en emprendimiento (DeTienne & Chandler, 2004). Además, los mismos autores del Modelo de Intención de Emprendimiento sugieren incluir la variable educación para identificar la relación entre la cultura universitaria y las intenciones de emprendimiento de los estudiantes

universitarios (Liñán et al., 2011). Por lo tanto, investigadores en emprendimiento, educadores y profesionales son algunos de los interesados en identificar la incidencia de la educación como un factor ambiental que en conjunto con otras variables ambientales y motivacionales incide en las intenciones de emprendimiento de estudiantes universitarios, de aquí que, este constructo es considerado en el modelo de análisis propuesto en este estudio.

Sobre el constructo propuesto Instituciones y Normas Legales, Sánchez (2009) sostiene que las tasas de creación de nuevas empresas varían significativamente entre diferentes países, o incluso entre diferentes regiones dentro de una misma nación, es por ello que a menudo se argumenta que ciertas partes del mundo son más emprendedoras que otras. El mismo autor también sugiere que la relación entre la actividad emprendedora de un país y su infraestructura económica no es siempre positiva y lineal, de modo que las diferencias pueden persistir a pesar de que las circunstancias políticas y económicas de distintos países sean similares. Adicionalmente, Bygrave y Miniti (2000) así como Minniti y Bygrave (1999) argumentan la existencia de interdependencia entre la decisión de emprender a nivel individual y la cantidad de actividad emprendedora local; sostienen que la existencia de altas tasas de creación de nuevas empresas en una determinada región favorece la concentración emprendedora en dicho territorio, lo que se convierte en un importante factor capaz de influir sobre la decisión de otros individuos de convertirse en emprendedores. Así, según los autores, las tasas de actividad emprendedora registradas en una región en un determinado periodo de tiempo se convierten en predictivas de las tasas de actividad emprendedora futuras, en interdependencia con otros factores económicos y políticos. Por lo tanto, investigadores en emprendimiento, estado, funcionarios e instituciones públicas y privadas son algunos de los interesados en identificar la incidencia de las políticas públicas como un factor ambiental que en conjunto con otras variables ambientales y motivacionales incide en las intenciones de emprendimiento de estudiantes universitarios, de aquí que, este constructo es considerado en el modelo de análisis propuesto en este estudio.

En la Figura 1 se presentan los factores motivacionales y ambientales del modelo propuesto en donde las hipótesis del grupo H1 y H2 corresponden a la teoría del comportamiento planificado de Ajzen (1991); mientras que las hipótesis H3a y H3b corresponden al modelo de Liñán et al. (2011) y las hipótesis H3c, H3d, H3e y H3f están referidas a los constructos propuestos en esta investigación.

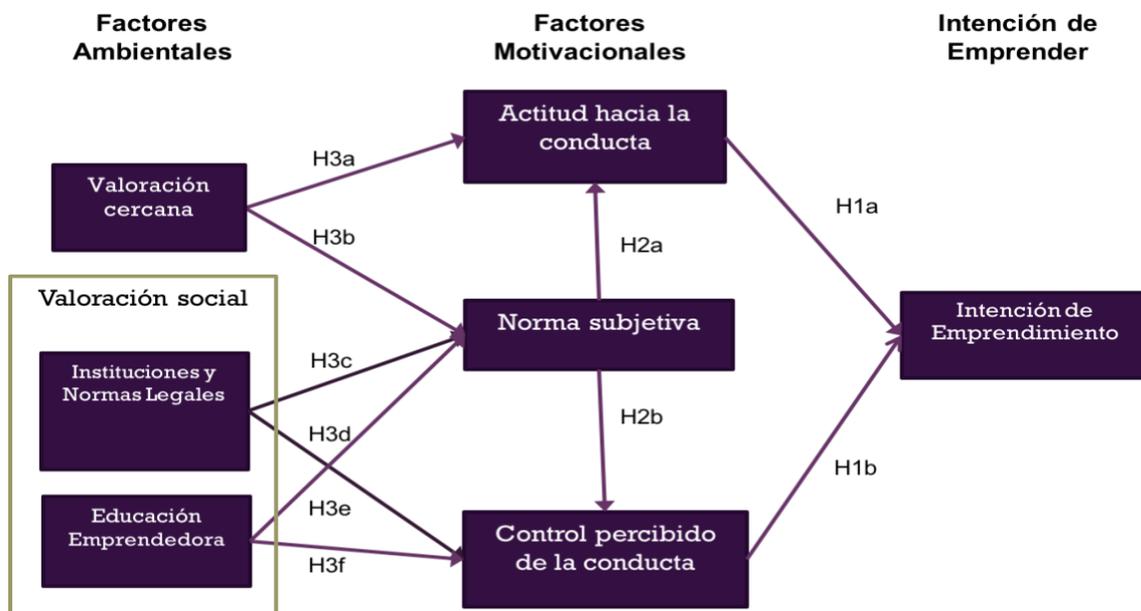


Figura 1. Modelo de intención de emprendimiento propuesto con hipótesis.

H1a: La actitud hacia la conducta tiene un impacto positivo en la intención de emprendimiento de universitarios adultos con experiencia laboral.

H1b: El control percibido de la conducta tiene un impacto positivo en la intención de emprendimiento de universitarios adultos con experiencia laboral.

H2a: La norma subjetiva tiene un impacto positivo en la actitud hacia la conducta de universitarios adultos con experiencia laboral.

H2b: La norma subjetiva tiene un impacto positivo en el control percibido de la conducta de universitarios adultos con experiencia laboral.

H3a: La valoración cercana tiene un impacto positivo en la actitud hacia la conducta de universitarios adultos con experiencia laboral.

H3b: La valoración cercana tiene un impacto positivo en la norma subjetiva de universitarios adultos con experiencia laboral.

H3c: Las instituciones y normas legales tienen un impacto positivo en la norma subjetiva de universitarios adultos con experiencia laboral.

H3d: Las instituciones y normas legales tienen un impacto positivo en el control percibido de la conducta de universitarios adultos con experiencia laboral.

H3e: La educación emprendedora tiene un impacto positivo en la norma subjetiva de universitarios adultos con experiencia laboral.

H3f: La educación emprendedora tiene un impacto positivo en el control percibido de la conducta de universitarios adultos con experiencia laboral.

Metodología

En esta investigación se trabajó un diseño no experimental transversal utilizando cuestionarios para la obtención de datos. La población estuvo formada por los estudiantes adultos con experiencia laboral que cursaban el último año de estudios en todas las carreras de las universidades San Ignacio de Loyola (USIL), Tecnológica del Perú (UTP) y la Privada de Ciencias Aplicadas (UPC), las cuales tienen más de tres años de trayectoria y al menos una promoción egresada en programas para personas que trabajan. El total de población fue 4429 estudiantes matriculados en el último ciclo académico del año 2016.

El cuestionario utilizado fue una versión modificada y ampliada del EIQ versión 3 de Liñán et al. (2011). Durante el proceso de construcción del cuestionario, se realizaron traducciones del idioma inglés al idioma español, se convirtieron los ítems negativos a positivos según la recomendación de los autores, se realizaron adecuaciones de términos para ubicar los ítems en el contexto de la cultura peruana y en estudiantes adultos con experiencia laboral, se agregaron ítems para los constructos propuestos en este estudio, se validó por cinco expertos en el tema y se realizó un estudio piloto, quedando el cuestionario final con 40 preguntas, de las cuales 27 preguntas utilizaron la escala de Likert (Nunnally, 1978) y medían los factores motivacionales, los factores ambientales y la intención de emprendimiento; mientras que, las otras 13 preguntas utilizaron la escala nominal y registraban los datos del encuestado.

En las tres universidades la participación fue voluntaria, en la USIL y UTP se tuvo acceso a toda la población, pero en la UPC sólo se tuvo acceso a una parte de ella. Todo el trabajo de campo se llevó a cabo entre noviembre y diciembre del 2016, en total se obtuvo 871 cuestionarios, quedando válidos 784 que pasaron los criterios de exclusión y el proceso de limpieza de datos, distribuidos 615 para la USIL, 19 a la UTP y 150 de la UPC.

Para asegurar la consistencia interna del instrumento y de los constructos se calculó el Alfa de Cronbach respectivos, se hizo un análisis descriptivo de variables, el análisis factorial exploratorio y confirmatorio con ecuaciones estructurales.

Resultados y discusión

Se hizo un análisis descriptivo para analizar las características socio demográficas de los participantes. Los resultados se muestran en la Tabla 1, se puede observar que el 32% de estudiantes son de la carrera de ingeniería y el resto de las carreras de negocios, más del 65% estudian entre el noveno y décimo ciclo, no hay diferencia en la participación del género, y el mayor porcentaje son alumnos mayores de 31 años de edad.

Tabla 1
Características de los Participantes

Características Generales	N	%
Universidad		
USIL	615	78,4
UPC	150	19,1
UTP	19	2,4
Carrera		
Administración	302	38,5
Contabilidad	39	5,0
Ingenierías	251	32,0
Marketing	88	11,2
Negocios Internacionales	104	13,3
Ciclo de Estudios		
7mo - 8vo	269	34,4
9no - 10mo	513	65,6
Género		
Femenino	385	49,5
Masculino	393	50,5
Edad		
< 30 años	361	46,0
31 - 40 años	336	42,9
41 - 50 años	68	8,7
> 50 años	19	2,4

Con la finalidad de lograr el objetivo del estudio, primero, se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio (AFE) (Klein, Astrachan, & Smyrniotis, 2005; Liñán & Chen, 2009; Liñán et al., 2011; Moriano, Palací, & Morales, 2006), para verificar la pertenencia de las variables observables a los factores o constructos latentes motivacionales y ambientales. Se realizó la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), cuyos resultados fueron entre .635 y .771 para los factores motivacionales y entre .698 y .840 para los factores ambientales, superiores al umbral de 0.5 (Chandler & Lyon, 2001) y la prueba de esfericidad de Barlett, fue altamente significativa ($p < .001$), lo que indica la idoneidad del análisis factorial. También, se realizó una prueba de confiabilidad para garantizar la consistencia y confiabilidad de los constructos. En la Tabla 2 se muestra los resultados del AFE con rotación *varimax* y el alpha de Cronbach para los factores motivacionales y ambientales.

La intención de emprendimiento tuvo un alfa de Cronbach de .782 y el porcentaje de varianza explicada acumulada para los factores motivacionales fue de 61.46% y para los factores ambientales fue de 61.49%. Cabe mencionar que el factor motivacional norma subjetiva y el

factor ambiental instituciones y normas legales tienen un alfa de Cronbach cercano al umbral de .70 establecido para trabajos de investigación y superior a .60 umbral establecido para nuevos instrumentos de medición, por lo que se consideran valores aceptables (Kavadia, 2013). El software utilizado fue el SPSS Statistics ® versión 21.

Luego, se llevó cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC) con ecuaciones estructurales para la validez empírica del modelo (Gefen, Straub, & Boudreau, 2000), cuyo uso se ha incrementado y fortalecido en las ciencias sociales (Liñán & Chen, 2009; Liñán et al., 2011; Shook, Ketchen, Hult, & Kacmar, 2004). Los datos fueron analizados usando la regresión de mínimos cuadrados parciales con el software SmartPLS ® versión 3.2.4 (Gefen et al., 2000).

La confiabilidad y el análisis convergente fueron satisfactorios. En la Tabla 3 se presentan los coeficientes de confiabilidad que estuvieron en el rango de .724 y .928, superiores a lo mínimo recomendado (.70); la varianza extraída promedio (AVE) que va de .643 a .824, valores que están en concordancia con lo recomendado por Fornell y Larcker (1981); y la validez convergente, cuyos coeficientes de correlación alcanzan valores estadísticos positivos entre .269 y .876, mostrando los ítems una alta relación con sus propios constructos (Cohen, 1988). Asimismo, la Figura 2 muestra el modelo estructural final, que presenta los coeficientes de trayectoria significativos.

Respecto a la validación de las hipótesis, las H1a, H1b, H2a y H2b se confirmaron, es decir, existe un impacto positivo de la actitud hacia la conducta y el control percibido de la conducta hacia la intención de emprendimiento, teniendo el primero un impacto positivo más significativo sobre la intención de emprendimiento, .759 versus .117, consistente con los resultados encontrados en estudios previos (Liñán & Chen, 2009; Liñán et al., 2011). Asimismo, existe un impacto positivo de la norma subjetiva sobre la actitud hacia la conducta y el control percibido de la conducta (Ajzen, 1991; Liñán & Chen, 2009; Liñán et al., 2011).

Las hipótesis H3a y H3b también se confirmaron, la valoración cercana tiene un impacto positivo más significativo sobre la actitud hacia la conducta que sobre la norma subjetiva. Esta última relación no se encontró en el estudio de Liñán et al. (2011).

La hipótesis H3c se rechaza, ya que las instituciones y normas legales no tienen un impacto positivo sobre la norma subjetiva, es decir, los estudiantes tienden a percibir poco soporte de las instituciones que brindan financiamiento para la creación de empresas; así como poco apoyo por parte del marco legal vigente en el país para fomentar la creación de empresas (-.165). La hipótesis H3d se confirmó, la cual establece que las instituciones y normas legales tienen un impacto positivo sobre el control percibido de la conducta (.343).

Las hipótesis H3e y H3f también se confirmaron, la educación emprendedora tiene un impacto positivo sobre la norma subjetiva y el control percibido de la conducta (.136 y .286).

Tabla 2
Análisis Factorial Exploratorio para los Factores Motivacionales y Ambientales

Reactivos	Factores Motivacionales			Alpha Cronbach
	Actitud hacia la Conducta	Norma Subjetiva	Control Percibido de la Conducta	
P5	.675			.746
P12	.770			
P19	.750			
P26	.663			
P2		.652		.692
P9		.848		
P16		.818		
P7			.783	.789
P14			.699	
P21			.680	
P23			.789	
		Factores Ambientales		
	Valoración Cercana	Instituciones y Normas Legales	Educación Emprendedora	
P6	.790			.787
P13	.823			
P20	.825			
P4		.785		.660
P11		.756		
P18		.681		
P25		.506		
P1			.740	.849
P8			.634	
P15			.811	
P22				
P27			.826	

Método de extracción: Componentes principales
Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser

Tabla 3
Consistencia Interna de los Indicadores

Variable latente	Ítems	Varianza Extraída Promedio (AVE)	AF α Cronbach	Análisis de Validez Convergente			
				P10	P17	P24	P3
Intención de Emprendimiento	P10	.781	.906	1	.779	.715	.629
	P17			.779	1	.827	.595
	P24			.715	.827	1	.697
	P3			.629	.595	.697	1
Actitud Hacia la Conducta	P12	.643	.812	1	.269	.429	.727
	P19			.269	1	.497	.580
	P26			.429	.497	1	.609
	P5			.727	.580	.609	1
Norma Subjetiva	P16	.800	.792	1	.655		
	P9			.655	1		
Control Percibido de la Conducta	P14	.687	.846	1	.555	.712	.294
	P21			.555	1	.712	.644
	P23			.712	.712	1	.552
	P7			.294	.644	.552	1
Valoración Cercana	P13	.724	.809	1	.545	.540	
	P20			.545	1	.672	
	P6			.540	.672	1	
Instituciones y Normas Legales	P11	.781	.724	1	.568		
	P18			.568	1		
Educación Emprendedora	P15	.824	.928	1	.700	.832	.745
	P22			.700	1	.876	.674
	P27			.832	.876	1	.758
	P8			.745	.674	.758	1

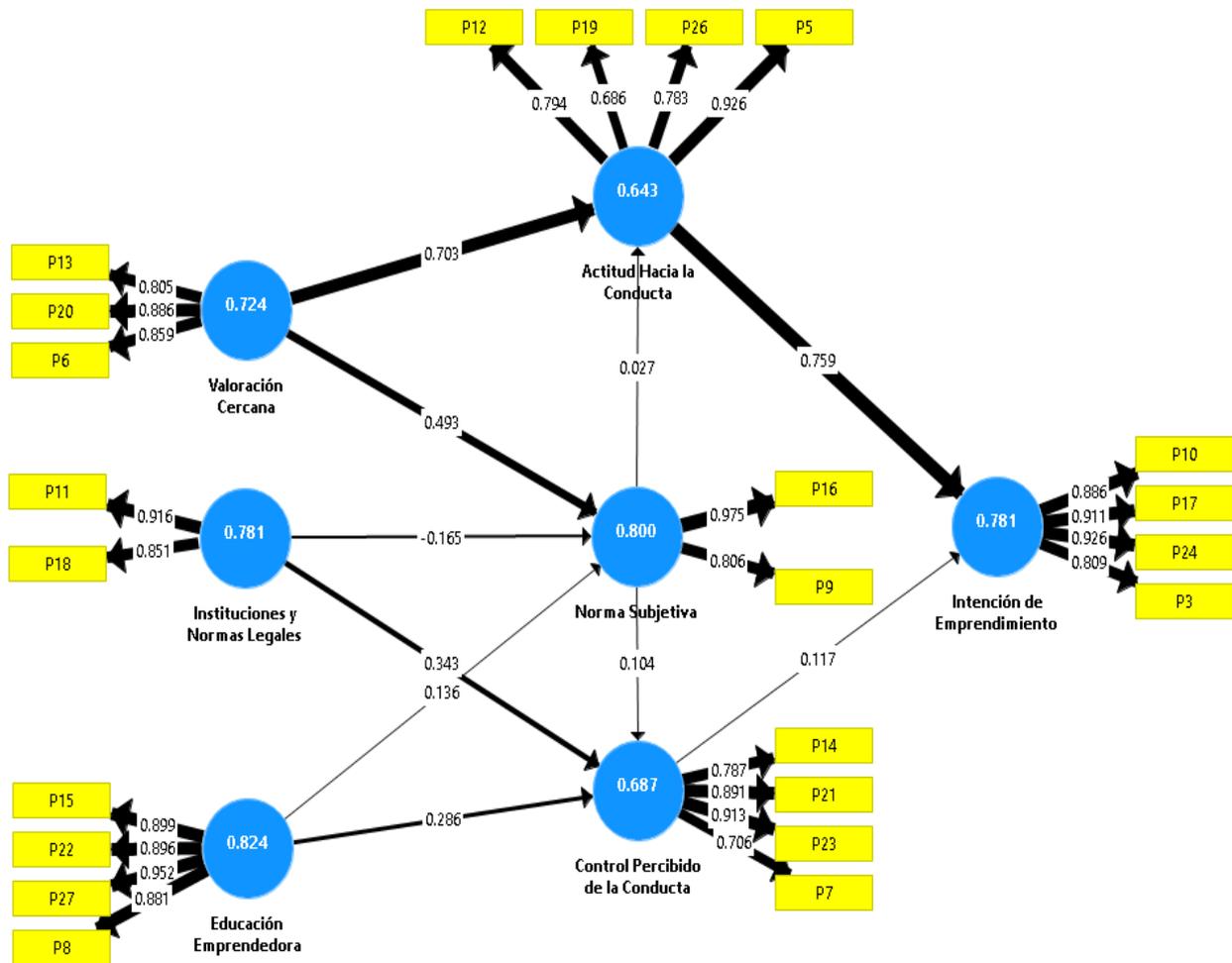


Figura 2. Modelo de intención de emprendimiento final con coeficientes de trayectoria

El modelo explicó el 78.1% de la varianza en la intención de emprendimiento basado en los factores motivacionales y ambientales propuestos en el estudio. Estos resultados fueron altamente satisfactorios en comparación al estudio de Liñán et al. (2011) que se tomó como base. Adicionalmente, el modelo también sirvió para explicar cerca del 70% de la varianza en la actitud hacia la conducta y el control percibido de la conducta debido a la contribución de la norma subjetiva. Asimismo, el modelo explicó más del 70% de la varianza en la valoración cercana, las instituciones y normas legales y la educación emprendedora (ver Tabla 3).

Conclusiones y recomendaciones

Esta investigación muestra resultados interesantes acerca de la incidencia de los factores motivacionales y los factores ambientales en la intención de emprendimiento de universitarios adultos con experiencia laboral, los cuales son una primera aproximación y un punto de partida para futuras investigaciones sobre el tema y/o estudios longitudinales.

De acuerdo a la investigación, la incidencia positiva de la mayoría de los factores estudiados en el modelo propuesto, permite comprobar la mayoría de las hipótesis del estudio y recomendar las siguientes mejoras: (a) ampliar la cantidad de participantes, (b) extender el estudio a estudiantes de otras universidades que ofrecen programas para personas con experiencia laboral; y, (c) mejorar el instrumento.

Del estudio pueden derivarse ciertas aplicaciones prácticas de interés como: (a) es necesario que las instituciones públicas y privadas consideren en su plan de gestión la importancia del rol que desempeñan en la percepción positiva o negativa de los estudiantes respecto a ser emprendedores; y (b) se recomienda que las universidades realicen un rol de incubadoras de negocios durante la formación universitaria.

Referencias

- Ahmed, I., Aamir, M., & Ijaz, H. A. (2011). External Factors and Entrepreneurial Career Intentions; Moderating Role of Personality Traits. *International Journal of Academic Research*, 3(5), 262-267.
- Ajzen, I. (1991). The Theory of Planned Behaviour. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179-211.
- Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). *Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior*. Pearson. Recuperado a partir de https://www.researchgate.net/publication/304534338_Understanding_Attitudes_and_Predicting_Social_Behavior
- Armitage, C. J., & Conner, M. (2001). Efficacy of the Theory of Planned Behaviour: A meta-analytic review. *British Journal of Social Psychology*, 40(4).
- Autio, E., Keeley, R. H., Klofsten, M., Parker, G. G. C., & Hay, M. (2001). Entrepreneurial Intent among Students in Scandinavia and in the USA. *Enterprise & Innovation Management Studies*, 2(2), 145-160. doi.org/10.1080/14632440110094632
- Bandura. (1997). *Self-Efficacy: The Exercise of Control*. New York, NY: Freeman. Recuperado a partir de https://www.researchgate.net/publication/229068345_Self-Efficacy_The_Exercise_of_Control
- Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. *American Psychologist*, 37(2), 122-147. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.37.2.122>
- Baptist, J. (1803). *Traité d'économie politique*. Paris. Recuperado a partir de http://classiques.uqac.ca/classiques/say_jean_baptiste/traite_eco_pol/Traite_eco_pol_Livre_1.doc
- Birch, D. L. (1987). *Job Creation in America: How Our Sallest Companies Put the Most People to Work*. Free Press.
- Bird, B. J. (1988). Implementing Entrepreneurial Ideas: The Case For Intention. *Academy of Management. The Academy of Management Review*, 13(3). Recuperado a partir de <http://search.proquest.com/pqcentral/docview/210957095/abstract/75166B9057524659PQ/6?accountid=14514>
- Burnkrant, R. E., & Page, T. J. (1982). An Examination of the Convergent, Discriminant, and Predictive Validity of Fishbein's Behavioral Intention Model. *Journal of Marketing Research*, 19(4), 550. <https://doi.org/10.2307/3151726>
- Bygrave, W., & Miniti, M. (2000). The social dynamics of entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 24(3), 25-36.
- Cantillon, R. (1732). *Essay on the Nature of Commerce*. London. Recuperado a partir de https://www.researchgate.net/publication/228247396_Essay_on_the_Nature_of_Commerce_in_General_Essai_Sur_La_Nature_Du_Commerce_En_General
- Carey, T. A., Flanagan, D. J., & Palmer, T. B. (2010). An Examination of University Student Entrepreneurial Intentions by Type of Venture. *Journal of Developmental Entrepreneurship*, 15(4), 503-517.
- Chan, M., & Balam, J. (2011). Comparación del nivel de emprendimiento de los alumnos de dos universidades tecnológicas. (Spanish). *Global Conference on Business & Finance Proceedings*, 6(2), 1261-1272.
- Chandler, G. N., & Lyon, D. W. (2001). Issues of Research Design and Construct Measurement in Entrepreneurship Research: The Past Decade. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 25(4), 101.
- DeTienne, D. R., & Chandler, G. N. (2004). Opportunity Identification and Its Role in the Entrepreneurial Classroom: A Pedagogical Approach and Empirical Test. *Academy of Management Learning & Education*, 3(3), 242-257. <https://doi.org/10.5465/AMLE.2004.14242103>
- Drucker, P. F. (1964). *Managing for Results*. New York: Harper Business.
- Fayolle, A., & Liñán, F. (2014). The future of research on entrepreneurial intentions. *Journal of Business Research*, 67(5), 663-666. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2013.11.024>
- Fernandez, J., Linan, F., & Santos, F. J. (2009). Cognitive Aspects of Potential Entrepreneurs in Southern and Northern Europe: An Analysis Using GEM-Data. *Revista de Economía Mundial*, (23), 151-178.
- Frank, H., Kessler, A., & Fink, M. (2010). Entrepreneurial Orientation and Business Performance -- a Replication Study. *Schmalenbach Business Review (SBR)*, 62(2), 175-198.
- Galloway, L., & Brown, W. (2002). Entrepreneurship education at university: a driver in the creation

- of high growth firms? *Education + Training*, 44(8/9), 398-405. <https://doi.org/10.1108/00400910210449231>
- García Garza, D. Aportaciones para el análisis de la cultura empresarial en la universidad mexicana. (Spanish) (2013). Recuperado a partir de <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=zbh&AN=91024885&lang=es&site=ehost-live>
- Gefen, D., Straub, D., & Boudreau, M.-C. (2000). Structural equation modeling and regression: Guidelines for research practice. *Communications of the association for information systems*, 4(1), 7.
- Gelard, P. (2011). Impact of some contextual factors on entrepreneurial intention of university students. *AFRICAN JOURNAL OF BUSINESS MANAGEMENT*, 5(26). <https://doi.org/10.5897/AJBM10.891>
- Gupta, V. K., Turban, D. B., Wasti, S. A., & Sikdar, A. (2009). The Role of Gender Stereotypes in Perceptions of Entrepreneurs and Intentions to Become an Entrepreneur. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 33(2), 397-417. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2009.00296.x>
- Henry, C., Hill, F., & Leitch, C. (2005). Entrepreneurship education and training: can entrepreneurship be taught? Part I. *Education + Training*, 47(2), 98-111. <https://doi.org/10.1108/00400910510586524>
- Kailer, N. (2009). Entrepreneurship education: empirical findings and proposals for the design of entrepreneurship education concepts at universities in german-speaking countries. *Journal of Enterprising Culture*, 17(2), 201-231.
- Kautonen, T., van Gelderen, M., & Tornikoski, E. T. (2011). Predicting entrepreneurial behaviour: a test of the theory of planned behaviour. *Applied Economics*, 45(6), 697-707. <https://doi.org/10.1080/00036846.2011.610750>
- Kavadia, N. (2013). Coefficient Alpha Interpret with Caution. 2013, 9(4), 687-696. <https://doi.org/10.5964/ejop.v9i4.653>
- Klein, S. B., Astrachan, J. H., & Smyrnios, K. X. (2005). The F-PEC Scale of Family Influence: Construction, Validation, and Further Implication for Theory. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 29(3), 321-339. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2005.00086.x>
- Kolvereid, L. (1996). Prediction of employment status choice intentions. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 21(1), 47-57.
- Kolvereid, L., & Moen, Ø. (1997). Entrepreneurship among business graduates: does a major in entrepreneurship make a difference? *Journal of European Industrial Training*, 21(4), 154-160. <https://doi.org/10.1108/03090599710171404>
- Krueger Jr., N. F., & Brazeal, D. V. (1994). Entrepreneurial Potential and Potential Entrepreneurs. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 18(3), 91-104.
- Krueger JR, N. F., Reilly, M. D., & Carsrud, A. L. (2000). Competing models of entrepreneurial intentions. *Journal of Business Venturing*, 15(5-6), 411-432. [https://doi.org/10.1016/S0883-9026\(98\)00033-0](https://doi.org/10.1016/S0883-9026(98)00033-0)
- Krueger, N. F. (2007). What Lies Beneath? The Experiential Essence of Entrepreneurial Thinking. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 31(1), 123-138. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2007.00166.x>
- Kuratko, D. F. (2005). The Emergence of Entrepreneurship Education: Development, Trends, and Challenges. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 29(5), 577-598. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2005.00099.x>
- Laborde, M. N., & Veiga, L. (2010). Emprendimiento y desarrollo económico. (Spanish). *Revista de Antiguos Alumnos del IEEM*, 13(4), 84-85.
- Linan, F., Urbano, D., & Guerrero, M. (2011). Regional variations in entrepreneurial cognitions: Start-up intentions of university students in Spain. *Entrepreneurship & Regional Development*, 23(3/4), 187-215. <https://doi.org/10.1080/08985620903233929>
- Liñán, F., & Chen, Y.-W. (2009). Development and Cross-Cultural Application of a Specific Instrument to Measure Entrepreneurial Intentions. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 33(3), 593-617. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2009.00318.x>
- Liñán, F., Fernández-Serrano, J., & Romero, I. (2013). Necessity and Opportunity Entrepreneurship: The Mediating Effect of Culture. *Revista de Economía Mundial*, 33, n/a.
- Malebana, M. (2014). The Effect of Knowledge of Entrepreneurial Support on Entrepreneurial Intention. *Mediterranean Journal of Social Sciences*. <https://doi.org/10.5901/mjss.2014.v5n20p1020>

- Martin, B. C., McNally, J. J., & Kay, M. J. (2013). Examining the formation of human capital in entrepreneurship: A meta-analysis of entrepreneurship education outcomes. *Journal of Business Venturing*, 28(2), 211-224. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2012.03.002>
- Minniti, M., & Bygrave, W. (1999). The Microfoundations of Entrepreneurship. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 23(4), 41-52.
- Montiel, O., Marquez, B., Arambula, Z., & Ordoñez, L. (2012). Intención de emprendimiento en estudiantes: El caso de una universidad pública en Ciudad Juárez, México (pp. 1231-1243). Presentado en Global Conference on Business and Finance Proceedings, The Institute for Business and Finance Research.
- Moreno Zacarías, H. M., & Olmos, R. E. (2010). Análisis de las características del emprendimiento y liderazgo en los países de Asia y Latinoamérica. (Spanish). *Portes: Revista Mexicana de Estudios Sobre la Cuenca del Pacífico*, 4(8), 101-122.
- Moriano, J. A., Palací, F. J., & Morales, J. F. (2006). Adaptación y validación en España de la escala de Autoeficacia Emprendedora. *Revista de Psicología Social*, 21(1), 51-64. <https://doi.org/10.1174/021347406775322223>
- Naphiet, J., & Ghoshal, S. (1998). Social capital, intellectual capital and the organizational advantage. *Academy of Management Review*, 22(2), 242-266.
- Nishantha, B. (2009). Influence of personality traits and socio-demographic background of undergraduate students on motivation for entrepreneurial career: The Case of Sri Lanka.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory*. New York: McGraw-Hill.
- Pittaway, L., & Cope, J. (2007). Entrepreneurship Education: A Systematic Review of the Evidence. *International Small Business Journal*, 25(5), 479-510. <https://doi.org/10.1177/0266242607080656>
- Roldán, J. L., & Leal, A. (2003). A Validation test of an adaptation of the DeLone and McLean's model in the Spanish EIS field. <https://doi.org/10.4018/978-1-59140-040-0>
- Sánchez, J. C. (2009). Aprendizaje social e intenciones emprendedoras: un estudio comparativo entre México, España y Portugal. (Spanish). *Social learning and entrepreneurial intentions: a comparative study between Mexico, Spain and Portugal. (English)*, 41(1), 109-119.
- Schumpeter, J. A. (1934). *The Theory of Economic Development*. Harvard University Press. Recuperado a partir de <http://www.hup.harvard.edu/catalog.php?isbn=9780674879904>
- Shapero, A. (1984). *The Entrepreneurial Event*. Ohio State University: College of Administrative Science. Recuperado a partir de https://books.google.com.pe/books/about/The_Entrepreneurial_Event.html?hl=es&id=FxC_nQEACAAJ
- Shook, C. L., Ketchen, D. J., Hult, G. T. M., & Kacmar, K. M. (2004). An assessment of the use of structural equation modeling in strategic management research. *Strategic Management Journal*, 25(4), 397-404. <https://doi.org/10.1002/smj.385>
- Thomas, A. S., & Mueller, S. (2000). A case for comparative entrepreneurship: Assessing the relevance of culture. *Journal of International Business Studies*, 31(2), 287-301.
- Ullah, H., Farooq, M. A., & Ahmad, Z. M. (2012). A Study of Psychological and Non Psychological Factors of Owner Influencing Entrepreneurial Orientation: Evidence from Khyber Pakhtunkhwa-Pakistan. *Management Science & Engineering*, 6(1), 44-55. <https://doi.org/10.3968/j.mse.1913035X20120601.2700>
- van Gelderen, M., Brand, M., van Praag, M., Bodewes, W., Poutsma, E., & van Gils, A. (2008). Explaining entrepreneurial intentions by means of the theory of planned behaviour. *Career Development International*, 13(6), 538-559. <https://doi.org/10.1108/13620430810901688>
- Weaver, M., Dickson, P., & Solomon, G. (2006). Entrepreneurship and education: what is known and not known about the links between education and entrepreneurial activity (Ch. 5). *The Small Business Economy: A Report to the President, 2006, Washington, DC:US. Small Business Administration, Office of Advocacy*, 113-56.
- Wu, S., & Wu, L. (2008). The impact of higher education on entrepreneurial intentions of university students in China. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 15(4), 752-774. <https://doi.org/10.1108/14626000810917843>
- Zahra, S. A., Jennings, D. F., & Kuratko, D. F. (1999). The antecedents and consequences of firm-level entrepreneurship: The state of the field. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 24, 45-65.