

LAS DIFERENCIAS ENTRE CONTABILIDAD Y FISCALIDAD Y LOS RESULTADOS FUTUROS, RELACION Y EVIDENCIA EMPIRICA

RESUMEN

El objetivo del trabajo es revisar si las diferencias temporarias y las otras diferencias o permanentes, entre contabilidad e impuestos resultan útiles para predecir los resultados futuros. Se examina una muestra de empresas españolas cotizadas en el período 2008-2017. Los resultados evidencian que ambos tipos de diferencias son un indicador de persistencia de resultados. La investigación se suma al análisis de la relación entre impuestos diferidos y resultados futuros. La muestra de empresas utilizadas resulta de interés ya que la literatura previa que refiere a empresas españolas no se basa en modelos de predicción de resultados.

PALABRAS CLAVES

Impuesto diferido, persistencia de resultados

INTRODUCCION

La consideración del impuesto sobre sociedades como gasto del período encuentra su marco teórico en la teoría de la entidad, desarrollada por Moonitz en 1951. Desde esta perspectiva, la empresa es un ente distinto a sus propietarios, a los que puede decidir distribuir dividendos y el impuesto sobre sociedades es un gasto que debe ser considerado para calcular el resultado neto.

Su reconocimiento contable lleva implícita la necesidad de cuantificación, y es en este punto donde se presentan como alternativos los métodos de la cuota a pagar y del efecto impositivo. Este último consiste en reconocer como gasto el importe que surge de aplicar al resultado contable la tasa del impuesto y como pasivo el importe que surge de aplicar a la base fiscal la tasa del impuesto. Este método considera que las diferencias **temporales o temporarias**, constituyen activos por impuestos anticipados o pasivos por impuestos diferidos. AECA 2009, explica los dos procedimientos de cálculo para contabilizar el impuesto diferido:

- Enfoque basado en la cuenta de resultados, según el cual las diferencias entre el beneficio contable y la base imponible surgen por las divergencias entre los criterios contables y fiscales al imputar gastos o ingresos al estado de resultados y pueden ser permanentes o temporales.
- Enfoque basado en el balance, según el cual las diferencias entre la base fiscal y el valor contable de los activos y pasivos, da lugar a las diferencias temporarias.

El enfoque basado en el balance sólo reconoce la existencia de diferencias temporarias. Bajo este método, el gasto por impuesto de un período equivale a la tasa del impuesto aplicada sobre el resultado antes de impuesto, excepto por el efecto de las partidas que no tienen consecuencias fiscales. La consideración de estas partidas, es la que permite determinar la tasa efectiva del impuesto aplicable a la entidad, y a partir de la cual se identifican diferencias que nunca revertirán en el futuro y a las que la literatura denomina diferencias permanentes.

A partir de lo expuesto es que se plantea que las diferencias existentes en el método del balance, esto es las diferencias entre contabilidad y fiscalidad, se clasifiquen en:

- Diferencias temporarias, que revierten en el futuro, y generan por lo tanto impuestos diferidos, por lo que no alteran la tasa efectiva del impuesto frente a la estatutaria.
- Otras diferencias, que no revierten en el futuro, y modifican la tasa efectiva del impuesto con respecto a la estatutaria.

El objetivo del trabajo es revisar si las diferencias temporarias y las otras diferencias entre contabilidad e impuestos resultan útiles para predecir los resultados futuros. Para ello se examina una muestra de empresas españolas cotizadas en el período 2008-2017. Los resultados evidencian que ambos tipos de diferencias son indicadores de persistencia de resultados. La contribución principal al estado del conocimiento se encuentra en la incorporación de la partida otras diferencias en el análisis de resultados, ya que anteriormente los trabajos se han centrado principalmente en las diferencias temporarias. Por otra parte la muestra de empresas utilizadas resulta de interés ya que la literatura previa que refiere a empresas españolas no se basa en modelos de predicción de resultados.

Luego de esta introducción en el apartado dos se presenta la revisión de la literatura. En el apartado tres se expone la metodología de análisis. El apartado cuatro se destina a exponer los resultados de la investigación. En el apartado quinto se indican las conclusiones.

REVISION DE LA LITERATURA

En esta revisión de la literatura se distinguen tres partes referidas a, impuestos diferidos, persistencia de resultados y a la vinculación entre ambos conceptos.

Impuestos diferidos

La literatura referida a la asociación entre las diferencias entre contabilidad y fiscalidad y su relación con las características del resultado, en concreto con su crecimiento y persistencia, y a la utilización que el mercado hace de la información sobre impuestos contenida en los informes financieros es abundante y mayormente referida a Estados Unidos, Hanlon 2005, Lev y Nissim 2004, Schmidt 2006, Blaylock et al. 2012, Dhaliwal et al. 2013, Weber 2009, Zhou 2012, Comprix et al. 2011, Hanlon et al. 2012, Kumar y Visvanathan 2003, si bien Monterrey Mayoral y Sánchez Segura 2017 y Zamora Ramirez et al. 2014 analizan empresas españolas, Badenhorst y Ferreira 2016 lo hacen en Australia y Reino Unido, Atwood et al. 2010 trabaja con 33 países de los cinco continentes y Vieira et al. 2016, trabaja con 5 países latinoamericanos. Los resultados de estos trabajos confirman que las magnitudes que captan las diferencias entre contabilidad y fiscalidad ayudan a la predicción de resultados futuros, o a la formación de las expectativas de los analistas.

Como indican Hanlon y Heitzman (2010) los estudios utilizan diferentes medidas al referirse a las diferencias entre contabilidad y fiscalidad, sin explicar la razón de la elección, ni vincularlo con el objetivo de la investigación. En algunos casos se trata de diferencias temporarias (Hanlon 2005, Zamora Ramirez et al. 2014, Atwood et al. 2010, Blaylock et al. 2012, Monterrey Mayoral y Sánchez Segura 2017, Phillips et al. 2003, Badenhorst y Ferreira 2016, Dhaliwal et al. 2013, Kumar y Visvanathan 2003), en otros de diferencias temporarias y permanentes conjuntamente (Lev y Nissim 2004, Chen et al. 2012, Zhou 2012, Hanlon et al. 2012, Comprix et al. 2011, Weber 2009), en el caso de Schmidt (2006) de diferencias permanentes y de ambas en Vieira et al. (2016). Los resultados son consistentes respecto a la utilidad de las diferencias entre contabilidad y fiscalidad.

Persistencia de resultados

Conviene brevemente referirnos a los trabajos que investigan la persistencia de los resultados. Dechow et al. (2010) proponen determinar si otros elementos de los estados financieros u otros elementos obtenidos por ejemplo de la divulgación son incrementales por sobre las ganancias corrientes para predecir las ganancias futuras.

Otros estudios se han ocupado de investigar la relación entre volatilidad y capacidad predictiva de las ganancias. En este sentido Dichev y Tang (2009) evidencian una relación negativa entre volatilidad y persistencia de ganancias para el horizonte temporal de un año y un deterioro en el poder predictivo de las ganancias en períodos más largos, considerando un horizonte temporal de cinco años. En la misma línea de investigación Frankel y Litov (2009) indican que la relación empírica identificada por Dichev y Tang (2009) es lo suficientemente interesante como para convertirse en teoría (2009:183), “La investigación sugiere que los grandes cambios en las ganancias son menos persistentes”. Agregan al modelo de Dichev y Tang (2009), variables relacionadas con las características de las empresas, como el promedio del total de activos, capitalización bursátil, ajustes de devengo y la dispersión de ganancias respecto al promedio de la industria. Argumentan que las grandes empresas podrían estar más diversificadas que las pequeñas, lo que indicaría una relación negativa con la variabilidad de las ganancias y por lo tanto una relación positiva con la persistencia de resultados futuros. Resulta importante mencionar que las investigaciones sobre persistencia de resultados incluyen en general observaciones con resultados positivos, asumiendo que las pérdidas no pueden ser persistentes porque implicarían la quiebra de la empresa. Al respecto Frankel y Litov (2009) indican que las empresas con pérdidas son otro indicador de ganancias menos persistentes, por lo que las excluyen en su investigación. Basándose en literatura previa aportan tres razones para argumentar que las pérdidas pueden ser menos persistentes que las ganancias:

- Pueden resultar del reconocimiento de transacciones de pérdidas esperadas.
- Pueden indicar que la empresa liquidará activos generando pérdidas.
- Una pérdida realizada puede ser el resultado de un shock negativo, desastre natural, cambio tecnológico, acompañado por la liquidación de activos. Si los shocks negativos tienden a ser reconocidos inmediatamente mientras que los shocks positivos se reconocen gradualmente en el tiempo, las pérdidas tienden a ser menos persistentes que las ganancias.

Impuestos diferidos y persistencia de resultados

Finalmente nos referimos a los trabajos que relacionan diferencias entre contabilidad y fiscalidad y persistencia del resultado (Hanlon 2005, Lev y Nissim 2004, Schmidt 2006, Weber 2009, Atwood et al. 2010, Blaylock et al. 2012, Vieira et al. 2016 y Dhaliwal et al.2013). Seguidamente nos referimos a estos trabajos con más detalle, ya que son clave para

la investigación. Primero abordamos los referidos a Estados Unidos, dado que son los pioneros y más abundantes, y luego los que corresponden a otros países.

Hanlon (2005) analiza el rol de las diferencias temporarias como indicador de persistencia de los resultados, ajustes de devengo y flujos de caja y el uso que el mercado hace de éstas. Utiliza el modelo básico de predicción de resultados, concretamente analiza el resultado antes de impuestos. Se refiere a empresas cotizadas en el periodo 1994-2000 y los resultados demuestran que las observaciones, con grandes diferencias temporarias positivas y negativas están asociadas con menor persistencia de resultados, ajustes de devengo y flujos de caja que el resto e indican una asociación entre grandes diferencias temporarias y resultados futuros menos persistentes. Aunque la persistencia de resultados no es el único indicador de calidad de los mismos, Hanlon (2005) plantea una asociación entre resultados futuros menos persistentes y baja calidad de resultados.

En la misma línea, Lev y Nissim (2004) investigan la capacidad del ratio ganancia fiscal/ganancia contable para predecir el crecimiento de las ganancias y la rentabilidad bursátil. Consideran que las empresas alisan la ganancia fiscal. El estudio utiliza las diferencias permanentes, temporarias y otros ajustes y abarca el período 1973-2000. Los resultados indican que el ratio ganancia fiscal/ganancia contable predice el crecimiento de resultados para los próximos 5 años.

Por su parte, Schmidt (2006) considera el periodo 1994-2001 y si bien se refiere a la persistencia de resultados, lo hace a partir de los cambios en la tasa efectiva del impuesto, medida como gastos por impuesto sobre ganancia antes de impuesto. El análisis considera las diferencias permanentes y trata a los impuestos como un componente adicional de resultados. Los resultados evidencian una asociación positiva y significativa entre el cambio de tasa efectiva del impuesto y las ganancias futuras. Asimismo demuestra que el cambio de tasa anual estimada en el primer trimestre es más persistente y por lo tanto más útil para predecir resultados futuros, que el cambio de tasa anual revisado.

Por su parte Weber (2009) analiza si en el periodo 1984-2004 los participantes del mercado, tanto inversores de capital como analistas financieros del lado vendedor, utilizan la información sobre diferencias contables y fiscales para formar sus expectativas de ganancias de manera eficiente. Emplea un modelo que relaciona los cambios en las ganancias del periodo $t+1$ con los cambios en las ganancias del periodo t . Sus resultados confirman que los pronósticos son en promedio más optimistas en empresas con ganancia fiscal más baja.

Blaylock et al. (2012) asumen que las diferencias entre contabilidad y fiscalidad proveen información útil respecto a la persistencia de resultados y ajustes de devengo e investigan el por qué. Dividen las observaciones con grandes diferencias temporarias positivas en tres submuestras, según se trate de empresas con manipulación de resultados, con estrategias de planificación fiscal y otras, en el periodo 1993-2005. Los resultados evidencian que en observaciones con grandes diferencias temporarias positivas que provienen predominantemente de la manipulación de resultados, la persistencia es significativamente menor que cuando responden a la planificación fiscal.

A diferencia de otros estudios, Dhaliwal et al. (2013) analizan la persistencia de las pérdidas en un horizonte largo 1993-2008, a fin de identificar información que permita mejorar su predicción. Se basan en la normativa contable que establece que el reconocimiento de Activos por impuesto diferido, a partir de pérdidas fiscales depende de la capacidad de la empresa para generar ganancias fiscales futuras. Identifican tres categorías según el gasto por impuesto diferido sea positivo, cero o negativo y demuestran que dicha clasificación contiene información sobre la persistencia de las pérdidas contables para los próximos tres años.

Por su parte Atwood et al. (2010) trabajan con una muestra de 33 países con al menos 40 observaciones (empresas-año), considerando el período 1992-2005. Utilizan las diferencias temporarias, y trabajan sobre el nivel de conformidad entre contabilidad e impuestos en los países analizados. Los resultados indican que las ganancias son menos persistentes cuando el nivel de conformidad entre contabilidad y fiscalidad es más alta. Además, son robustos a la inclusión de variables de control para diferenciar sistemas legales, derechos de los inversores, y concentración accionaria, según el país o la actividad.

Vieira et al. (2016) investigan si los distintos tipos de diferencias entre contabilidad y fiscalidad resultan útiles para predecir los resultados futuros de las empresas cotizadas de 5 países latinoamericanos. Se refieren al período 2002-2013 y proveen evidencia de que las diferencias totales, permanentes y temporarias son relevantes para los inversores.

La literatura revisada permite identificar que en todos los casos se trabaja con los resultados antes de impuestos y resultados positivos, excepto en el caso de Dhaliwal et al. (2013) que se refiere a la persistencia de las pérdidas. Asimismo, si bien las investigaciones mencionadas revelan conclusiones que vinculan los impuestos diferidos y la persistencia de resultados, Hanlon (2005), Blaylock et al. (2012), Weber (2009) y Vieira (2016), resultan un antecedente directo para esta investigación.

En definitiva una vez hecha la revisión planteamos las siguientes hipótesis:

H1: Las diferencias temporarias y las otras diferencias entre contabilidad e impuesto, aportan información incremental para predecir los resultados futuros en las empresas españolas cotizadas.

H2: Las empresas españolas cotizadas con mayores y menores diferencias temporarias, presentan resultados menos persistentes.

H3: Las empresas españolas cotizadas con mayores y menores otras diferencias presentan resultados más persistentes.

En estas últimas, la magnitud de las diferencias denominadas mayores y menores representan valores más alejados entre resultado contable y base fiscal. Para las otras diferencias, este puede ser un indicador del grado de planificación fiscal.

METODOLOGIA

En este apartado se distinguen tres partes referidas a modelo, medición de variables y muestra.

Modelo

Se estima la persistencia de los resultados antes de impuestos a partir del modelo auto regresivo de estimación de persistencia de ganancias:

$$RAI_{t+1} = \beta_0 + \beta_1 RAI_t + \epsilon_{t+1} \quad (1)$$

Donde:

RAI = Resultado antes de impuestos

De acuerdo con Dechow et al. (2010) que, como se ha indicado anteriormente proponen incorporar otros elementos de los estados financieros al modelo básico de persistencia de resultados, se agrega en el modelo 1, como variables independientes las diferencias temporarias y las otras diferencias para analizar si son incrementales sobre las ganancias corrientes para predecir las ganancias futuras:

$$RAI_{t+1} = \beta_0 + \beta_1 RAI_t + \beta_2 DT_{t+1} + \beta_3 OD_{t+1} + \epsilon_{t+1} \quad (2)$$

Donde, además de las variables ya definidas:

DT = Diferencias temporarias

OD = Otras diferencias

Siguiendo a Frankel y Litov (2009), Lev y Nissim (2004), Weber (2009) y Monterrey Mayoral y Sánchez Segura (2017), se agregan al modelo 2, la variable de control tamaño, y de acuerdo con estos últimos la variable endeudamiento:

$$RAI_{t+1} = \beta_0 + \beta_1 RAI_t + \beta_2 DT_t + \beta_3 OD_t + \beta_4 TAM + \beta_5 ENDEU + \epsilon_{t+1} \quad (3)$$

Donde, además de las variables ya definidas:

TAM = Tamaño, medido como el logaritmo natural del total del activo al final del periodo

ENDEU = Endeudamiento, medido como el cociente entre pasivo total y neto patrimonial al final del periodo

De acuerdo con Hanlon (2005) y Blaylock (2012), las diferencias temporarias y las otras diferencias se introducen en forma multiplicativa sobre el resultado contable, transformadas en dicotómicas, tomando como referencia cuartiles de mayor y menor tamaño En definitiva se plantea el siguiente modelo completo (4):

$$RAI_{t+1} = \beta_0 + \beta_1 RAI_t + \beta_2 DTG_t + \beta_3 RAI_t * DTG_t + \beta_4 DTP_t + \beta_5 RAI_t * DTP_t + \beta_6 ODG_t + \beta_7 RAI_t * ODG_t + \beta_8 ODP_t + \beta_9 RAI_t * ODP_t + \beta_{10} TAM + \beta_{11} ENDEU + \epsilon_{t+1} \quad (4)$$

Donde, además de las variables ya definidas:

DTG = Diferencias temporarias del cuartil más alto, que son = 1 y el resto = 0

DTP = Diferencias temporarias del cuartil más bajo, que son = 1 y el resto = 0

ODG = Otras diferencias del cuartil más alto, que son = 1 y el resto = 0

ODP = Otras diferencias del cuartil más bajo, que son = 1 y el resto = 0

Medición de las variables

Para calcular la variable DT del ejercicio se dividió el impuesto diferido por la alícuota del impuesto vigente en el país para el periodo considerado. Basándonos en Hanlon (2005) y Comprix et al. (2011), para calcular el impuesto diferido se compara el neto entre activos y pasivos diferidos al cierre con el neto de activos y pasivos diferidos al inicio. Respecto a la tasa a partir del 01 de enero de 2015 entró en vigor una modificación en la tasa del impuesto sobre beneficios pasando del 30 al 28 % para el año 2015 y al 25 % a partir del año 2016. Por lo expuesto, para el cálculo del impuesto diferido se utilizó la tasa del 30 % hasta el año 2014, la del 28 % para el año 2015 y la del 25 % para el año 2016.

En aplicación de la Norma Internacional de Información Financiera (NIC) 12, las diferencias temporarias pueden tener su correlato en el resultado del ejercicio, otro resultado integral o

directamente en el patrimonio neto, ajustando el saldo inicial de ganancias acumuladas. Sin embargo, los datos disponibles solo nos permiten determinar la cuantía de diferencias temporarias generada en el ejercicio por lo que en el análisis se considera que impacta directamente en una de las alternativas, el resultado del ejercicio.

La DT puede tener signo positivo o negativo. Si es positivo significa que en el período ha aumentado el gasto por impuesto diferido y por lo tanto el impuesto a las ganancias determinado es menor al impuesto corriente y el resultado contable es menor a la base fiscal. En caso de ser negativo, significaría lo contrario.

Para calcular la variable OD del ejercicio, se calcula en primer término la tasa efectiva del impuesto a partir del cociente entre el gasto por impuesto sobre sociedades y el RAI. Luego se calcula la diferencia entre la tasa efectiva del impuesto y la tasa que corresponde aplicar en el periodo, considerando la variación operada en los años 2015 y 2016. Finalmente, el valor de las OD surge de multiplicar la diferencia de tasa por RAI y dividir el resultado de este producto por la tasa corriente del impuesto. El importe obtenido es consistente con Schmidt (2006) y también con Comprix et al. (2011) cuando proponen calcular las diferencias totales y luego restar las DT ya calculadas para obtener las OD o diferencias permanentes como las denominan.

Las OD pueden tener signo positivo, lo que en observaciones con resultado positivo significa que la tasa efectiva del impuesto es mayor a la tasa corriente del periodo y por lo tanto, que el resultado contable incluye gastos no deducibles para el cálculo del impuesto por parte de la autoridad fiscal. Si las OD tienen signo negativo, son un indicador de que el resultado contable incluye ganancias no gravadas por el impuesto o gravadas a una tasa menor a la tasa corriente y/o la utilización por parte de la empresa de las deducciones admitidas por la autoridad fiscal.

Todas las variables se escalan para permitir la comparación entre empresas y al igual que Chen et al. (2012), Phillips et al. (2003), Comprix et al. (2011) y Dhaliwal et al. (2013) se utiliza el activo al inicio del periodo.

Muestra

Los datos se obtuvieron de la base de datos Sabi (Sistema de Análisis de Balances Ibéricos), el 27 de junio de 2018. La estrategia de búsqueda fue la siguiente:

1. País: España.

2. Clasificación Nacional de Actividades Económicas (CNAE 2009): Todos los códigos excepto los correspondientes a actividades financieras y de seguros (64 y 65) y otras actividades con particularidades como administración pública y defensa y seguridad social obligatoria (84) y actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales (99).
3. Datos financieros: Formato detallado. Plan General de Contabilidad 2007. Cuentas individuales formato normal. En miles de euros.
4. Años con cuentas disponibles: 2008 a 2017
5. Empresas cotizadas

La base de datos inicial incluye un total de 154 empresas y 1.540 observaciones, si bien se eliminaron 278 observaciones porque no contienen los datos necesarios para la investigación. Debemos destacar que se trabaja con datos individuales porque en España la fiscalidad es sobre base individual, con algunas, muy pocas excepciones, e indicar que dichas cuentas se elaboran según la normativa local, es decir siguiendo el Plan General de Contabilidad (PGC). El diseño de la investigación determina la necesidad de trabajar con el resultado del periodo $t+1$ y por lo tanto la pérdida de los datos del último año. En la mayoría de los casos coincide con el 2017 y genera la eliminación de 156 observaciones.

El cálculo del impuesto diferido y a partir de éste de las DT de cada ejercicio, surgido a partir de la comparación entre los saldos de inicio y cierre de los activos y pasivos por impuesto diferido, determina la necesidad de contar con los saldos de activos y pasivos diferidos en dos ejercicios consecutivos. Se eliminaron 130 observaciones por no estar disponibles los saldos de las cuentas de activos y pasivos por impuesto diferido, 137 observaciones por no contar con los saldos del ejercicio anterior y no poder calcular el impuesto diferido del ejercicio y 41 observaciones porque el impuesto diferido es cero. Esta última eliminación es consistente con el objetivo de esta investigación.

El cálculo de las OD exige contar con el importe del impuesto sobre sociedades, por lo que se eliminaron 31 observaciones adicionales que no contenían este dato. Como esta investigación se basa en el modelo de persistencia de resultados del período t en el período $t+1$, se han eliminado las observaciones con resultados negativos en el período t , lo que determinó la pérdida de 254 observaciones adicionales.

A partir de esta última eliminación, la muestra queda reducida a 513 observaciones y es representativa de 108 empresas, tal y como se resume en la tabla I:

Tabla I:

| Causas | Eliminaciones | | Datos que se mantienen | |
|--|---------------|---------------|------------------------|---------------|
| | Empresas | Observaciones | Empresas | Observaciones |
| Base de datos | | | 154 | 1540 |
| Sin datos | 0 | 278 | 154 | 1262 |
| Sin resultado antes de impuesto en el período t+1 | 2 | 156 | 152 | 1106 |
| Sin datos de activos y pasivos por impuesto diferido | 19 | 130 | 133 | 976 |
| Sin datos de activos y pasivos por impuesto diferido al inicio | 9 | 137 | 124 | 839 |
| Impuesto diferido igual a cero | 2 | 41 | 122 | 798 |
| Sin datos de impuesto sobre sociedades | 0 | 31 | 122 | 767 |
| Resultado negativo del período t | 14 | 254 | 108 | 513 |

RESULTADOS

Los resultados se presentan sobre 493 observaciones que se obtienen luego de eliminar los valores extremos de las variables RAI, DT y OD. Para la eliminación de los extremos se trabajó con un gráfico de dispersión de valores para cada una de las variables, se determinó para cada caso y a partir de un gráfico de dispersión, los valores en torno a los cuales se concentran los datos y se eliminaron las observaciones que quedaron fuera de dicha franja. En total fueron 20 las observaciones eliminadas por ser consideradas valores extremos.

Se ha utilizado el test de Shapiro-Wilk para verificar la normalidad de las variables y el coeficiente de correlación de Pearson para comprobar si existe relación entre las variables. En la Tabla II se presentan los estadísticos descriptivos.

Tabla II: Estadísticos descriptivos

| Variable | Obs. | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|----------|------|------------|-----------|------------|-----------|
| RAI t+1 | 493 | 0.0718141 | 0.1033947 | -0.2844286 | 0.4135414 |
| RAI t | 493 | 0.084585 | 0.0865544 | 0.0000377 | 0.4497298 |
| DT t | 493 | -0.0022379 | 0.0559413 | -0.3707709 | 0.428399 |
| OD t | 493 | -0.0477019 | 0.0701894 | -0.4511698 | 0.2232957 |
| TAM | 493 | 12.32572 | 2.250503 | 6.635947 | 17.72962 |
| ENDEU | 493 | 2.0743 | 7.079477 | -30.37288 | 146.8482 |

RAI = Resultado antes de impuesto, DT = Diferencias temporarias, OD = Otras diferencias, TAM = Tamaño, ENDEU = Endeudamiento

La diferencia entre la media de RAI_t y RAI_{t+1}, se debe a que la muestra incluye empresas-año con resultados positivos en el período t, pero éstos pueden ser negativos en el período t+1. Se advierte que el mínimo de RAI_{t+1} es negativo. Se advierte una gran dispersión entre mínimos y máximos de la variable ENDEU. El mínimo resulta negativo porque se incluyen tres empresas-año con patrimonio neto negativo y el máximo corresponde a una empresa-año con un endeudamiento extremo.

En la Tabla III se presentan los resultados de la regresión lineal aplicada al modelo 1. Los resultados confirman la capacidad predictiva del resultado, ya que el coeficiente de correlación ajustado es 38,70 % y la persistencia del RAI, captada por su coeficiente es 0,74. Si bien son consistentes con Hanlon (2005), tanto el coeficiente de la variable independiente como el R cuadrado ajustado son superiores.

Tabla III: $RAI_{t+1} = \beta_0 + \beta_1 RAI_t + \epsilon_{t+1}$

| RAI _{t+1} | Coef. | Robust Std. Err. | t | P > (t) |
|--------------------|-----------|------------------|------|---------|
| RAI _t | 0,7432643 | 0,0792045 | 9,38 | 0,000 |
| Const | 0,089451 | 0,005678 | 1,58 | 0,115 |

Numero de observaciones = 493 - R-squared = 0.3871

RAI = Resultado antes de impuestos

Respecto al modelo 2, se espera que las variables resulten significativas y con signo positivos, ya que se esperan incrementales para la predicción de los resultados futuros.

La Tabla IV muestra en el panel A los resultados de la regresión del modelo 2, y en el panel B el estadístico Vif respectivo para revisar la existencia de multicolinealidad entre las variables del modelo.

Tabla IV: $RAI_{t+1} = \beta_0 + \beta_1 RAI_t + \beta_2 DT_{t+1} + \beta_3 OD_{t+1} + \epsilon_{t+1}$

Panel A

| RAI _{t+1} | Coef. | Robust Std. Err. | t | P > (t) |
|--------------------|-----------|------------------|-------|---------|
| RAI _t | 0,8800803 | 0,0625743 | 14,06 | 0,000 |
| DT _t | 0,2759989 | 0,1043276 | 2,65 | 0,008 |
| OD _t | 0,2484834 | 0,1227965 | 2,02 | 0,044 |
| Const | 0,0098433 | 0,0059423 | 1,66 | 0,098 |

Numero de observaciones = 493 - R-squared = 0.4107

Panel B

| Variable | VIF | 1/VIF |
|------------------|------|----------|
| OD _t | 1,82 | 0,549486 |
| RAI _t | 1,70 | 0,587187 |
| DT _t | 1,24 | 0,805935 |
| Mean VIF | 1,59 | |

OD = Otras diferencias, RAI = Resultado antes de impuesto, DT = Diferencias temporarias

Los resultados evidencian que las DT son significativas al 1 % y las OD al 5 %, con coeficientes positivos. La persistencia del RAI es de 0,88, superior al modelo 1 y la capacidad predictiva, 0,41%, también se incrementa con respecto al modelo 1. La consideración de las DT y OD en el modelo son incrementales para la predicción de resultados del período t+1. El valor promedio del estadístico vif es adecuado, lo que significa que no hay problemas de multicolinealidad entre las variables del modelo.

La Tabla V se refiere en el panel A a los resultados de la regresión aplicada al modelo 3 y en el panel B el estadístico Vif respectivamente.

Tabla V: $RAI_{t+1} = \beta_0 + \beta_1 RAI_t + \beta_2 DT_t + \beta_3 OD_t + \beta_4 TAM + \beta_5 ENDEU + \epsilon_{t+1}$

Panel A

| RAI _{t+1} | Coef. | Robust Std. Err. | t | P > (t) |
|--------------------|------------|------------------|-------|---------|
| RAI _t | 0,8847676 | 0,0613155 | 14,43 | 0,000 |
| DT _t | 0,2628724 | 0,1078899 | 2,44 | 0,015 |
| OD _t | 0,2649438 | 0,1302094 | 2,03 | 0,042 |
| TAM | 0,0014039 | 0,0018432 | 0,76 | 0,447 |
| ENDEU | -0,0010085 | 0,0004047 | -2,49 | 0,013 |
| Const | -0,0050095 | 0,0208224 | -0,24 | 0,810 |

Numero de observaciones = 493 - R-squared = 0.4160

Panel B

| Variable | VIF | 1/VIF |
|------------------|------|----------|
| OD _t | 1,94 | 0,516308 |
| RAI _t | 1,73 | 0,578925 |
| DT _t | 1,30 | 0,769890 |
| TAM | 1,07 | 0,931828 |
| ENDEU | 1,07 | 0,931828 |
| Mean VIF | 1,41 | |

OD = Otras diferencias, RAI = Resultado antes de impuesto, DT = Diferencias temporarias, TAM = Tamaño, ENDEU = Endeudamiento

Los resultados evidencian una mejora en la capacidad del modelo para predecir los resultados y un valor promedio del estadístico Vif adecuado. El coeficiente de la variable RAI se

incrementa respecto a los otros modelos planteados, lo que muestra una mejora en la persistencia de resultados tanto respecto al modelo 1 como al modelo 2. La variable TAM no resulta significativa y la variable ENDEU, lo es al 5 %. Los coeficientes de las variables DT y OD continúan siendo positivos mientras que el coeficiente de la variable ENDEU es negativo. Este es un indicador de que existe una relación inversa entre el nivel de deuda y el resultado futuro, lo que puede ser un indicio de incremento de los gastos financieros.

Finalmente en el modelo 4 se contempla cómo las DT y OD de los cuartiles más extremos pueden afectar a la persistencia del resultado. Hanlon (2005) plantea este modelo aunque solo considerando las DT. Se espera que la persistencia de resultados disminuya al incluir las DT y aumente al incluir OD.

Tabla VI: $RAI_{t+1} = \beta_0 + \beta_1 RAI_t + \beta_2 DTG_t + \beta_3 RAI_t * DTG_t + \beta_4 DTP_t + \beta_5 RAI_t * DTP_t + \beta_6 ODG_t + \beta_7 RAI_t * ODG_t + \beta_8 ODP_t + \beta_9 RAI_t * ODP_t + \beta_{10} TAM + \beta_{11} ENDEU + \epsilon_{t+1}$
Panel A

| RAI_{t+1} | Coef. | Robust Std. Err. | t | P > (t) |
|--------------------------|--------------|-------------------------|----------|-------------------|
| RAI _t | 0,7093847 | 0,0860347 | 8,25 | 0,000 |
| DTG _t | -0,0195195 | 0,0108422 | -1,80 | 0,072 |
| RAI*DTG _t | -2,63e-08 | 2,97e-08 | -0,88 | 0,377 |
| DTP _t | -0,0154972 | 0,0088673 | -1,75 | 0,081 |
| RAI*DTP _t | -4,60e-08 | 1,14e-08 | -4,04 | 0,000 |
| ODG _t | -0,0171002 | 0,0086168 | -1,98 | 0,048 |
| RAI*ODG _t | 1,30e-07 | 3,93e-08 | 3,30 | 0,001 |
| ODP _t | 0,005044 | 0,0110977 | 0,45 | 0,650 |
| RAI*ODP _t | 3,36e-08 | 1,89e-08 | 1,78 | 0,076 |
| TAM | -0,0024222 | 0,0016953 | -1,43 | 0,154 |
| ENDEU | -0,000997 | 0,0002682 | -3,72 | 0,000 |
| Const | 0,0543099 | 0,023374 | 2,32 | 0,021 |

Numero de observaciones = 493 - R-squared = 0.4273

Panel B

| Variable | VIF | 1/VIF |
|----------------------|------------|--------------|
| ODP _t | 1,54 | 0,651327 |
| RAI*ODP _t | 1,51 | 0,664193 |

| | | |
|----------------------|------|----------|
| RAI*DTG _t | 1,45 | 0,687779 |
| TAM | 1,39 | 0,718445 |
| DTG _t | 1,36 | 0,735952 |
| ODG _t | 1,35 | 0,739504 |
| RAI _t | 1,32 | 0,755609 |
| RAI*ODG _t | 1,26 | 0,795114 |
| DTP _t | 1,24 | 0,805124 |
| RAI*DTP _t | 1,22 | 0,822289 |
| ENDEU | 1,02 | 0,979708 |
| Mean VIF | 1,33 | |

ODP = Otras diferencias del cuartil mas alto, RAI = Resultado antes de impuesto, ODP = Otras diferencias del cuartil mas bajo, DTG = Diferencias temporarias del cuartil mas alto, DTP = Diferencias temporarias del cuartil mas bajo, TAM = Tamaño, ENDEU = Endeudamiento

La persistencia de los resultados disminuye respecto a los tres modelos anteriores. El impacto de las DT es significativo y negativo en ambos casos, tanto grandes como pequeñas. Sin embargo solo las de menor cuantía afectan a la persistencia del resultado, de forma que las empresas en las que hay menores DT la persistencia del resultado disminuye. Las DT que se incluyen en el cuartil más bajo son negativas y determinan un resultado contable mayor a la base fiscal. Que los resultados futuros sean menos persistentes puede indicar que en estas circunstancias los resultados contables tiendan a la base fiscal y evidencien un comportamiento oportunista por parte de los administradores. También ODG resulta significativa y negativa mientras que su impacto en la persistencia del resultado es positivo, lo que hace que las empresas de mayores OD tienen más persistencia. La variable ODP no es significativa, pero su interacción con RAI sí lo es y con signo positivo. Por ello la persistencia de RAI es también mayor para las observaciones con menores OD. Las OD de los cuartiles más altos y más bajos representan las mayores diferencias entre el resultado contable y la base fiscal (Resultado contable menor a la base fiscal en el primer caso y viceversa en el segundo). Los coeficientes en ambos casos si bien positivos son muy pequeños por lo que su incidencia en la persistencia de resultados es mínima. Esto puede resultar un indicador de que la clasificación por cuartiles respecto a la magnitud de las OD no resulta incremental para la predicción de los resultados futuros. No obstante, el coeficiente positivo es consistente con su contenido incremental respecto a la predicción de resultados futuros y un indicio de planificación fiscal por parte de la gerencia.

De acuerdo con los resultados anteriores, la variable TAM no resulta significativa mientras que la variable ENDEU continua siendo significativa y con coeficiente negativo, lo que significa que el modelo es sensible a la incorporación de esta ultima variable de control.

En consecuencia, la persistencia de RAI no varía por el hecho de que las DT sean muy grandes, pero es menor para los casos de muy pequeñas DT. De igual forma es mayor la persistencia para las OD muy grandes y muy pequeñas, aunque con una incidencia mínima. Los resultados son consistentes con Hanlon (2005) y Blaylock (2012) respecto a las DTP pero no lo son en cuanto a las DTG. Hanlon (2005) asocia las DT negativas (Resultado contable mayor a la base fiscal) con ajustes de devengo contable que en general son menos persistentes que los resultados. Para las DTG argumenta que cuando los resultados contables son muy diferentes a la base fiscal, son de menor calidad, medida en términos de persistencia.

Para comprobar la robustez del modelo, se utilizó un deflactor diferente que es el total de activos al cierre y los resultados son similares a los expuestos. También se eliminaron las 4 observaciones que corresponden a empresas-año con patrimonio neto negativo y endeudamiento extremo y los resultados obtenidos tampoco difieren significativamente de los presentados en el trabajo.

CONCLUSIONES

El objetivo del trabajo es revisar si las diferencias temporarias y las otras diferencias entre contabilidad e impuestos resultan útiles para predecir los resultados futuros en las empresas españolas cotizadas durante el período 2008-2017. Los resultados evidencian que su consideración en el modelo incrementa la capacidad predictiva del resultado antes de impuestos. Esto permite aceptar la H1 que plantea que las diferencias temporarias y las otras diferencias entre contabilidad e impuesto, aportan información incremental para predecir los resultados futuros en las empresas españolas cotizadas.

Por otra parte, es importante destacar que la cuantía de las diferencias afecta a la persistencia del propio resultado. Así, al considerar las DT que corresponden al cuartil más pequeño se evidencia que la persistencia de resultados disminuye. Esto puede ser un indicador de que cuando el resultado contable es mayor a la base fiscal en extremo, estos son menos persistentes porque se tenderá en el tiempo al resultado fiscal. Esto permite aceptar la H2 en cuanto a las DTP aunque no es consistente con las DTG.

Finalmente, al considerar las ODG y ODP, se detecta un incremento en la persistencia de resultados, lo que permite aceptar la H3. Este resultado puede ser un indicio de planificación fiscal por parte de la gerencia.

Como línea futura de investigación se plantea considerar las empresas españolas no cotizadas con el objetivo de verificar si el tamaño de las empresas se convierte en un indicador de la relación que puede existir entre DT y OD y resultados futuros.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas (AECA) (2009). Impuesto sobre beneficios, Documento N 26.
- Atwood, T.J., Drake, M., Myers, L. (2010). “Book-tax conformity, earnings persistence and the association between earnings and future cash flows”, *Journal of Accounting and Economics*, 50, 111-125.
- Badenhorst, W., Ferreira, P. (2016). “The Financial Crisis and the Value-Relevance of Recognised Deferred Tax Assets”, *Australian Accounting Review*, 78, (26), 291-300.
- Blaylock, B., Shevlin, T., Wilson, R. (2012). “Tax Avoidance, Large Positive Temporary Book-Tax Differences, and Earning Persistence”, *The Accounting Review*, 87, (1), 91-120.
- Chen, E., Gaviglio, I., Yosef, R. (2012). “The Relationship Between the Management of Book Income and Taxable Income Under a Moderate Level of Book-Tax Conformity”, *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 28 (4), 323-347.
- Comptrix, J., Graham, R., Moore, J. (2011). “Empirical Evidence on the Impact of Book-Tax Differences on Divergence of Opinion among Investors”, *American Accounting Association, JATA*, 33, (1), 51-78.
- Dhaliwal, D., Kaplan, S., Laux, R., Weisbrod, E. (2013). “The Information Content of Tax Expense for Firms Reporting Losses”, *Journal of Accounting Research*, 51, (1), 135-164.
- Dechow, P., Ge, Weili, Schrand, C. (2010). “Understanding earnings quality: A review of the proxies, their determinants and their consequences”, *Journal of Accounting and Economics*, 50, 344-401.
- Dichev, I., Tang, V. (2009). “Earnings volatility and earnings predictability”, *Journal of Accounting and Economics*, 47, 160-181.
- Frankel, R., Litov, L. (2009). “Earnings persistence”, *Journal of Accounting and Economics*, 47, 182-190.
- Graham, J., Raedy, J., Shackelford, D. (2012). “Research in accounting for income taxes”, *Journal of Accounting and Economics*, 53, 412-434.

Hanlon, M. (2005). “The Persistence and Pricing of Earnings, Accruals and Cash Flows When Firms Have Large Book-Tax Differences”, *The Accounting Review*, 80, (1), 137-166.

Hanlon, M., Krishnan, G., Mills, L. (2012). “Audit Fees and Book-Tax Differences”, *American Accounting Association*, 34, (1), 55-86.

Hanlon, M., Heitzman, S. (2010). “A review of tax research”, *Journal of Accounting and Economics*, 50, 127-178.

International Accounting Standards Board:

- Norma Internacional de Contabilidad N° 12: Impuesto a las Ganancias

Kumar, K. y Visvanathan, G. (2003). “The Information Content of the Deferred Tax Valuation Allowance”, *The Accounting Review*, 78 (2), 471-490.

Lev, B., Nissim, D. (2004). “Taxable Income, Future Earnings, and Equity Values”, *The Accounting Review*, 79, (4), 1039-1074.

Marcolini, S. (2017). “El impuesto diferido como indicador de persistencia de resultados en las empresas cotizadas españolas”, *Capic Review*, 15, 19-29.

Moonitz, M. (1951). *The entity theory of consolidated statements*, The Foundation Press, Inc. Brooklyn.

Monterrey Mayoral, J. y Sánchez Segura, A. (2017). “Los impuestos como determinantes de la inversión empresarial. Evidencia empírica en empresas españolas que no cotizan en bolsa”, *Spanish Accounting Review*, 20, (2), 195-209.

Phillips, J., Pincus, M., Rego, S. (2003). “Earnings Management: New Evidence Based on Deferred Tax Expense”, *The Accounting Review*. 78, 491-521.

Schmidt, A. (2006). “The persistence, forecasting and valuation implication of the tax change components of earnings”. *The Accounting Review*, 81, 589-616.

Vieira, A., de Souza, P., Rogers, P. (2016). “The Relevance of the Informational Content of Book-Tax Differences for Predicting Future Income: Evidence from Latin American Countries”. *Revista Contabilidad Financiera*, 27, (0), 29-42.

Weber, D. (2009). “Do Analysts and Investors Fully Appreciate the Implications of Book-Tax Differences for Future Earnings? ”. *Contemporary Accounting Research*, 26, (4), 1175-1206.

Zamora Ramirez, C., Moreno Rojas, J., Rueda Torres, J. (2014). “Contabilidad del impuesto sobre beneficios y resultado global : relevancia valorativa en el mercado financiero español”, *Revista de Contabilidad*, 17, (2), 174-182.

Zamora Ramírez, C., Sierra Molina, G. (2000). “Una perspectiva crítica desde el marco conceptual respecto a la contabilización del impuesto sobre beneficios”, *Revista de Contabilidad*, 3, (5), 183-209.

Zhou, M. (2012). “Value relevance of book and tax income: A macroeconomic conditions perspective”, *Accounting & Taxation*, 4, (2), 143-158.