

FACTORES QUE INCIDEN EN LA INNOVACIÓN SOCIAL EN LAS ORGANIZACIONES SIN FINES DE LUCRO DE LA PROVINCIA DEL GUAYAS-ECUADOR.

RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue examinar los factores que inciden en la innovación social de las organizaciones sin fines de lucro (ONG's), el estudio se realizó en Guayas-Ecuador. Es un estudio cuantitativo, transversal, no experimental, se utilizó regresión Probit. Los hallazgos indican que la capacitación y aprendizaje, diversidad de fuentes de ideas y vinculación con actores externos, inciden positivamente en la innovación social. Estos resultados contribuyen con la escasa evidencia de esta relación.

Palabras clave

Innovación social, gobernanza, desarrollo proyectos sociales.

ABSTRACT

The objective of this research was to examine the factors that influence the social innovation of non-profit organizations (NGOs), the study was conducted in Guayas-Ecuador. It is a quantitative, cross-sectional, non-experimental study, Probit regression was used. The findings indicate that training and learning, diversity of sources of ideas and links with external actors, positively affect social innovation. These results contribute with little evidence of this relationship.

key words

Social innovation, governance, development of social projects.

INTRODUCCIÓN

La innovación social son nuevos productos, servicios y modelos para satisfacer las necesidades sociales que mejoran la sociedad y la capacidad de actuar de la sociedad (Murray, Caulier-Grice, & Mulgan, 2010). Existe un creciente interés por la innovación social debido a que sus beneficios pueden estar relacionados al bienestar social y el desarrollo sostenible (Sanzo-Perez, Álvarez-González, & Rey-García, 2015).

La innovación social también se la relaciona al desarrollo social (Baker & Mehmood, 2015), y puede crear ventaja competitiva para las organizaciones (Herrera, 2015). Cada

vez se está generando un entorno más propicio para el desarrollo de la innovación social (Domanski, Monge, Quitiaquez, & Rocha, 2016)

Actualmente la innovación social es la fuerza impulsora de muchas ONG's y el componente principal de organizaciones de economía social (Moulaert, 2016) y en forma general es un tipo de innovación que involucra a muchas partes interesadas para resolver un problema social (McKelvey & Zaring, 2018).

Por lo que debido al creciente desarrollo de la innovación tecnológica, también se está generalizando el desarrollo de la innovación social, ya que ambas se complementan para el bienestar de la sociedad (Angelidou & Psaltoglou, 2017; Morrar, Arman, & Mousa, 2017). Esta investigación tiene por objetivo identificar los factores que inciden en la innovación social en las ONG's de la Provincia del Guayas.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

La teoría aplicable a la innovación social es la teoría de los recursos y capacidades (resource-based view of the firm). Esta teoría considera las organizaciones son diferentes entre sí y que obtiene resultados empresariales de acuerdo a los recursos y capacidades que utilizan (Peteraf, 1993; Wernerfelt, 1984). El recurso más importante para desarrollar la innovación es el conocimiento (Farooq, 2018), en la innovación social el resultado que buscan las empresas es el valor social para sus grupos de interés (Van der Have & Rubalcaba, 2016).

El conocimiento que proviene de la propia experiencia de la organización y de los diferentes actores sociales logrado a través de la vinculación externa, es el conocimiento necesario que permite desarrollar la innovación social para una organización, por lo que es importante la vinculación externa porque permite generar nuevas ideas desde actores externos y obtener conocimiento externo a la organización para desarrollar la innovación social ya que incrementa el conocimiento disponible (Kolk & Lenfant, 2015; Unceta, Castro-Spila, & García Fronti, 2016), por eso es importante la capacitación y aprendizaje en el área en que se desea desarrollar la innovación social en la organización, ya que la innovación social es producto del conocimiento y este se incrementa a través del aprendizaje y capacitación (Unceta et al., 2016) y que a través de la gobernanza se logre un equipo de personas en la tarea de investigar el desarrollo de los nuevos servicios (Unceta, Castro-Spila, & Garcia Fronti, 2017) y la adecuada sociabilización interna entre

los involucrados de participar en el proyecto de innovación lo que permite una mejor participación de los recursos humanos (Unceta et al., 2016).

El desarrollo de proyectos de innovación social, hace necesario que la innovación sea sostenible a través del tiempo (Buckland, & Murillo,2013), que sea escalable es decir que la iniciativa puede ser incrementada a una población mayor (Buckland & Murillo, 2013; Kolk & Lenfant, 2015; Morais-da-silva, Takahashi, & Segatto, 2016), que sea replicable, es decir que la iniciativa puede ser replicada a otras organizaciones (Buckland & Murillo, 2013; Kolk & Lenfant, 2015; Morais-da-silva, 2016). La innovación social va más allá de las fases iniciales del proyecto e incluye la fase de escalabilidad, cuyo enfoque es expandir el impacto de la innovación social más allá del nivel local, en lo cual hay aún una brecha en la literatura especializada (Morais-da-silva et al., 2016). Existen dificultades y falta de reglas para la escalabilidad de la innovación social (Kolk & Lenfant, 2015).

En la literatura especializada los factores identificados que son representativos del desarrollo de proyectos de innovación social son: el personal para investigación, junto a una adecuada socialización interna que convoque al personal de la organización a aportar ideas y a definir un grupo de personas investigando acerca de la soluciones de los problemas sociales de los grupos de interés (Unceta et al., 2016). Otro factor importante identificado es la capacitación y el aprendizaje, producto de la vinculación externa (Kolk & Lenfant, 2015; Neumeier, 2017; Unceta et al., 2016) y disponer de los recursos financieros y materiales para realizar el proyecto de innovación social y ser perdurable a través del tiempo (Butzin et al., 2014; Neumeier, 2017; Rodríguez, Carreras, & Sureda, 2012; Unceta et al., 2016).

Los procesos de gobernanza mejoran el papel de los actores económicos y sociales en la dirección del cambio social, la gobernanza ayuda a definir prácticas más abiertas y democráticas en la dirección social (Paz, 2016). El enfoque de la gobernanza en la innovación social es un enfoque de gobierno más cooperativo, existe la necesidad de vincularse con varios actores públicos y privados en los proyectos de innovación social, entonces es necesario gestionar este entorno para unir fuerzas de los actores involucrados y compartir objetivos, ya que las organizaciones tienen recursos escasos y son cada vez más amplias las necesidades de sus grupos de interés (Unceta et al., 2017).

Dos aspectos fundamentales emergen del concepto gobernanza en innovación social: (a) la interdependencia de los actores y (b) la interacción continua entre los actores para intercambiar recursos y compartir objetivos de innovación social, es una nueva forma de cooperación y coordinación interinstitucional (Zurbano, 2008). La gobernanza es necesaria para lograr la innovación social ya que los actores públicos y privados sean ONG's, cooperativas, fundaciones etc., no disponen de la totalidad del conocimiento para desarrollar la innovación social ni de los recursos económicos y materiales que se requiere para cumplir las expectativas de los grupos de interés, de esta manera la buena gobernanza se realiza para facilitar el flujo de conocimientos necesarias para lograr la innovación social y generar ideas para la solución, además la gobernanza promueve la cooperación y colaboración entre actores (Unceta et al., 2017). La gobernanza es la habilidad de las organizaciones para operar como un actor colectivo en el medio social para desarrollar la innovación social (Unceta et al., 2017; Zurbano, 2008). La gobernanza es el aspecto principal para la sostenibilidad del proyecto de innovación social a través del tiempo (Buckland & Murillo, 2013; Innobasque, 2013; Rodríguez Herrera & Alvarado, 2008; Unceta et al., 2017).

METODOLOGÍA

El método a utilizar es el cuantitativo, debido a que lo que se desea es verificar un grupo de hipótesis y el método cuantitativo es apropiado para este tipo de procesamiento. Es una investigación no experimental debido a que no se utilizarán experimentos para recolectar los datos, es una investigación transversal, debido a que los datos se adquieren en un instante de tiempo.

Modelo conceptual

Las variables que se identificaron en la literatura especializada son: personal para investigación, la capacitación y aprendizaje, la sociabilización interna, la diversidad de ideas para la innovación social, la diversidad de fuentes de financiamiento para la innovación social, la vinculación de actores externos, la participación de la población objetivo y la diversidad de actores externos, las cuales inciden en la innovación social. En la Figura 1 se muestra la relación de estas variables.

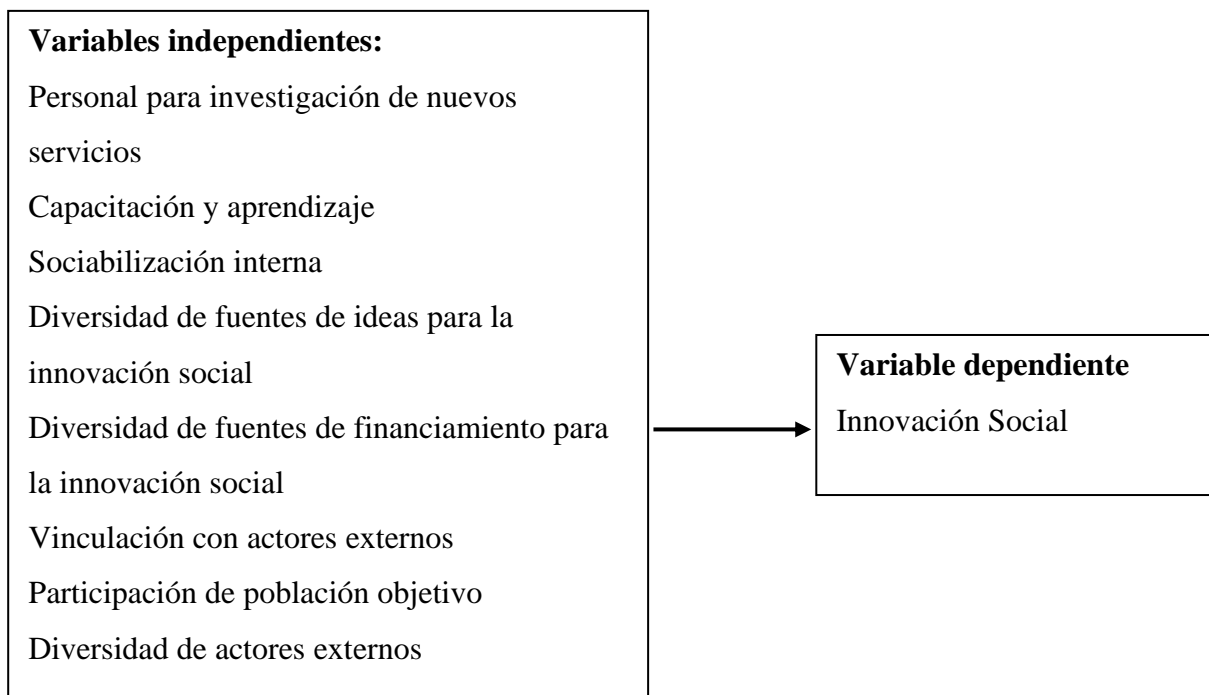


Figura 1

Relación entre las variables

Muestra y colección de datos

Se identificó una población de 130 ONG en la Provincia del Guayas-Ecuador que tienen entre su área de acción el servicio social y asesoría en desarrollo productivo y educativo, para su grupo social de interés, considerando la información en el directorio de ONG's del Ecuador

(https://sociedadcivil.gob.ec/nuevo_directorio) considerando aquellas que estuvieron activas en el periodo de análisis de los años 2016-2018 y que pertenecen a dichas áreas de acción.

La muestra de la investigación se estableció utilizando la fórmula de muestreo de poblaciones finitas

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{d^2 \cdot (N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

En donde,

n = Tamaño muestra

N = Población

Z = Nivel de confianza,

p = Probabilidad de éxito, o proporción esperada

q = Probabilidad de fracaso

d = Precisión (Error máximo admisible en términos de proporción).

Calculando

$$n = 130 \times (0.95)^2 \times (0.5) (0.5) / ((0.05)^2 \times (130-1) + (0.95)^2 \times (0.5) (0.5))$$

$$n = 98 \text{ ONG}^2$$

Estimando en 98 ONG´s la muestra para las encuestas a realizar.

Para la selección del cuestionario se consideró los estudios de Unceta et al., (2016) e Innobasque (2013) que definen los principales factores que inciden en la innovación social.

En la Tabla 1 se muestra la composición de las variables que se utilizan en la investigación.

Tabla 1.

Composición de las variables.

Variable	Nomenclatura	Composición	Tipo variable:
Innovación social	Y1	(1 = innovación social)	Binaria
Personal para investigación de nuevos servicios	X1	(0 al 100% personal)	Continua
Capacitación y aprendizaje	X2	Escala (1= Ninguno 5=Alta)	Discreta
Sociabilización interna	X3	Escala (1= Ninguno 5=Alta)	Discreta
Diversidad de fuentes de ideas para la innovación social	X4	Escala (1= Ninguno 5=Alta)	Discreta
Diversidad de fuentes de financiamiento	X5	Escala (1= Ninguno 5=Alta)	Discreta
Vinculación con actores externos	X6	Escala (1= Ninguno 5=Alta)	Discreta
Participación de la población objetivo	X7	Escala (1= Ninguno 5=Alta)	Discreta
Diversidad de actores externos	X8	Escala (1= Ninguno 5=Alta)	Discreta

El tipo seleccionado fue el muestreo por conveniencia debido a que se realizó la encuesta a ONG´s que estuvieron disponibles para la encuesta. La recolección de la encuesta se realizó durante los meses de junio a diciembre del 2019, para lo cual se realizó una encuesta en línea y se llamó por teléfono para solicitar a las ONG´s llenen las encuestas

en línea, obteniendo una tasa respuesta del 20%, por lo que se completó las encuestas requeridas para la muestra mediante visitas en sitio a las ONG's.

Para calcular la fiabilidad del instrumento se calculó el Alfa de Cronbach, obteniendo un valor de 0.80 con lo que se consideró buena la fiabilidad del instrumento.

Modelo

Para probar las hipótesis se consideró realizar una regresión. El tipo de regresión seleccionado fue la regresión Probit. Se seleccionó Probit debido a que la variable dependiente es binaria es mejor utilizar un modelo discreto como Probit ya que se considera que usar modelos lineales MCO mínimos cuadrados no son apropiados para casos de variables binarias

Las variables dependientes binarias (1,0) para registrar la innovación en un periodo son ampliamente utilizadas así mismo como la utilización del modelo Probit (e.g. Dzikowski, 2015; Gómez et al., 2016)

El modelo econométrico que se utilizó fue el siguiente

$$Y_1 = A_1 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \beta_7 X_7 + \beta_8 X_8 + \varepsilon_1$$

Donde

X_1 = Personal de investigación

X_2 = Capacitación y aprendizaje

X_3 = Sociabilización interna

X_4 = Diversidad de fuentes de ideas para la innovación social

X_5 = Diversidad de fuentes de financiamiento

X_6 = Vinculación con actores externos

X_7 = Participación de la Población Objetivo

X_8 = Diversidad de actores externos

ε = Término de error.

RESULTADOS

Con la finalidad de verificar potenciales problemas de endogeneidad, multicolinealidad y heterocedasticidad en el modelo se calculó la correlación de las variables como se muestra en la Tabla 2, en la cual se observa que las correlaciones entre las variables son menores que 0.8 por lo que se estima que no existe correlaciones fuertes entre las variables, también se estimó el coeficiente VIF (factor de inflación de varianza) para

verificar problemas de multicolinealidad y se demuestra en la Tabla 3 que todos los VIF son menores a 10, por lo que se descarta problemas de multicolinealidad y también se calculó la regresión en Stata para obtener valores de errores robustos como se muestra en la Tabla 6 con lo cual se descarta la heterocedasticidad.

Tabla 2
Correlaciones entre las variables

	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈
X ₁	1	,451**	,563**	,271**	0,031	0,047	-0,027	,310**
X ₂	,451**	1	,784**	,661**	,636**	,365**	,386**	,596**
X ₃	,563**	,784**	1	,580**	,443**	,203*	0,192	,495**
X ₄	,271**	,661**	,580**	1	,671**	,364**	,404**	,502**
X ₅	0,031	,636**	,443**	,671**	1	,592**	,556**	,613**
X ₆	0,047	,365**	,203*	,364**	,592**	1	,520**	,627**
X ₇	-0,027	,386**	0,192	,404**	,556**	,520**	1	,491**
X ₈	,310**	,596**	,495**	,502**	,613**	,627**	,491**	1

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Tabla 3.
Coeficiente VIF del modelo

VARIABLES	VIF
X ₁ Personal para investigación de nuevos servicios	1.706
X ₂ Capacitación y aprendizaje	3.507
X ₃ Sociabilización interna	3.020
X ₄ Diversidad de fuentes de ideas para la innovación social	2.831
X ₅ Diversidad de fuentes de financiamiento	1.911
X ₆ Vinculación con actores externos	2.131
X ₇ Participación de la población objetivo	1.607
X ₈ Diversidad de actores externos	2.264

En la Tabla 4 se muestran los resultados descriptivos de cada variable utilizada, en el que se ha calculado la media y desviación estándar

Tabla 4.
Resultados descriptivos

Variable	Media	Desviación Estándar
Personal para investigación de nuevos servicios (0 a 100%)	15.53	19.74
Capacitación y aprendizaje (1 a 5)	2.73	1.04
Sociabilización interna(1 a 5)	3.01	1.06
Diversidad de fuentes de ideas para innovación(1 a 5)	2.53	0.92
Diversidad de fuentes de financiamiento para innovación(1 a 5)	2.76	1.10
Vinculación externa (1 a 5)	2.90	1.07
Participación población objetivo (0 a 100%)	66.28	22.11
Diversidad de socios cooperación (1 a 5)	2.94	1.04

En la Tabla 5 se muestran los resultados de la regresión Probit realizada

Tabla 5.
Resultados de la regresión Probit.

Variable	Innovación social (Coef.)	(Errores estándares robustos)
----------	---------------------------------	----------------------------------

Personal para investigación de nuevos servicios	-.0284842	(.0126223)
Capacitación y aprendizaje	.7212896**	(.3106507)
Sociabilización interna	-.203664	(.2852895)
Diversidad de fuentes de ideas para innovación	.9191446 *	(.4226526)
Diversidad de fuentes de financiamiento para innovación	-.0795078	(.1880131)
Vinculación externa	.3588204*	(.2100288)
Participación población objetivo	.0033869	(.0095889)
Diversidad de socios cooperación	.1969599	(.2110316)
Constante	-3.907501	(.7082023)

Nota: *** p valor < 0.01, ** p valor < 0.05, * p valor < 0.10

Los resultados indican que se aceptan las hipótesis h2, h4 y h6, es decir que las variables Capacitación y aprendizaje, diversidad de fuentes de ideas para innovación y vinculación externa se relacionan positivamente en la innovación social de las ONG's de la Provincia del Guayas.

Se rechazan las hipótesis h1, h3, h5, h7 y h8 es decir que el personal para investigación, la socialización interna, la diversidad de fuentes de financiación para la innovación, la participación de la población objetivo y diversidad de socios de cooperación no inciden en la innovación social.

Discusión

La innovación social es un campo que aunque en progreso para la investigación, se ha caracterizado por la ambigüedad conceptual, lo cual inhibe la integración de los hallazgos (Van der Have & Rubalcaba, 2016). La innovación social es un campo donde existe escasa evidencia empírica en países de Latinoamérica, existiendo más evidencia en países en desarrollo.

Los resultados encontrados en Guayas-Ecuador coinciden en parte con los resultados encontrados por Santamaría-Ramos y Madariaga-Orozco (2019) en Barranquilla-

Colombia en lo referente a la vinculación que logran este tipo de organizaciones con otros actores sociales, que es lo que permite adquirir el conocimiento necesario para lograr la innovación social desde diversas fuentes. A través de la articulación entre los distintos actores, se logra adquirir ideas para la innovación de los diversos actores sociales que participan, es decir hay construcción colectivas de iniciativas que desencadenan la innovación social, esta construcción del conocimiento lo logran también en Guayas-Ecuador las ONG's a través de la vinculación externa, la capacitación y aprendizaje, y la diversidad de fuentes de ideas para la innovación social. Se encuentran diferencias con la investigación de Santamaría-Ramos y Madariaga-Orozco (2019) debido a que en Guayas-Ecuador el factor diversidad de fuentes de financiamiento no es un factor que se relaciona con la innovación social, esto se explica debido a los bajos niveles de gobernanza encontrados en estas organizaciones que limita articular acciones entre los distintos actores sociales que intervienen en la innovación.

La investigación en Guayas-Ecuador es coherente con la investigación de Cui, Pan, Newell y Cui (2017) que analizó ONG's en China que concluyó que los recursos son importante para el éxito de innovación social, y es que la vinculación externa con diversos actores sociales se relaciona positivamente con la innovación social en Guayas-Ecuador y es que a través de la vinculación externa estas ONG's logran el principal recurso el conocimiento para lograr la innovación social y en general los recursos para lograrla, ya que los recursos son importante para desarrollar la innovación social.

Los resultados de la investigación coinciden con Akgüç (2019) que realizó un estudio sobre la innovación social en Europa que indica que el nivel educativo en las organización es un factor clave para el desarrollo de la innovación social debido a que facilita la adquisición del conocimiento y la capacidad de absorción de conocimientos externos para asimilarlos e interiorizarlos en las organizaciones, que en la investigación en Guayas-Ecuador se ha identificado como el factor capacitación y aprendizaje, relacionado a la capacidad de adquirir el conocimiento a través de la vinculación externa con otros actores. La investigación también coincide con lo resultados obtenidos por Urban y Gaffurini (2017) en Sudafrica que identificó a la capacidad organizacional de aprendizaje como el factor relevante para lograr la innovación social, ya que la organización vinculada con otros actores sociales a través de la vinculación externa actúa por medio de la buena gobernanza con una sola capacidad organizacional en conjunto (todos los actores sociales

vinculados) en la cual el conocimiento y el aprendizaje es lo que conduce a la innovación social.

La investigación esta acorde con los resultados encontrados por Neumeier (2017) en Alemania en el sentido que la red de actores y su participación es lo que conduce al conocimiento social o conocimiento logrado para desarrollar la innovación social, ya que los conocimientos de la organizaciones son limitados y se requiere una red de actores para lograr el conocimiento necesario.

La investigación en Guayas-Ecuador encontró que las variables de la gobernanza no se relacionan con la innovación social, entre ellos la participación de la población objetivo y diversidad de socios que participan, que también han sido identificados como factores importantes para lograr la innovación social. Es la principal diferencia con las investigaciones existente ya que en Guayas-Ecuador existen bajos niveles de gobernanza en este tipo de organizaciones cuando logran trabajar con diversos actores sociales, lo que limita los resultados y limita la adquisición de recursos entre ellos el conocimiento. Los factores de gobernanza son factores claves para la innovación social y la gobernanza impacta en la innovación social en lograr que los proyectos sean perdurables, replicables y escalables, ya que la buena gobernanza hace que actúen todos los actores como una sola organización para lograr la innovación social, además que la gobernanza hace que fluyan los recursos financieros y recursos colectivos a la innovación social (Unceta et al., 2017).

CONCLUSIONES

Los hallazgos indican que las variables: capacitación y aprendizaje, diversidad de fuentes de ideas, y vinculación con actores externos, se relacionan positivamente en la innovación social, lo cual es coherente con la teoría de los recursos y capacidades que indica que en función de los recursos y capacidades que disponen las organizaciones obtienen los resultados y es que en Guayas-Ecuador a través de la capacitación y aprendizaje las empresa logran conocimiento y desarrollan capacidades, además a través de la vinculación externa logran diversidad de ideas externas y conocimiento externo para la innovación social.

La investigación encuentra que ONG'S del Guayas-Ecuador que en estas organizaciones no se relacionan la participación de la población objetivo y la diversidad de socios de cooperación con la innovación social esto se explica debido al bajo nivel de gobernanza que existe en los proyectos de innovación social, lo que limita mejorar los resultados logrados.

La investigación contribuye con la teoría existente al aportar evidencia empírica que capacitación y aprendizaje, diversidad de fuentes de ideas, vinculación con actores externos, incrementa el potencial innovador de las ONG's lo que es de utilidad práctica para administradores de las ONG's que necesitan mejorar sus niveles de innovación social.

La investigación tiene limitantes en la temporalidad de la data y sugiere como investigaciones futuras nuevas investigaciones que ratifiquen los resultados encontrados, y aporte evidencia sobre el efecto de la gobernanza en la innovación social, ya que en general las investigaciones sobre innovación social son aún escasas especialmente en países en desarrollo.

REFERENCIAS

- Angelidou, M., & Psaltoglou, A. (2017). An empirical investigation of social innovation initiatives for sustainable urban development. *Sustainable cities and society*, 33, 113-125. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2017.05.016>
- Akgüç, M. (2019). Understanding the determinants of social innovation in Europe: an econometric approach. *European Planning Studies*, 1-14. <https://doi.org/10.1080/09654313.2019.1578732>
- Baker, S., & Mehmood, A. (2015). Social innovation and the governance of sustainable places. *Local Environment*, 20(3), 321-334. <https://doi.org/10.1080/09654313.2019.1578732>
- Buckland, H. & Murillo, D. (2013). *Antena de innovación social: vías hacia el cambio sistémico: ejemplos y variables para la Innovación Social*. ESADE, Instituto de Innovación Social. Recuperado de: http://itemsweb.esade.es/wi/research/iis/publicacions/2013-04_Antenna-cast.pdf
- [Butzin, A.](#), [Davis, A.](#), [Domanski, D.](#), [Dhondt, S.](#), [Howaldt, J.](#), [Kaleitka, C.](#), [Kesselring, A.](#), [Kopp, R.](#), [Millard, J.](#), [Oeij, P.](#), [Rehfeld, D.](#), [Schaper-Rinkel, P.](#), [Schwartz, M.](#), [Scoppetta, A.](#), [Wagner-Luptacik, P.](#), [Weber, M.](#) (2014). Theoretical approaches to social innovation-a critical literature review. A deliverable of the Project: 'Social Innovation: Driving Force of Social Change'(SI-DRIVE). Recuperado de:

https://www.researchgate.net/profile/Peter_Oeij/publication/309241238_Theoretical_Approaches_to_Social_Innovation/links/5811a17d08aef2ef97b2e08f.pdf

Cui, M., Pan, S. L., Newell, S., & Cui, L. (2017). Strategy, resource orchestration and e-commerce enabled social innovation in Rural China. *The Journal of Strategic Information Systems*, 26(1), 3-21. <https://doi.org/10.1016/j.jsis.2016.10.001>

Dzikowski, P. (2015). Sources of Information for Innovation and Innovation Activities in the High Technology Sector in Poland. *Global Management Journal*, 7(1/2), 40-49. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/274960467_Sources_of_information_for_innovation_and_innovation_activities_in_the_high_technology_sector_in_Poland

Domanski, D., Monge, N., Quitiaquez, G., & Rocha, D. (2016). *Innovación Social en Latinoamérica*. Bogotá: Corporación Universitaria Minuto de Dios. Recuperado de: http://www.uniminuto.edu/documents/1242125/7107898/Innovaci%C3%B3nSocial_Latinoamerica.pdf/18b5de7a-0ae8-4aa0-be18-a3c22d4762e1?version=1.0

Farooq, R. (2018) "Developing a conceptual framework of knowledge management", *International Journal of Innovation Science*. <https://doi.org/10.1108/IJIS-07-2018-0068>

Gómez, J., Salazar, I., & Vargas, P. (2016). Sources of Information as Determinants of Product and Process Innovation. *PloS one*, 11(4), e0152743. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0152743>

Herrera, M. E. B. (2015). Creating competitive advantage by institutionalizing corporate social innovation. *Journal of Business Research*, 68(7), 1468-1474. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2015.01.036>

Innobasque (2013). *Un índice regional para medir la innovación*. Recuperado de: http://www.itspa.edu.mx/wp-content/uploads/2018/08/cuaderno_resindex_cast.pdf

Kolk, A., & Lenfant, F. (2015). Cross-sector collaboration, institutional gaps, and fragility: the role of social innovation partnerships in a conflict-affected region.

Journal of Public Policy & Marketing, 34(2), pp. 287-303.

<https://doi.org/10.1509/jppm.14.157>

McKelvey, M., & Zaring, O. (2018). Co-delivery of social innovations: exploring the university's role in academic engagement with society. *Industry and Innovation*, 25(6), 594- 611.

<https://doi.org/10.1080/13662716.2017.1295364>

Morais-da-silva, R. L., Takahashi, A. W., & Segatto, A. P. (2016). Scaling up social innovation: a meta-synthesis. *Revista De Administração Mackenzie*, 17(6), pp. 134-163.

<https://doi.org/10.1590/1678-69712016/administracao.v17n6p134-163>

Morrar, R., Arman, H., & Mousa, S. (2017). The fourth industrial revolution (Industry 4.0): A social innovation perspective. *Technology Innovation Management Review*, 7(11), 12-20.

<https://doi.org/10.22215/timreview/1114>

Moulaert, F. (2016). Social innovation: Institutionally embedded, territorially (re) produced. In *Social innovation and territorial development* (pp. 27-40).

Routledge. Recuperado de: [http://www.applis.univ-](http://www.applis.univ-tours.fr/scd/EPU_DA/2009ebook_McCallumetal2009_Social_Innovation%20and%20territorial%20development_Ashgate.pdf)

[tours.fr/scd/EPU_DA/2009ebook_McCallumetal2009_Social_Innovation%20and%20territorial%20development_Ashgate.pdf](http://www.applis.univ-tours.fr/scd/EPU_DA/2009ebook_McCallumetal2009_Social_Innovation%20and%20territorial%20development_Ashgate.pdf)

Murray, R., Caulier-Grice, J. & Mulgan, G. (2010). *The open book of social innovation*, London: Young Foundation, NESTA. Recuperado de:

<https://youngfoundation.org/wp-content/uploads/2012/10/The-Open-Book-of-Social-Innovationg.pdf>

Neumeier, S. (2017). Social innovation in rural development: identifying the key factors of success. *The geographical journal*, 183(1), pp. 34-46.

<https://doi.org/10.1111/geoj.12180>

Paz, E. C. (2016). Innovación social y nuevos modelos de gobernanza para la provisión de bienes y servicios públicos. *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, (27), 5-39.

<https://doi.org/10.5354/0717-8980.2017.47255>

Peteraf, M. A. (1993) "The cornerstones of competitive advantage: A resource-based view." *Strategic Management Journal*. Vol. 14, pp. 171-191.

<https://doi.org/10.1002/smj.4250140303>

- Rodríguez Herrera, A. & Alvarado, H. (2008). *Claves de la innovación social en América Latina y el Caribe*. CEPAL. Recuperado de:
<https://repositorio.cepal.org/handle/11362/2536>
- Rodríguez, E., Carreras, I., & Sureda, M. (2012), *Innovar para el cambio social. De la idea a la acción*, Programa ESADE-PwC de Liderazgo Social 2011-12, Barcelona, España. Recuperado de:
<http://itemsweb.esade.es/wi/research/iis/publicacions/2012-InnovarParaCambioSocial-web.pdf>
- Santamaría-Ramos, J., & Madariaga-Orozco, C. A. (2019). Determinantes de la innovación social en las fundaciones de cuarta generación de Barranquilla, Colombia. *Innovar*, 29(73), 113-131.
<http://dx.doi.org/10.15446/innovar.v29n73.78026>
- Sanzo-Perez, M. J., Álvarez-González, L. I., & Rey-García, M. (2015). How to encourage social innovations: a resource-based approach. *The Service Industries Journal*, 35(7-8), pp. 430-447. <https://doi.org/10.1080/02642069.2015.1015517>
- Unceta, A., Castro-Spila, J., & García Fronti, J. (2016). Social innovation indicators. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 29(2), 192-204. <https://doi.org/10.1080/13511610.2015.1127137>
- Unceta, A., Castro-Spila, J., & Garcia Fronti, J. (2017). The three governances in social innovation. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 30(4), 406-420. <https://doi.org/10.1080/13511610.2017.1279537>
- Urban, B., & Gaffurini, E. (2017). Organisational learning capabilities as determinants of social innovation: An empirical study in South Africa. *SA Journal of Human Resource Management*, 15(1), 1-10. Recuperado de:
<https://journals.co.za/content/journal/10520/EJC-74a5a7b7d>
- Van der Have, R. P., & Rubalcaba, L. (2016). Social innovation research: An emerging area of innovation studies?. *Research Policy*, 45(9), 1923-1935.
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2016.06.010>
- Wernerfelt, B. (1984). A resource-based view of the firm. *Strategic management journal*, 5(2), 171-180. <https://doi.org/10.1002/smj.4250050207>

Zurbano, M. (2008). Gobernanza e innovación social. El caso de las políticas públicas
Economía Pública, Social y Cooperativa, (60) 73–93. Recuperado de:
<https://www.redalyc.org/pdf/174/17406004.pdf>