

# **MODELO CONCEPTUAL DEL CAMPO DE LA MÚSICA EN COLOMBIA Y METODOLOGÍA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE SU SISTEMA DE INFORMACIÓN**

## **RESUMEN**

Este artículo presenta los resultados de un proceso de investigación orientado a la conceptualización del Campo de la Música en Colombia y la construcción social de su sistema de información (SIMUS). Contiene simultáneamente una innovación metodológica sobre la Metodología de Sistemas Suaves (SSM) y el Sistema para el Aprendizaje y el Cambio en Organizaciones (SACO), desarrollada con el objeto de establecer de manera participativa los requerimientos y recomendaciones para el diseño, implementación y desarrollo del sistema de información. Teniendo en cuenta una perspectiva de actores (agentes), las teorías sobre campo organizacional y la participación de los interesados, la investigación ha permitido construir un modelo conceptual concertado sobre el campo de la música, sus macro-procesos y las actividades de creación de valor económico, simbólico y social que se necesitan para el sistema de información del campo de la música en Colombia. El resultado final permitió obtener una primera aproximación a las categorías de información para alimentar el sistema y un conjunto de conclusiones y recomendaciones fundamentales de carácter socio-técnico.

Desde el punto de vista metodológico la investigación muestra una nueva forma de aplicación de la SSM y el SACO, la cual muestra mejores niveles de participación e innovación para la construcción de sistemas de información. Con mayor adaptación a las características particulares que exigen los sistemas públicos y un campo organizacional donde participen el estado, el mercado y la sociedad en general.

Sistemas Blandos, Campo Organizacional, Sistemas de Información.

## **INTRODUCCIÓN**

El Ministerio de Cultura de Colombia, en adelante MC, en virtud de sus atribuciones legales y en su carácter de entidad rectora para la formulación de la política cultural en Colombia y en particular de la música, adelantó en el año 2012 un diagnóstico que señaló el papel fundamental del conocimiento y de la información para el desarrollo estratégico de la música en Colombia (Wills et al., 2012). Aunque el MC contaba con un Sistema Nacional de Información Cultural (SINIC), el cual debería funcionar como “sistema base para la gestión de conocimiento”, este no lograba el posicionamiento y efecto esperado sobre el desarrollo la música y sus diferentes actores.

El diagnóstico puso en evidencia la falta de interpretación y apropiación de la información sobre el campo de la música por parte de los funcionarios y agentes de la música en general, y la carencia de una conceptualización del campo de la música en Colombia que permitiera definir sus requerimientos en materia de información. Se encontró que el campo de la música no tenía

estructurada de manera completa la información relacionada con sus agentes, entidades, procesos y productos que lo constituyen, y por esta razón no era posible describirlo, medirlo, caracterizarlo y gestionarlo de manera efectiva. Adicionalmente el MC reconocía la necesidad de diseñar e implementar un nuevo sistema de información que trabajara como facilitador de la gestión en el nivel municipal y departamental, y en la interacción con otras entidades del Gobierno y con los ciudadanos. De otra parte, se observó que el sistema debería estar acompañado de un proceso de construcción, circulación y uso de datos, no sólo dentro del MC, sino también en otras entidades, y con la participación de diferentes actores del sector cultural.

Dada esta situación el MC buscó la conformación de un equipo de académicos, expertos y agentes relacionados con la actividad musical en Colombia, con el objeto de hacer una investigación orientada a conceptualizar el campo de la música en Colombia y definir los elementos fundamentales para la construcción social participativa del sistema de información de la música (SUMUS).

Nosotros presentamos aquí los resultados de dicha investigación y su proceso, la cual surgió a partir de un convenio entre La Universidad de los Andes y el Ministerio de la Cultura. El trabajo se desarrolló con la participación de varios investigadores y estudiantes de esta universidad, un investigador de La Universidad de la Sabana, funcionarios del MC, y diversos actores del campo de la música como compositores, directores de orquestas, educadores de la música e intérpretes entre otros. Este artículo se deriva de dicho trabajo, cuyos resultados generales fueron presentados en el correspondiente informe final (Wills et al., 2012) y la reflexión posterior sobre las enseñanzas que nos ha dejado el uso del marco metodológico.

Desde el punto de vistas practico, se establecieron los conceptos, las categorías de análisis y requerimientos a partir de un modelo conceptual concertado por los actores (agentes), los cuáles se aplicaron para estructurar la información y los datos necesarios para construir un sistema de información público orientado al desarrollo de la música en Colombia.

## **MARCO TEORICO Y CONCEPTUAL**

Nosotros introducimos el Concepto de Campo Organizacional de la Música orientado sobre una perspectiva de *producción de la cultura* (Peterson y Anand, 2004) y señalamos que dicho concepto puede servir como base del modelo analítico para el Sistema de Información SIMUS. La noción de campo de la música la hemos desarrollado desde una configuración teórico-conceptual a partir de los diferentes autores que estudian las nociones de campo organizacional en la sociología y la teoría organizacional. Desde una perspectiva práctica, y de formulación de política pública, se revisaron los principales lineamientos que han salido de los Congresos Nacionales de Música en Colombia (Wills et al., 2012) y se buscó la articulación con enfoques de sistemas que permiten la construcción de una visión compartida del campo a partir de las diferentes cosmovisiones de sus agentes (Checkland, 1994; Martínez; 2000; 2005; 2016)

El concepto de Campo Organizacional sobre las orientaciones que estamos considerando es particularmente relevante para entender la creación de cultura con una perspectiva de utilidad para la formulación y desarrollo de la política pública. Sirve para entender cómo los elementos

simbólicos de la cultura son establecidos en un sistema en los que ellos mismos son creados, distribuidos, evaluados, enseñados y preservados (Peterson y Anand, 2004).

Esta perspectiva permite establecer en consecuencia los principios que deberá seguir el Ministerio de la Cultura para desarrollar el SIMUS, teniendo en cuenta sus responsabilidades como organización rectora de la política pública de la música, y como nodo central que debe facilitar la comunicación e interconexión de agentes musicales a través de los distintos procesos y subprocesos que se deben adelantar para concretar sus resultados e impactos. El MC debe ser considerado entonces como el agente público principal del SIMUS, de forma que pueda proveer las orientaciones de política necesarias para lograr que la cultura en general, y la música en particular, logren tener los impactos deseados en la sociedad (tales como la consolidación de mercados laborales, el desarrollo de emprendimientos, la divulgación de símbolos y valores apreciados en las distintas identidades en el país, la consolidación del capital humano y social, la contribución a la convivencia y al desarrollo de la ciudadanía, y la proyección de los valores colombianos en el exterior). Todos estos son elementos prioritarios que deben ser tenidos en cuenta para el diseño, implementación y desarrollo del SIMUS.

### *El CAMPO ORGANIZACIONAL DE LA MUSICA*

Como punto de partida nosotros revisamos diversos enfoques que provienen de la teoría organizacional y de la sociología para llegar a una conceptualización del Campo de la Música en el informe presentado al Ministerio de la Cultura por La Universidad de los Andes (Wills et al., 2012), la cual ha tenido desarrollos posteriores como el presentado en el libro sobre el Caso de la Champeta (Juliao & Wills, 2016)

Como se observó en el estudio del MC, el concepto de campo en general ha sido desarrollado progresivamente por la sociología desde la obra magistral de Max Weber (1901) pasando por otros importantes autores como Bourdieu (1984), Fligstein (2001), Fligstein & McAdams (2011) y Dimaggio & Powell (1999). No obstante, su aplicación a la actividad y el direccionamiento estratégico en la música es más bien limitada.

Weber (1901) escribió una sociología de la cultura completa pero solo logró desarrollar las bases racionales y sociales de lo que denominó el campo de la música. Aunque se interesó principalmente por explicar las bases racionales de la música, a partir del desarrollo de los instrumentos modernos y de la notación científica en música, Weber (1901) le dio una importancia mayor a la organización de las asociaciones de grupos de músicos y públicos quienes tuvieron un impacto importante en la profesionalización de los intérpretes y de los críticos musicales. Weber (1901) introduce la importante consideración de que la música no se desarrolla en un vacío a partir de intérpretes o compositores talentosos, sino que su manifestación y evolución hay que encontrarla en el sistema social en el que se afina, en las relaciones económicas imperantes, al igual que en las relaciones de poder, dando un énfasis en particular al rol de las iglesias, y en la creciente racionalización y modernización de sus prácticas, instrumentos y tecnología. De esta forma da una base inicial para concretar la idea de campo musical.

Bourdieu (1984) se refirió originalmente a la idea de campo social como un espacio de interacción social, históricamente construido, que cuenta con instituciones específicas y leyes y normas de funcionamiento propias. Puede concebirse como una red de relaciones entre agentes, que no está exento de disputas ya que los agentes lucharan por prevalecer ellos mismos en su concepción estética y de valor. Trataran de colocarse en posiciones centrales de la red e imponer sus visiones e intereses sobre el campo. Se dará por lo mismo una lucha entre quienes detentan posiciones de poder y quienes luchan por ingresar al campo. En términos musicales está pugna puede observarse por ejemplo cuando ciertos interpretes pugnan por hacer prevalecer su forma de expresión a través de sus géneros musicales y convertir en habituales ciertas formas específicas de circulación de la música.

Siguiendo estos conceptos podemos considerar que la música se crea y se difunde en el mundo de las interrelaciones sociales (Berger & Luckmann, 1966) y que la producción de sus símbolos culturales se realiza a partir de agentes, que tienen iniciativa propia y que están interesados en establecer patrones de difusión simbólica que impacten a la sociedad a través de la música. En dichas interrelaciones sociales se constituyen redes de cooperación y también en conflicto que se expresan a través de actividades y procesos que agregan valores de diverso tipo que son apreciados por la sociedad.

Teniendo en cuenta esta breve revisión, consideramos que los requerimientos del nuevo sistema de información para el campo de la música deben ser definidos sobre una noción concertada del campo, sus macro-procesos y procesos, y sus actividades, de forma que se pueda llegar a la definición de sus categorías de información; con elementos que incluyan las cosmovisiones comunes que le dan identidad al campo y, a la vez, capturen la diversidad propia de un campo organizacional.

El concepto de campo organizacional ha sido utilizado también en la investigación organizacional sobre empresas privadas (Fligstein, 2001 y Powell & Smith-Doerr, 1996) y sobre sectores de la acción pública como los relacionados con la salud (Powell & Smith-Doerr, 1994 y Scott, 2004), pero no se ha utilizado explícitamente para entender y analizar campos como la cultura y la música popular en particular.

El campo organizacional de la música permite constituir un orden (que puede entenderse como sector, red, campo) en el que los agentes (ya sean individuales, grupos o colectivos) interactúan con el conocimiento de cada uno bajo un conjunto común de significados y sentidos acerca del propósito del campo. A su interior se reconocen relaciones sociales específicas que se dan dentro del campo, incluyendo relaciones de poder, y luchas acerca de cómo construir, mantener y cambiar las reglas de juego del campo, las cuáles a su vez se manifestarán en los estándares de calidad aceptados.

En este orden de ideas, consideramos que el campo de la música es el concepto más abarcador que permite guiar el modelo de construcción del SIMUS. Este concepto permite interrelacionar: i) agentes con autonomía que se mueven en el ámbito local, regional y nacional, ii) procesos en los que los agentes interactúan para agregar valor, iii) los conocimientos y prácticas a partir de los agentes individuales y colectivos, iv) significados que los agentes le adscriben al campo, v) marcos de interpretación para entender lo que hacen los demás agentes del campo. La membresía al campo se realiza con base en criterios subjetivos y de percepción más que en características

objetivas. Los límites del campo, no obstante, son flexibles y varían según los intereses que puedan estar en disputa.

Reconociendo la importancia de asumir el concepto de campo para guiar el diseño y desarrollo del SIMUS, la investigación se orientó entonces a la definición de un modelo conceptual concertado entre actores (agentes) sobre el Campo de la Música en Colombia y sus correspondientes macro-procesos/procesos, actividades orientadas a la creación de valor y categorías e información con valor para los diversos interesados (stakeholders)

Para lograr la concertación se utilizó en el estudio una metodología que hemos sintetizado bajo la denominación de TACUPE, la cual permitió definir el marco general de la intervención organizacional de los investigadores en el MC con participación de los diversos actores del campo (agentes). Utilizando esta metodología incorporamos en el estudio el concepto de campo al Sistema para en Cambio y el Aprendizaje Organizacional - SACO (Martínez, 2000; Martínez 2016) y al modelo de la Metodología de Sistemas Suaves (SSM), como explicaremos en la siguiente sección (Checkland, 1994; Wilson, 1993).

## **MARCO METODOLÓGICO**

Como anunciamos en la sección anterior, para establecer una visión compartida del Campo de la Música y el SIMUS se decidió trabajar con base en la Metodología de Sistemas Suaves - SSM (Checkland, 1998; Wilson, 1993) y las ideas del Sistema para el Cambio y el Aprendizaje Organizacional - SACO (Martínez, 2000; 2005, Martínez 2016). Estos enfoques metodológicos permiten sacar a la luz y comprender los puntos de vista de los diversos actores y agentes del sistema, y buscar pautas y lineamientos comunes para generar visiones consensuadas que permitan motivar y articular la acción que se requiere para el diseño y desarrollo del SIMUS. Para facilitar los procesos de memorización entre los participantes, el grupo de investigadores y expertos tomaron la decisión de denominar el marco metodológico de sistemas suaves utilizado en esta investigación con el nombre de metodología TACUPE.

### *CONCEPTOS GENERALES Y ANTECEDENTES DE LA METODOLOGÍA*

La metodología TACUPE es una adaptación al medio colombiano de los reconocidos enfoques de sistemas blandos desarrollados por Checkland & Schooles (1994), Russell (1995) y Martínez (2000; 2005; 2016), entre otros. Estos enfoques buscan facilitar el cambio, el aprendizaje y el desarrollo tecnológico en las organizaciones desarrollando procesos participativos de investigación-acción (Martínez, 2016). En términos generales, facilitan el análisis y la reflexión interactiva sobre situaciones problemáticas – problemas difusos no estructurados - como los que conlleva la construcción social del SIMUS, y donde claramente se reconoce la necesidad sentida de hacer algo para mejorar la situación (Von Bulow, 1989).

La metodología tiene como objetivo introducir mejoras en áreas de interés social mediante un proceso de reflexión y aprendizaje. El aprendizaje se lleva a cabo en un proceso que usa conceptos de sistemas para reflexionar sobre los hechos de la organización, hacia donde se quiere ir y también efectuar debates sobre las percepciones que los distintos agentes tienen sobre la situación actual, la situación deseada y los cambios que se deben efectuar. Con base en el debate se definen los cambios deseables y factibles.

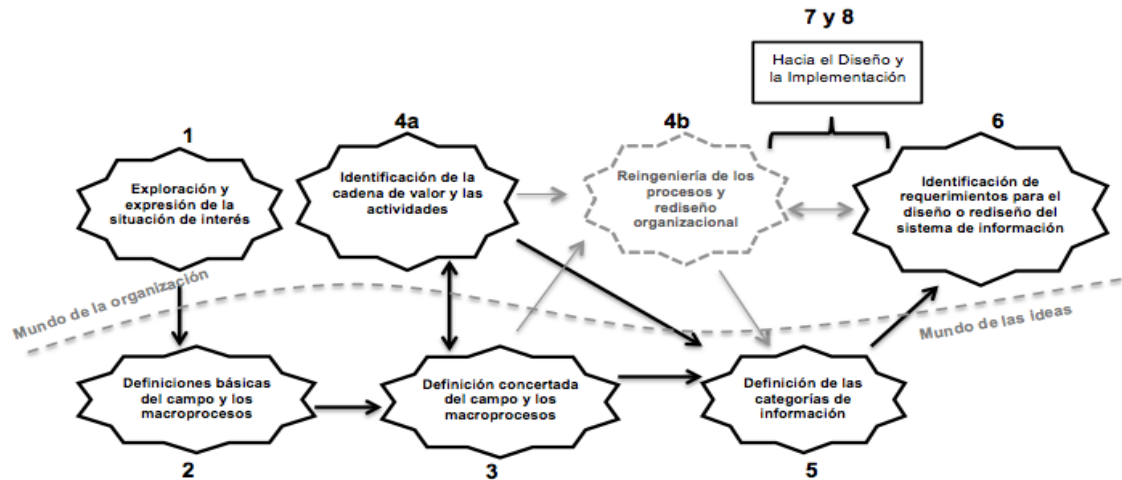
Además del estudio adelantado en el MC, en Colombia estas metodologías se han utilizado entre otros en procesos de planeación estratégica (Agencia Nacional del Espectro – 2015; IDEP, 1997), el diseño de estructura organizacional (Universidad Nacional de Colombia: 2005), el desarrollo de políticas de control (Contraloría General de La República CGR y Contraloría Distrital de Bogotá- 1997) y el diseño de sistemas de información (Termo Tasajero, 2000). En el ámbito académico ha sido utilizada por estudiantes de postgrado de universidades colombianas con el objeto de definir procesos de cambio en diferentes organizaciones públicas y privadas.

Como puede derivarse de los estudios anteriores, estas metodologías blandas constituyen un marco general que puede adaptarse y complementarse para responder a las necesidades de los procesos de cambio organizacional específicos, tales como el diseño e implementación de nuevas estructuras organizacionales, la reingeniería de procesos, el diseño de los sistemas de información, o simplemente para la definición concertada de políticas para la organización. En la construcción metodológica para esta investigación, nosotros partimos de las ideas fundamentales correspondientes a la Metodología de Sistemas Suaves (Checkland, 1994), el modelo de Wilson para el diseño de sistemas de información (Wilson, 1993) y el enfoque SACO (Martínez 2000; 2005; 2016). No obstante, como es propio de estos enfoques, en este trabajo introducimos innovaciones como: una nueva expresión de la metodología orientada a la conceptualización y la acción relacionada con la noción de *campo organizacional* (Bourdieu, 1984), *el análisis de la cadena de valor para un campo organizacional* (Porter, 1985), y *una forma particular de nombrar los sistemas relevantes que se sintetiza con el mnemotécnico TACUPE*.

#### *METODOLOGÍA TACUPE PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UNA VISIÓN COMPARTIDA SOBRE CAMPO DE LA MÚSICA Y LOS REQUERIMIENTOS SU SISTEMA DE INFORMACIÓN*

La metodología TACUPE adaptada para el diseño del sistema de información del campo de la música busca identificar en forma participativa la información que se requiere para soportar las actividades que deben desarrollar las organizaciones relacionadas con el campo de la música, la forma como la información debe circular entre las diferentes actividades y los elementos que se requieren para el diseño del sistema de información.

La metodología constituye un marco conceptual y metodológico desarrollado para concertar los propósitos del campo de la música y los macro-procesos, actividades, indicadores y categorías de información necesarias para la construcción del SIMUS. Busca conseguir acuerdos entre la comunidad de interesados sobre lo que el sistema de información debe hacer, la información que debe registrar y los requerimientos organizacionales mínimos necesarios para el diseño, implementación y desarrollo (figura 1)



Fuente: Adaptado de Martínez (2005)

**Figura 1. Metodología TACUPE**

La figura 1 resulta útil para esquematizar la lógica general de la metodología. La numeración no necesariamente implica la secuencia en que deben realizarse las actividades y no necesariamente se deben adelantar todas las etapas. Deja abierta la posibilidad de revisar las etapas anteriores en función de los resultados en cada etapa. La metodología ofrece un marco global de lo que deberían ser las actividades a realizar en una intervención organizacional para la definición de las necesidades de información y el diseño de un sistema de información.

Hace una distinción práctica entre un espacio considerado en el mundo organizacional (mundo real) y un espacio que corresponde al mundo de las ideas de los participantes. El espacio que corresponde al mundo de las ideas es el mundo del pensamiento de la organización como sistema. Es decir, las ideas que aportarán los participantes al diseño del sistema de información. Este espacio y las actividades planteadas en este se orientan al uso de los conceptos de sistemas (en la parte inferior de la línea divisoria), como una forma de estructurar las consideraciones que tienen los participantes sobre lo que se debería hacer en el mundo organizacional.

La etapa uno: etapa de exploración y expresión. Es el reconocimiento o declaración de una situación problemática objeto de interés (ej. el diseño del sistema de información), y la recopilación y descripción de los hechos básicos con relación al campo objeto de estudio (ej. el campo de la música). Es una etapa donde se construye una expresión sobre el campo al cual se orienta el sistema de información. En esta etapa se identifican cosmovisiones preliminares (o puntos de vista) sobre qué es y qué debería hacer el campo para el cual se pondrá en servicio el sistema de información. Las cosmovisiones recogen el punto de vista que le da sentido a la transformación que hace el campo de estudio. La etapa uno es una fase de expresión, durante la

cual se intenta construir la imagen más rica posible del campo en el cual se percibe la necesidad del sistema de información.

En la etapa dos: definiciones básicas. En esta etapa se elaboran diversas definiciones básicas del campo objeto de estudio a manera de misión, y se identifican los macro-procesos que contribuyen al cumplimiento de la misión del campo de acuerdo con la definición planteada. Se busca que las definiciones recojan las principales cosmovisiones que le dan sentido a la transformación que produce el campo objeto de estudio. Las definiciones dicen entonces qué hace el campo de estudio de acuerdo con una cosmovisión determinada y cómo lo hace (macro-procesos).

El objetivo de las definiciones es obtener expresiones cuidadosamente redactadas, de las características del campo objeto de estudio para el cual se va a diseñar el sistema de información, teniendo en cuenta diferentes puntos de vista sobre las transformaciones que dicho campo debería producir. Son definiciones del campo que permiten identificar lo que el campo idealmente debería ser y hacer, teniendo en cuenta un punto de vista particular.

Un nemotécnico básico se utiliza en la metodología para orientar la elaboración de las definiciones. En las prácticas adelantadas en Colombia se ha utilizado el nemotécnico TACUPE cuyo significado es:

**Transformación:** Qué debería hacer el campo objeto de estudio.

**Agentes:** Quienes llevarían a cabo la transformación.

**Cosmovisión:** Visión del mundo o punto de vista que le da sentido a la Transformación.

**Usuarios:** Beneficiarios del sistema, usuarios o clientes.

**Poseedores:** Dueños del campo objeto de estudio. Los que tienen el poder para cambiarlo o darle fin.

**Entorno:** Restricciones e influencias del ambiente en general.

Etapa tres: modelo concertado del campo. Se construye un modelo concertado sobre el campo objeto de estudio y los macro-procesos que lo componen. Esta etapa incluye:

La elaboración de una definición misional concertada para el campo objeto de estudio a partir de las definiciones básicas construidas en la etapa dos. Con los elementos de un TACUPE concertado y los macro-procesos que contribuyen a dicha misión.

Etapa cuatro: identificación de la cadena de valor, funciones y actividades.

La etapa cuatro contempla la posibilidad de una etapa 4a y una etapa 4b. La etapa 4a implica comparar el modelo concertado del campo con lo que existe actualmente en la organización y efectuar un diseño de la cadena de valor, con sus funciones y actividades. Implica la distinción entre los macro-procesos orientados a la misión y los macro-procesos de apoyo, y la definición de



los indicadores para el seguimiento y el control. El diseño de indicadores para verificar los resultados de estos macro-procesos puede ser considerado en una etapa posterior.

La etapa 4b (reingeniería de los procesos y/o rediseño organizacional) ha quedado fuera del alcance de esta fase del estudio, y en consecuencia su realización hace parte de nuestras recomendaciones para la siguiente fase del estudio.

La etapa cinco: definición de las categorías de información. En esta etapa se definen las categorías de información para los macro-procesos identificados. Esta etapa incluye la definición de:

a. Las categorías de información requeridas como entrada a cada macroproceso para que este pueda realizarse.

b. Las categorías de información que debería producir cada macroproceso y que son útiles para el desarrollo del campo.

La etapa 6: Identificación de requerimientos de información para el diseño o rediseño de sistemas de información, se adelanta encontrando la brecha entre las categorías de información requeridas y producidas por las actividades y aquellas producidas y requeridas por los procedimientos de procesamiento de información. La etapa 7 correspondiente al diseño, y la etapa 8 correspondiente a la implementación. Estas han quedado por fuera del alcance de esta primera etapa del estudio. Hacen parte también de lo puede ser ejecutado en las etapas posteriores.

## **RESULTADOS**

### *COSMOVISIONES FUNDAMENTALES SOBRE EL CAMPO DE LA MÚSICA*

Siguiendo la metodología TACUPE en la etapa de exploración y expresión el grupo de investigadores estudio documentos, manifestaciones de los funcionarios del Ministerio de la Cultura y los resultados de campo con los diversos agentes, e identificó tres cosmovisiones de partida sobre el campo de la música como base para comenzar las discusiones sobre el propósito del campo. Las discusiones más avanzadas para llegar a una visión compartida del campo de la música se llevaron a cabo al interior de tres grupos que permitieron a su vez la construcción de tres definiciones básicas sobre tres cosmovisiones distintas así:

#### Grupo 1

Este grupo consideró la cosmovisión del campo de la música en una síntesis de lo espacial, como expresión de lo territorial/regional, y las relaciones sociales que se expresan en dichos espacios.

Teniendo en cuenta esta cosmovisión el grupo 1 definió campo de la música así:

### Definición # 1

“El campo musical es la red de relaciones sociales, simbólicas y económicas que se conforma a partir de la interacción de actores y usuarios que aportan valores, tradiciones e intereses alrededor de la música, para la construcción de identidades, el desarrollo y creación de comunidad, la articulación y el disfrute, la apropiación, la integración de emprendimientos sostenibles, y la generación de conocimientos.”

### Grupo 2

La cosmovisión que le da sentido al campo de la música para el grupo 2 se sintetiza en satisfacer la necesidad de crear y expresarse a través de la música, teniendo como valores primordiales la presencia, la práctica, la apropiación, el disfrute y el desarrollo de la música en la vida social.

Teniendo en cuenta esta cosmovisión el grupo dos llegó a la siguiente definición del campo de la música.

### Definición # 2

“El campo de la música en Colombia responde a la necesidad que tiene la población de crear y expresarse a través de la música. Es un espacio en el que intervienen individuos, grupos y organizaciones; tales como solistas, orquestas, productores, formadores, e institutos. Opera tanto con dinámicas sociales internas como con restricciones externas, y es poseído por las instituciones colombianas”.

### Grupo 3

El grupo tres consideró la cosmovisión sobre el campo de la música como respuesta a la política pública que reconoce la necesidad de concertar y equilibrar los intereses y procesos artísticos y culturales de la Sociedad Civil, el Mercado y el Estado, con base en principios de diversidad, autonomía, sostenibilidad y equidad.

Teniendo en cuenta esta cosmovisión elaboró la definición del campo en los siguientes términos.

### Definición # 3

“El campo de la música busca reconocimiento, caracterización, visibilidad, socialización, circulación y soporte a la planeación, seguimiento y evaluación, de los agentes y procesos del campo de la música.”

## *DEFINICIÓN CONCERTADA DEL CAMPO DE LA MÚSICA*

Después de la discusión sobre las cosmovisiones y definiciones de los tres grupos se consideró que el campo de la música debe orientarse a la construcción de identidad, documentación y memoria, creación y expresión, fortalecimiento y creación de tejido social, el derecho a la formación y al disfrute, e igualmente a la generación de oportunidades para el emprendimiento sostenible en la música.

Sobre esta cosmovisión compartida, el grupo de funcionarios y analistas concertó la siguiente definición del campo de la música (visión compartida) como punto de partida para el futuro diseño del sistema de información SIMUS:

### *Definición concertada del Campo de La Música*

“El campo de la música para la política pública es la red de relaciones sociales, económicas y culturales que se articula a partir de agentes que generan información y conocimiento, entre Estado, Mercado y Sociedad, y que se construye a partir de principios de diversidad, autonomía, sostenibilidad y equidad, y de la concertación de intereses para el desarrollo de la música en Colombia”

Esta definición sintetiza la comprensión que han logrado y compartido los participantes en el proyecto sobre lo que es y debería hacer el campo de la música en Colombia, y corresponde armónicamente con los macro-procesos y las actividades que debe soportar el sistema de información de la música (SIMUS). Un resumen de los elementos del TACUPE concertado para esta definición puede verse en la tabla # 1

**Tabla 1. Elementos implícitos de la Definición Concertada del Campo de la Música - TACUPE**

	<b>Elementos</b>
<b>T</b> Transformación Qué hace el campo de la Música	Responder a la necesidad del desarrollo de la música en Colombia con emprendimiento sostenible, en el contexto de una red de relaciones sociales, económicas y culturales que se articula a partir de agentes que generan información y conocimiento, entre Estado, Mercado y Sociedad.
<b>A</b> Agentes – los que hacen la transformación	Creadores, compositores interpretes (solistas, instrumentistas), productores, formadores, organizaciones (orquestas, agrupaciones, institutos). Universidades y escuelas de música.
<b>C</b> Cosmovisión o Visión compartida del campo	El campo de la música se construye a partir de principios de diversidad, autonomía, sostenibilidad y equidad, y de la concertación de intereses para el desarrollo de la música, el emprendimiento en el campo y la política pública.
<b>U</b> Usuarios- Clientes – Beneficiarios	La población colombiana. Primera infancia. Actores. Instancias de la educación.
<b>P</b> Poseedores o dueños del campo	La institucionalidad. Instituciones públicas. (e.g. Ministerio de la Cultura). Alcaldías gobernaciones secretarías de cultura. Coordinadores o asesores de música territoriales.
<b>E</b> Restricciones del ambiente; recursos, normas, leyes.	Debilidad institucional en el país. Falta de continuidad en las políticas y la gestión. Presupuesto reducido. Debilidad en las regiones. Poca cooperación internacional. Poco aporte del sector privado.

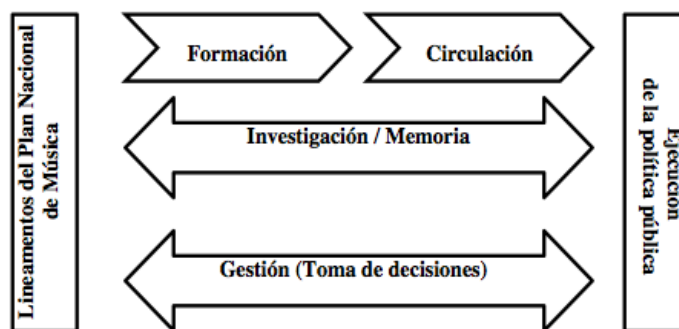
***PERCEPCIONES DE LOS AGENTES DEL CAMPO DE LA MÚSICA SOBRE LOS MACRO-PROCESOS***

Siguiendo con la etapa tres de la metodología se buscó identificar las percepciones (cosmovisiones) de los diferentes agentes del campo de la música sobre la problemática actual del campo de la música y la definición de los macro-procesos/procesos, actividades y requerimientos en materia de información para el desarrollo del Campo de la Música en Colombia a la luz del modelo concertado. Para tal fin se adelantaron debates con compositores, interpretes, directores y académicos los cuales llevaron a una primera definición de los macro-procesos que fueron confirmado con la realidad observada en la cadena de valor (figura 2)

***ANÁLISIS DE LA CADENA DE VALOR Y DETERMINACIÓN DE LOS MACRO-PROCESOS DE INTERÉS***

La innovación metodológica llevó a incorporar el Análisis de la Cadena de Valor (Porter, 1985), para analizar las actividades específicas que crean valor en el campo de la música, en la dimensión económica, la simbólica y la social. A partir de los conceptos de cadena de valor, se procedió a realizar las reuniones con representantes del Ministerio de Cultura para identificar los macro-procesos /procesos, las actividades, los actores, y el valor creado por las actividades relacionadas con el Sistema de Información para la Música (SIMUS).

La medición del valor de la música, no es sencilla de definir. Sin embargo, basados en la metodología planteada dentro del estudio de Zuleta y Jaramillo (2009)<sup>1</sup>, “se midió el valor de las actividades de los agentes que participan en el mercado, el empleo que generan y otras variables que se consideren relevantes”, todos los macro-procesos definidos dentro de este estudio conllevarán a un valor medible en términos económicos de las actividades planteadas para cada cadena de valor. Existen otros valores simbólicos y culturales que posiblemente no muestran valor de mercado medible, y por ende no pudieron medirse específicamente dentro del presente estudio. No obstante, a partir de los modelos de los agentes identificados en la etapa 3 y el análisis de la cadena de valor, se establecieron los grandes macro-procesos /procesos de interés en forma acorde con lineamientos del plan nacional para la música y las necesidades para la ejecución de la política pública (figura 2)



**Figura 2. Macro-procesos de interés definidos por los agentes**

*DETERMINACIÓN DE LAS CATEGORÍAS DE INFORMACIÓN Y LOS REQUERIMIENTOS PARA EL DISEÑO Y DESARROLLO DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN*

Teniendo en cuenta la conceptualización de campo concertada y los macro-procesos/procesos de finidos por los actores involucrados en la investigación, el ejercicio final del estudio se centró en la construcción de diversas recomendaciones para el diseño del sistema de información y una primera aproximación a las categorías de información que deberían ser consideradas en el sistema (como entradas y salidas) para soportar el desarrollo de los macro-procesos definidos. En este sentido se dejaron aportes como las características de los públicos diferenciados a los cuáles servirá el sistema y los agentes que alimentarán el sistema. Igualmente, un diagnóstico de las relaciones que deben esperarse entre el sistema de información de la música y el sistema nacional de información cultural (SINIC), recomendaciones generales para el diseño y desarrollo de software, diagnóstico de los sistemas de procesamiento de información actuales que producen las categorías de información necesarias, y la identificación de nuevos procedimientos de procesamiento de información requeridos. Un ejemplo de las categorías de información determinadas para los macro-procesos y proceso definidos puede observarse en el Anexo 1. En

<sup>1</sup> Zuleta, Luis A.; Jaramillo, Lino. Estudio Económico de la industria de la música Documento elaborado para el Ministerio de Cultura. Abril 2009.

este pueden observarse algunos ejemplos de las actividades esperadas en cada macro-proceso, los actores responsables del suministro y uso de la información, los actores que producen la información que alimentan la categorías (fuentes), los sistemas de información actuales que proveen información relacionada, y las necesidades en materia de soporte tecnológico requeridas. (Requerimientos relacionados con nuevas fuentes de información, procedimientos de procesamiento de información y necesidades de soporte con sistemas de información computarizados).

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El estudio permitió construir un modelo conceptual concertado sobre el Campo de La Música en Colombia sus macro-procesos y procesos, y las actividades de creación de valor para soportar el diseño, implementación y desarrollo de su sistema de información (SIMUS). El resultado llevó a una primera definición de las categorías de información para alimentar el SIMUS (Anexo 1), y un conjunto de conclusiones y recomendaciones para tener en cuenta en el diseño, la implementación y el desarrollo.

Quedaron establecidos los elementos mínimos para pasar a las etapas de diseño e implementación del sistema de información (etapas 7 y 8 de la metodología TACUPE). Se recomendó igualmente desarrollar estas etapas con la lógica participativa considerada en la metodología; con la intervención de los interesados, los futuros administradores del sistema de información y los posibles proveedores de tecnología.

Desde el punto de vista metodológico se introdujeron innovaciones en la Metodología de Sistemas Suaves (SSM) y el Sistema para el Cambio y el Aprendizaje Organizacional (SACO), observándose un mejor ajuste para el diseño participativo de sistemas de información en sistemas públicos. Mediante la introducción del concepto de Campo Organizacional, la utilización de nemónico TACUPE y la utilización del Análisis de la Cadena de Valor. Estas innovaciones permitieron observar la superación de dificultades presentadas con la comprensión de la metodología en otros procesos de intervención organizacional.

*Post Scriptum:* Después de un proceso de diseño el MC implementó en año 2016 el SIMUS, que sigue en proceso de construcción y desarrollo, tal como se esperaba en este estudio. Ver: <http://simus.mincultura.gov.co/>

## Referencias

Ackoff, R. (1996). *Planificación de la empresa del futuro*. México, Ed. Limusa.

Berger, P. L., & Luckmann, T. (1991). *The social construction of reality: A treatise in the sociology of knowledge* (No. 10). Penguin UK.

Berger P., & Luckmann, T. (1966). *The social construction of reality: A treatise in the sociology of knowledge*. Garden City, NY: First Anchor.

Bourdieu, P. (1984). *Distinction: A social critique of the judgement of taste*. Harvard University Press.

- Checkland, P., & Scholes, J. (1994). *La metodología de los sistemas suaves de acción*. México. Wiley. Noriega Editores.
- DiMaggio, P., & Powell, W. (1999). El nuevo institucionalismo en el análisis organizacional. *México: FCE*, 104-125.
- Fligstein, N. (2001). Social skill and the theory of fields. *Sociological theory*, 19(2), 105-125.
- Fligstein, N., & McAdam, D. (2011). Toward a general theory of strategic action fields. *Sociological theory*, 29(1), 1-26.
- Juliao, J., & Wills, E., (2016). El campo organizacional de la música: El Caso de la Champeta. Publicación CEC, Facultad de Administración. Universidad de los Andes.
- Martínez, M. (2000). A Systemic Approach for Change in Colombian Organizations. *Production and Operation Management Society Conference - Sevilla, 2000*. CD ISBN. 84-8009-103-7. Resolution 800\*600.
- Martínez, M. (2005). Ideas para el Cambio y el Aprendizaje en La Organización. Segunda edición ECOE ediciones: ISBN 958- 64-8384-3. Bogotá, enero de 2005.
- Martínez, M. (2016). *A Systemic Approach for Change in Colombian Organizations: Revisiting and Study Case*. 11th \_Colloquium on Organizational Change & Development. European Institute for Advanced Studies in Management (EIASM). Vienna.
- Peterson, R. A., & Anand, N. (2004). The production of culture perspective. *Annual Review of Sociology*, 30, 311-334.
- Porter, M. E. (1985). Competitive advantage: creating and sustaining superior performance. 1985. *New York: FreePress*.
- Powell, W. W., Koput, K. W., & Smith-Doerr, L. (1996). Interorganizational collaboration and the locus of innovation: Networks of learning in biotechnology. *Administrative science quarterly*, 116-145.
- Powell, W.W., & Smith-Doerr, L. (1994) "Networks and Economic Life." Pp. 368-402 in *Handbook of Economic Sociology*, N. Smelser and R. Swedberg, eds. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Scott, W.R (2004). Institutional Theory: Contributing to a Theoretical Research Program. Working Paper. Stanford University. USA.
- Wills, E., Parra, C., Thiell, M., Martínez, M., Ochoa, N. (2012). El campo organizacional de la música como modelo para el diseño conceptual de un sistema de información para la música SIMUS. En Informe de Asesoría CEC. Ministerio de Cultura.
- Wilson, B. (1993). *Sistemas: conceptos, metodología y aplicaciones*. México: Megabyte Grupo Noriega, 1993.
- Zuleta, J. L. A., & Jaramillo, L. (2009). Estudio económico de la industria de la música. Documento elaborado para el Ministerio de Cultura (Abril 2009).

## Anexo 1. Categorías de información determinadas para los macro-procesos y actividades

Macroproceso	Actividad	Actor	Categorías de Información	Fuente	Sistemas Actuales
Formación	Formulación de la política	Ministerio de Cultura	Programas de formación de años anteriores. Currículos de los programas musicales. Planes nacionales de gobierno.	Subdirección de Música	SINIC PNMC
	Revisión del plan de acción propuesto	Instituciones universitarias, entidades culturales y entidades	Planes estratégicos de cada institución. Presupuesto y ejecución presupuestal. Indicadores financieros de la institución.	Dirección de Formación Institución educativa	SINIC CIPRES
	Revisión de los planes de acción de la política	Ministerio de Cultura	Indicadores de productividad de planes anteriores. Indicadores monetarios históricos. Capacidad de la institución. Desempeño de la institución educativa	Subdirección de Música	?
	Programa de cofinanciación	Ministerio de Cultura	Indicadores de ejecución presupuestal. Ministerio de Cultura. Indicadores de Gestión del Ministerio de Cultura. Disponibilidad de recursos monetarios. Condiciones para otorgar cofinanciación. Estudio de factibilidad sobre la institución educativa para la cofinanciación.	Subdirección de Música, Dirección de Artes, Área de formación	SINIC Archivo General de la Nación
	Desarrollo de los programas de formación musical	Instituciones universitarias, entidades culturales y entidades	Currículo ajustado al plan. Indicadores de la capacidad, oferta y demanda del programa. Listado de formadores. Infraestructura necesaria. Infraestructura requerida.	Institución educativa	SINIC
Investigación/Memoria	Necesidad de investigación musical	Experto, entidades educativas, Colciencias, ONGs	Investigaciones previas. Metodologías de investigación. Técnicas de investigación. Blogs, páginas web de tendencias musicales.	Expertos	?
	Acude a las comunidades de práctica	Experto	Registro de datos de las comunidades de práctica.	Experto	?
	Planteamiento de la propuesta	Experto	Anteproyecto de investigación. Investigaciones previas realizadas por la institución.	Experto	?
	Realiza la investigación	Experto	Entidades soporte para la investigación. Avances de la investigación. Listado de entidades financiadoras de investigación. Normas para derechos de autor. Asesores expertos en derechos de autor.	Experto	?
	Edición, producción y publicación de la investigación	Otros	Listado de entidades editoras. Listado de entidades productoras. Listado de entidades que publican investigaciones. Número de ediciones realizadas por año. Número de producciones realizadas por año. Número de publicaciones realizadas por año.	Otros: Financiadores, editoriales, productores fonográficos	?
Gestión	Establecer los lineamientos para el plan	Ministerio de Cultura y Dirección de artes	Planes de gobierno nacional en materia musical. Lineamientos del Ministro de Cultura. Presupuesto disponible. Cartografías musicales	?	?
	Desarrolla propuesta para el Plan	Subdirección de música	Planes anuales históricos. Indicadores de gestión de los planes anuales. Resultados de los planes anuales	?	?
	Firma de convenios con los operadores	Dirección de artes	Inscripción de proveedores. Evaluación de operadores. Convocatorias de operadores.	?	SINIC
	Seguimiento	Subdirección de música	Formatos de seguimiento municipal. Formatos de visitas. Evaluación trimestral de la ejecución.	?	SINIC
	Validación por parte de la sociedad	Universidades, Instituciones educativas e íconos musicales	Congresos de música. Retroalimentación realizada en reuniones departamentales con secretarías de cultura, correos electrónicos, físicos, sobre el planteamiento de la sociedad civil en materia de la política pública.	?	?

Fuente: (Wills et al., 2012)