

Empresa y Sociedad: La Comprensión de la Responsabilidad Social Empresarial y de los Negocios Inclusivos en el Entorno Empresarial Peruano

Profesor Andrés R. Negro, Universidad del Pacífico, Lima, Perú

(Candidato Doctoral Keiser University)

Dr. Ronald Mesia – Florida International University, Miami, Florida

RESUMEN

Los conceptos y terminologías que relacionan la conexión de las empresas y la sociedad en aras de la reducción de la pobreza son cada vez más numerosos y se prestan a confusión tanto en lo conceptual como en su aplicación práctica empresarial. Términos tales como innovación inclusiva, negocios inclusivos, responsabilidad social empresarial, sostenibilidad, tercer sector – empresa social, son términos que, en esencia, tienen alguna vinculación entre la visión empresarial y su contribución a la sociedad a través de sus modelos de gestión. Sin embargo, esa vinculación en la práctica empresarial no significa que tengan el mismo enfoque y objetivo.

Esta abundancia de términos dificulta el experimentar avances más dinámicos hacia el logro de los objetivos comunes planteados por Naciones Unidas en el Foro Económico Mundial de Davos (1999), a través del compromiso del Pacto Mundial enfatizando la relevancia de la contribución colaborativa del sector privado empresarial para la preservación de los valores sociales y del progreso económico mundial, compromisos de apoyo de desarrollo de sostenibilidad global.

En el presente trabajo se procurará esclarecer dos conceptos de gestión empresarial como son la responsabilidad social empresarial y los negocios inclusivos en el entorno peruano, país que no es ajeno a esta situación de confusión de terminología, con el fin de generar claridad para futuras investigaciones que contribuyan a fortalecer el vínculo entre empresa y sociedad en el entorno peruano, presentando como marco introductorio una breve revisión de los escenarios de pobreza mundial y en particular de la pobreza en el Perú.

Palabras clave: Responsabilidad social empresarial, negocios inclusivos, confusión de términos en el Perú.

MARCO INTRODUCTORIO

Entorno Mundial y la Pobreza

Ante un entorno mundial en donde aún los indicadores señalan que la brecha existente entre la pobreza y la riqueza persisten a pesar de los esfuerzos y los logros recientes obtenidos a nivel mundial, como señala el informe del 2015 presentado por Naciones Unidas sobre los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), reduciéndose la cantidad de personas que experimentan la pobreza extrema a 836 millones en el 2015 (en el año 1990 se registraba la cantidad de 1950 millones de personas que sufren pobreza extrema), dicho escenario sigue siendo preocupante.

A pesar de dichos progresos se necesita aun mayor esfuerzo desde los aportes a nivel gobierno – país, así como también de los esfuerzos provenientes de los sectores privados de la sociedad. La agenda de los ODM (2015), así lo plantea desde una perspectiva de priorización de reducir las desigualdades aportando un esfuerzo conjunto hacia la generación de un desarrollo sostenible y equitativo global.

En función a esta realidad de avance y logros de combatir la pobreza a nivel mundial pero aun insuficiente, es indispensable repasar el concepto de la pobreza, la cual es definida como “la incapacidad para alcanzar un nivel de vida mínimo” (Banco Mundial, 1990: p. 26 - 27), alineados con esa definición, diversos investigadores académicos, como los autores Gutiérrez, R. y Lobo, I. (2006), interpretan el concepto de pobreza como el no contar con condiciones favorables tanto en capacidades como en no poseer facilidades de acceso a recursos materiales.

Centrando el espectro de indicadores de reducción de la pobreza publicados en las dos últimas décadas como la tasa de pobreza extrema en países en desarrollo reflejan avances significativos: en 1990 el 47% de la población de los países en vías de desarrollo vivían con menos de 1.25 dólares diarios, en el 2015 dicho porcentaje ha disminuido al 14% (Naciones Unidas, 2015). Porcentajes mejorados que exigen un mayor compromiso dual (sector político mundial y sector privado mundial) ya que aún siguen evidenciando que el modelo económico actual influenciado por la globalización no es el adecuado para combatir la pobreza, opinión que se alinea con lo aportado por el premio nobel en economía Stiglitz, J (2000).

Como lo mencionan también los autores Fisac, R. et al. (2011), el actual modelo económico tiene visos de insostenibilidad tanto en lo económico como en lo social y ambiental. Si bien es cierto que los gobiernos teóricamente son los encargados de delinear políticas y estrategias para que la reducción de la pobreza ocurra, no es menos cierto que también los otros sectores emblemáticos de la sociedad, tales como el sector ciudadano y el sector empresarial privado tienen gran responsabilidad y participación en el esfuerzo de la reducción de la pobreza (J. Yong Kim, 2013).

Continuando con la óptica de la Organización de Naciones Unidas (ONU), compartida en su informe sobre Desarrollo Humano (2014), refleja un indicador denominado pobreza multidimensional, el cual es diferente al aplicado en otras mediciones, como por ejemplo la medición de la pobreza a través de los ingresos o el consumo. En este indicador se manifiesta otros aspectos elementales que son consecuencias de la pobreza, cuyos efectos se aprecian en los sectores prioritarios como el de salud, alimentación, educación y vivienda mostrando niveles deficientes; sectores los cuales son vitales y que proyectan una visión más realista de lo que viene sucediendo en el mundo.

En contraste, la misma Organización de Naciones Unidas en su informe publicado el 06 de Julio del 2015 a través de su centro de noticias ONU, informe que versa sobre las metas de los objetivos de desarrollo del milenio (ODM), reveló que más de mil millones de personas superaron el umbral de pobreza extrema en el mundo, gracias al impulso del ODM. Lo cual es un avance

como se ha mencionado, pero en el mismo informe, el Secretario General de Naciones Unidas, Ban Ki Moon, advierte sobre la fragilidad de esos avances y el peligro de revertirse las cifras si es que no se profundiza el trabajo conjunto, en donde la alianza gobiernos y empresa privada son esenciales.

Al 2016, el reporte de Naciones Unidas a través de su informe sobre Desarrollo Humano destaca pilares esenciales que se alinean con atributos teóricos del concepto de responsabilidad social empresarial (la necesidad de mejores políticas y decisiones en el ámbito empresarial) y de los negocios inclusivos (superar los obstáculos de la exclusión bajo una perspectiva de desarrollo humano). El informe acentúa la toma de conciencia de la humanidad y los sectores que la componen hacia el logro de los objetivos de desarrollo sostenible contemplados en la agenda hacia el 2030.

Pero el informe también alerta sobre la existencia de obstáculos y amenazas que no garantizan el logro de los objetivos globales planteados, por lo cual es indispensable una interrelación estrecha entre las políticas gubernamentales, las políticas empresariales que promuevan los avances sociales y la inclusión (Naciones Unidas, 2016). Develando la necesidad de un compromiso más reforzado del empresariado global, que se alinea con lo aportado en los años cuarenta por J. Schumpeter (1942), en su obra “Capitalismo, Socialismo y Democracia”, citada por Bravo (1998).

Pensamiento Schumpeteriano que, bajo su reflexión de evolución y cambio, destaca a la empresa privada y el empresario en particular, independientemente de su ubicación elitista dentro de los escalafones de la sociedad, como responsables del cometido de transformación económico y social. A través de fomentar el desarrollo a largo plazo de la creatividad y capacidad del individuo, de fomentar su comportamiento humano competitivo - empresarial para generar y realizar inversiones que forjen puestos de trabajo, evidenciando un trasfondo de preocupación social, resaltando la capacidad de innovación de la empresa privada como un factor contribuyente al desarrollo social (Bravo, 1998; Macías, 2012).

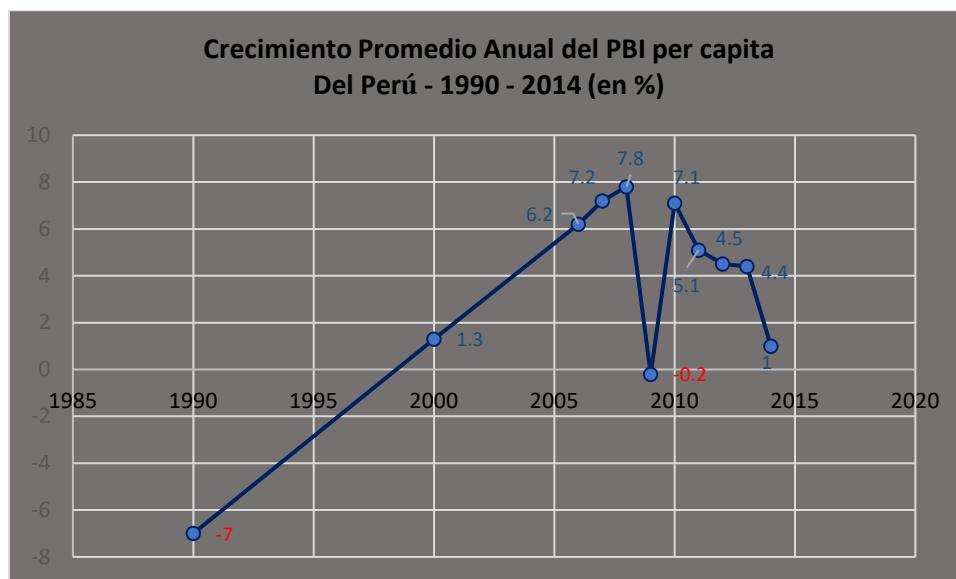
Estrechando el vínculo empresa y sociedad desde la perspectiva de esa época que también presenta una aproximación al escenario actual de la responsabilidad social de la empresa privada conociendo e interpretando claramente su rol ante los objetivos globales.

Entorno Perú y la Pobreza

Entre el periodo 2011 – 2015, el Perú ha mostrado cifras macro económicas de crecimiento del orden del cuatro a seis por ciento del PBI (Banco Mundial, 2016), evidenciando un crecimiento promedio de 4,7% porcentaje superior al reflejado por la Región América Latina y el Caribe que fue de 2,4 % en el mismo periodo (Presidencia del Consejo de Ministros del Perú - PCM 2016). Dicho crecimiento contrasta con los problemas de desigualdad en la generación de oportunidades de desarrollo sostenido para la población de “la base de la pirámide.” término acuñado por los Profesores Prahalad y Hammond (2002).

De acuerdo con los datos registrados por el Banco Mundial (2016), el crecimiento del Producto Bruto Interno per cápita del Perú experimento entre los periodos 2010 - 2014 una curva descendente como se aprecia en el cuadro I. Dicho indicador, como explica el BM, refleja la tasa de crecimiento porcentual anual del PBI per cápita en moneda local de un país. Indicador que es necesario estar monitoreando ya que podría reflejar un estancamiento en el proceso de un desarrollo sostenido de la población.

Cuadro I



Fuente: Fuente: Datos - Banco Mundial (2016)

*Tasa de crecimiento porcentual anual del PBI per capita en moneda local
PIB per cápita es el producto interno bruto dividido por la población de mediados de año.*

No obstante, y en base a datos internos país, publicados en los reportes del Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú 2016, la incidencia de pobreza retrocedió en los últimos diez años (2007 – 2016) en 28,4 puntos porcentuales. Comparativamente entre el 2015 - 2016 en el área rural se redujo la incidencia de la pobreza en 1,4 puntos porcentuales registrando un 43,8% de la población rural que sigue en situación de pobreza. En el área urbana registra un 13,9 % de la población afectada por la pobreza.

Lo cual evidencia que 264 mil personas dejaron de ser pobres en el año 2016 (INEI 2016) Las cifras generales más recientes sobre la pobreza en el Perú se registran en un rango que afectan al 20,7 % de la población equivalente a 6 millones 518 mil personas que mantienen dicha condición, sobre una población total aproximada de 31 millones 500 mil personas, indicadores del año 2016 (INEI 2016).

Cifras que demuestran un avance con respecto al progreso social de la población y los indicadores de la reducción de pobreza, cifras positivas que deberían reflejarse en función de la creación de bases sólidas de progreso social y con políticas económicas marco, que favorezcan una inclusión sostenible del sector de bajos ingresos del Perú. No solo una inclusión momentánea asignada a los periodos de gestión gubernamental de turno, sobre todo de la población de las zonas rurales del país que reflejan un porcentaje alto de concentración de dicha condición de pobreza (43,8%).

En referencia a dichas zonas rurales y las nuevas personas que han salido de la pobreza recientemente es importante estar también en constante monitoreo de las bases de su avance, que sean sólidas para no experimentar retrocesos en la reducción de pobreza en el país.

Siendo los gobiernos de turno del país uno de los agentes responsables de facilitar entornos de oportunidades sólidas con visión de largo plazo, a través de la generación de políticas sociales y políticas económicas con una visión de sostenibilidad y no de asistencialismo, aspecto que es

enfaticado desde el punto de vista y aporte de Yamada, G. (2015), al manifestar que existe en el Perú, un segmento entre el nivel de clase media y el nivel de pobreza, denominado la “clase vulnerable” (p. s/n) que ante alguna eventualidad económica desfavorable están en riesgo de retroceder al escalafón de la pobreza.

Aporte el cual alerta que no se puede caer en triunfalismos que se pueden convertir en espejismos, ante eventos económicos y políticos globales que afecten la economía del país y en consecuencia el retroceso social se manifieste. Con respecto al sector privado, su apoyo e intervención es primordial para colaborar con dichos progresos sociales, es necesario para combatir la pobreza aportar conocimiento y facilitar recursos para generar nuevos negocios rentables con impacto social (Mizruchi, 1990; Bruni, J. González, A. 2010).

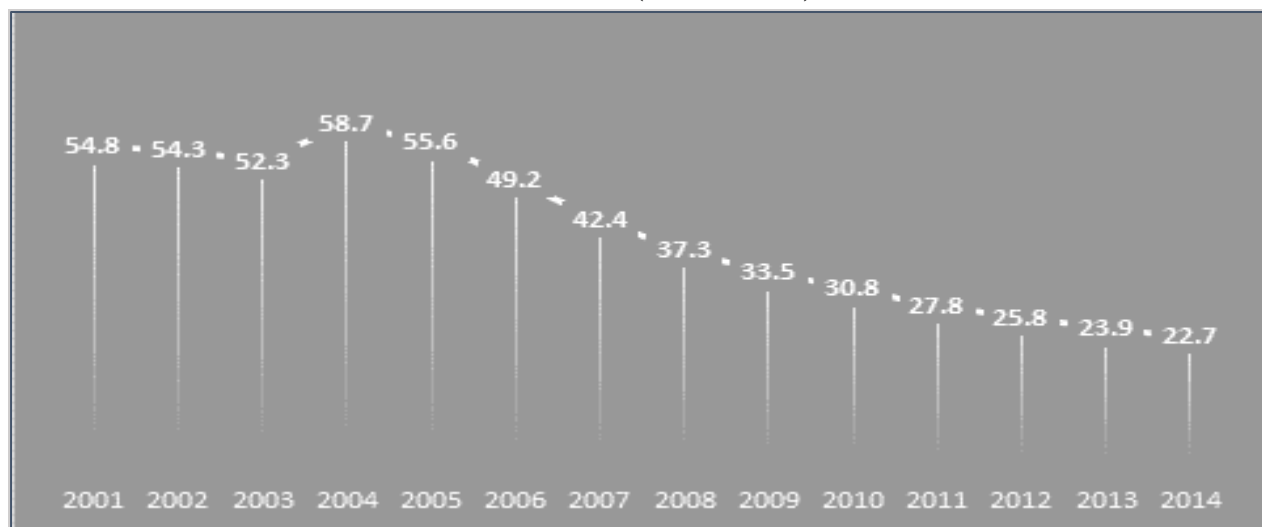
En un trabajo elaborado por el centro de investigación de la Universidad del Pacífico del Perú, a través de sus profesores, Sanborn, C. et al (2013), mencionan un término a considerar “la pobreza oculta” (p.24), dentro del espectro social del Perú, dicho concepto lo plantean compartiendo su visión de realizar una medición de la pobreza desde un enfoque e índice multidimensional, aspecto que se compartió al mencionar líneas arriba el informe de Naciones Unidas sobre desarrollo humano (2014 y 2016), cuyos indicadores en base a sectores prioritarios como el de salud, alimentación, educación y vivienda reflejan situaciones más reales de los efectos de la pobreza.

Dichos autores, en su análisis, incluyen el aspecto del cambio de gestión del apoyo o la inversión social, justamente priorizando un enfoque multidimensional de la pobreza que priorice necesidades a cubrir en base a los servicios elementales y necesarios en donde tanto el apoyo gubernamental y el apoyo privado sea más efectivo, lo cual implica un cambio de mentalidad y de dirección de la gestión de los recursos destinados. Considerando el aporte de Sanborn, C. et al (2013), dicho cambio de gestión podría considerar una estructura en principio con rasgos asistencialistas para que posteriormente en un breve periodo de tiempo se considere una estructura de apoyo auto sostenible en el mediano y largo plazo.

Pero la realidad es otra, las políticas sociales desarrolladas contienen un perfil con un alto grado de sesgo asistencialista sin proyección de auto sostenibilidad en el mediano y largo plazo, que en opinión de los promotores gubernamentales responden a una estrategia clara y definida, (Trivelli, C. 2015), estrategia la cual no se aprecia con la claridad y contrasta con lo manifestado por los representantes empresariales privados que desde su enfoque, primero está el concepto de “crecer para incluir” (Abusada, R. 2015) que es diferente al enfoque asistencialista que promueve el sector gubernamental y crea confusión.

De acuerdo con el aporte de Jiménez, I. (2009), quien refiere que la política social como un conjunto de acciones que impulsan los actores políticos de un país, cuyo objetivo es mejorar tanto las oportunidades como la distribución y accesibilidad a los bienes y servicios por parte de la población enmarcada y distribuida en segmentos sociales. Objetivo de mejora que en el entorno Perú, a pesar de lo progresado en los niveles de reducción de pobreza aún son insuficientes siendo lo preocupante los mecanismos de base utilizados para la reducción de la pobreza, los cuales están sustentados en bases asistencialistas generando un entorno vulnerable, que se evidencia con las cifras presentadas por el INEI (2016), quienes señalan que un 43,8 % de la población rural del Perú sigue en situación de pobreza lo cual representa tres veces la pobreza urbana que asciende a 13,9 %.

Cuadro II
Tasa de la incidencia de la pobreza sobre la base de las líneas de la pobreza nacional
Perú (2001 – 2014)



Fuente: Datos - Banco Mundial (2016)

La tasa de incidencia de pobreza es el porcentaje de la población que vive por debajo de las líneas de pobreza nacionales. Las estimaciones nacionales se basan en estimaciones de subgrupos de población ponderada de las encuestas de los hogares.

RELACION ENTRE LA POBREZA Y LOS TERMINOS DE NEGOCIOS INCLUSIVOS Y DE RESPONSABILIDAD SOCIAL

La revisión previa del enfoque de la pobreza tanto mundial como en forma local en función de un país en vías de desarrollo como el Perú, realizada en la introducción del presente artículo, tiene como finalidad acercarnos a conceptos y estrategias empresariales que colaboren con la reducción de la pobreza, el cual es el primero de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) de la Agenda Global de Naciones Unidas hacia el 2030. Conceptos y estrategias empresariales como los Negocios Inclusivos que, alineados con enfoques de responsabilidad social empresarial por parte del empresariado privado, pueden generar lo que Prahalad (2005) denominó la transformación de las situaciones vulnerables de escasez de recursos en oportunidades de desarrollo. En función a ello y antes de revisar los conceptos mencionados compartiremos un ejemplo práctico de desarrollo de negocios inclusivos con responsabilidad social en el entorno empresarial y social peruano.

Caso: Modelo de Desarrollo Sostenible de Alicorp S.A. (Grupo Romero)

El grupo empresarial peruano a través de su subsidiaria Alicorp intenta sosteniblemente asumir buenas prácticas en la cadena de valor de todos sus productos, lo cual involucra a todos aquellos stakeholders que ocupan un lugar importante y requerido para que los productos puedan existir. La cadena productiva elegida para mostrar el caso de NI y de RS es en la agricultura, a través de su producto llamado: Kuska (granos de quinua).

Detalles de este proyecto de negocios inclusivos con responsabilidad social son:

Alicorp desarrolló durante el 2013 la cadena productiva de la quinua en el Pedregal (Arequipa), donde se incentivó el crecimiento de la industria y la mejora de calidad de sus productos.

- La locación se encuentra en El Pedregal, Majes, Arequipa.
- Los stakeholders importantes en este proyecto son todas aquellas personas involucradas en la cadena productiva y distributiva del producto. Sin embargo, los realmente involucrados por este negocio inclusivo son los más de 130 agricultores sus familias y comunidad.
- Las asesorías que se ofrecen son tanto técnicas, como de supervisión de cultivo. De manera que los productos sean buenos y se tenga más eficiencia en la producción de los mismos. Alicorp como cliente de los proveedores agricultores se encarga de ir hasta los cultivos y dar apoyo en el lado técnico e informativo de cómo hacer de sus cosechas las mejores y las más productivas. Se separa a los agricultores en grupos llamados “Módulos de Siembra” y se asigna a personas encargadas por cada uno de estos grupos para poder darles la atención necesaria.
- El respaldo financiero de todo este proyecto viene por parte de Alicorp S.A.
- Además, se tiene un “Programa de Fidelización” el cual consiste en: Visitas continuas al campo, capacitaciones, bonos de reconocimiento y premiación a agricultores por buen rendimiento.

Identificación de Resultados de Valor Dual (Impacto Empresarial e Impacto Social)

El presente caso resumido muestra la integración de personas que están dentro del marco de la pobreza en el Perú a la cadena de valor de una corporación con el objetivo de generar valor social y valor empresarial, aspecto el cual es diferente al asistencialismo o a la filantropía. La apertura a nuevas herramientas tales como medios de comunicación o tecnologías, hacen que los habitantes de bajos recursos puedan dar un gran paso hacia el mejoramiento de su vida (Pralahad, 2005).

- La productividad de las comunidades se elevó debido al apoyo de Alicorp, logrando formar una mejor organización tanto social como empresarial.
- Por las asesorías que recibieron pudieron aprender mejores técnicas de cultivo y a ser más eficientes con el tiempo que tenían disponible para el trabajo, de esta manera lograron tener una mejor producción y un producto con una calidad más elevada lo que lo hacía más competitivo.
- Asimismo, con el programa de fidelización que se implementó, Alicorp logró en el 2013 tener un 74% de efectividad con los módulos de siembra.
- Los grupos de agricultores recibieron mayores ingresos lo que les permite poder alcanzar un mejor nivel de calidad de vida.
- Este proceso en colaboración permite que las comunidades tengan un mayor acceso a distintos productos que los ayudan en su día a día (mejoramiento de su estatus quo), y esto a su vez permite que tengan una mayor capacidad para trabajar (salud corporal y mental).

El presente caso real y práctico permite identificar el objetivo de la aplicación de los términos de NI y de RSE en los proyectos empresariales, lo cual va más allá de una acción filantrópica, sino que intenta generar una alianza estratégica que beneficie a ambas partes, caso que nos introduce a

apreciar el aspecto conceptual de los términos de Negocios Inclusivos y de Responsabilidad Social.

TÉRMINOS DE GESTIÓN EMPRESARIAL A REVISAR

Negocios Inclusivos

Los Negocios Inclusivos son modelos de negocios que han despertado interés en el sector empresarial Latinoamericano (Márquez, Reficco y Berger, 2009), este modelo sugiere una metodología de negocios en la que se alinea la rentabilidad empresarial con la transformación social sostenible para contribuir a la reducción de la pobreza a partir de las iniciativas privadas.

Este concepto está directamente ligado a superar la versión paternalista, asistencialista y filantrópica de una acción de apoyo - asistencia social empresarial dirigida al sector de bajos ingresos, a través de proporcionar oportunidades e instrumentos de superación, convirtiendo el lucro empresarial en un instrumento de creación de valor y transformación social.

El concepto es definido por Ishikawa, L. y Strandberg, L. (2009) como un modelo de negocio que sugiere una metodología en la que se alinea la rentabilidad empresarial con la transformación social sostenible para contribuir a la reducción de la pobreza a partir de iniciativas privadas. En esta formulación, se enfatiza dos conceptos que se han venido promulgando desde hace una década y un poco más, de acuerdo a Prahalad, C. y Hammond, A. (2002), la iniciativa del sector privado y la creación de valor dual (empresa y sociedad) a través de un modelo de negocio, no a través de asistencialismos.

En esa línea conceptual Licandro, O. (2013), menciona a la economía de mercado como el escenario propicio para desarrollar oportunidades laborales dirigidas al sector de bajos ingresos ya sea como empleados o micro empresarios integrados a cadenas de valor empresariales y a su vez como consumidores de productos y servicios que les proporcionen avance en su status quo.

Uno de los elementos esenciales de los Negocios Inclusivos es la participación del sector privado, como han mencionado los autores citados, para lo cual es indispensable que los empresarios y los ejecutivos que dirigen el empresariado privado incorporaren en su análisis y estrategia de negocios aspectos que generen beneficio social (sociedad rural y urbana que en el mediano - largo plazo es un mercado potencial). Estrategia que fortaleciendo nuevos compradores potenciales y haciéndolos prosperar, se genera un mejor entorno de desarrollo social y a su vez se preserva la esencia de maximizar el valor para el accionista.

Forjando fuentes de trabajo innovadores que desarrollen a las personas y sus familias sosteniblemente (futuros clientes). Lo que Chu (2010), denomina el espacio de desarrollo dual de “creación simultanea de impacto social y valor comercial” (p. 26), tomando como ejemplo el sector micro financiero. Gestionando y disminuyendo las distancias culturales entre el entorno empresarial y sus directivos con los entornos de gestión de las poblaciones rurales con diferentes costumbres y tipos de organización, que en su aporte Ickis, J; Leguizamón, F; Metzger, F y Flores, J (2009), tomando como ejemplo al sector agroindustrial, atribuyen al factor del desconocimiento las distancias y desconfianza entre ambos entornos.

Responsabilidad Social Empresarial

Se enfoca el concepto partiendo de la década de los 70's se destaca un punto de vista seminal contrapuesto de Friedman (1970), cuya concepción, bajo la óptica de la competitividad empresarial, se centra en que la responsabilidad de una empresa es la obtención de beneficios a través de las utilidades empresariales únicamente. Aporte realizado en una revista no académica

(The New York Time Magazine, 1970) sin embargo y a pesar de ello fue considerado como un aporte de quiebre de pensamiento académico.

Dicho aporte, fue reimpresso en el año 2007 por la Editorial Springer en su libro por su nombre en inglés, *Corporate Ethics and Corporate Governance* y también citado por Vélez (2010), como posición intelectual que señala como una única responsabilidad de gestión empresarial la que se debe rendir a los accionistas en función de aumentar sus beneficios económicos únicamente, considerando un desempeño empresarial dentro de parámetros jurídicos y éticos, en donde el aspecto del avance social se considera como una responsabilidad gubernamental (Crespo 2010).

Posición teórica académica seminal en sentido opuesto a la relación entre empresa y sociedad, la cual tiene un impacto positivo (para el avance conceptual de la responsabilidad social empresarial) ya que permite el abordar con mayor énfasis un cambio de paradigma desde una perspectiva más amplia surgiendo aportes interesantes como el realizado, desde otra perspectiva seminal, por Arrow (1973), quien enfoca la responsabilidad social empresarial desde un panorama necesario de gestionar por las organizaciones, pero a su vez no es el único aspecto que colabore con la dinámica de la competitividad, rechazando de esta forma la posición de Friedman.

En años más recientes el aporte de Bruni, J. y Gonzalez, A. (2010), definen la responsabilidad social empresarial como "un concepto amplio que se refiere a la integración, por parte de las empresas, de las preocupaciones sociales y ambientales en sus operaciones comerciales y en las relaciones con sus interlocutores" (p.14). Posteriormente, los aportes académicos realizado en la década de los años 80s, tienen como principales teóricos a E. Freeman y D. Reed (1983), quienes presentan la teoría de los stakeholders.

Autores mencionados también por Alvarado, Bigné y Currás (2011), destacando que dicho aporte afianza la doble vía que debe considerar un gestor empresarial con responsabilidad en función a los beneficios tanto hacia los accionistas que es indispensable, así como, hacia su red colaborativa de todos los miembros que contribuyen o son vinculados por el proceso operativo y por el proceso del negocio de la empresa. Contribución de Freeman y Reed (1983), que se puede considerar como una teoría subyacente que le brinda fundamento de respaldo adicional al concepto de la responsabilidad social empresarial alineando tanto la empresa como al individuo con el cual se interrelaciona a través de la determinación de puntos en común.

Esta definición simple y otras han recibido críticas de la comunidad empresarial como la manifestada por Crook C. (2005), cuando menciona que la imposición de la responsabilidad social empresarial al sector empresario suele ser tomada en forma superficial y no con visión empresarial cuyo objetivo es generar rentabilidad y dividendos para sus accionistas. También es clara la discrepancia vertida en el comentario realizado por Soros, G. citado por Pérez, F. y Cordero, A. (2010), en el que menciona que la responsabilidad social es una forma falsa de gestión.

No obstante, las discrepancias mencionadas, la responsabilidad social empresarial, en aporte de los autores M. Schwalb y E. García, (2003), resaltan la importancia del concepto en la actualidad en los diferentes escenarios tanto académicos como empresariales, a pesar de las controversias, sosteniendo lo que ellos denominan la "triple motivación: comunidad, sociedad y empresa" (p.74) bajo una perspectiva de progreso y avance favorable e integral.

Confusiones en el Escenario Empresarial Peruano

Los autores Reficco, E. y Ogliastri, E. (2009); Brunni, J; Gonzalez, A. y Gomez, H. (2009); Reficco, E. (2010), exponen que es muy fácil confundirse con la terminología existente para ser aplicada con visión empresarial en aras al compromiso de colaboración de reducir la pobreza. Concretamente con respecto a los Negocios Inclusivos, Piñango (2010), aporta que muchas veces

el concepto se confunde con el concepto de la responsabilidad social empresarial y con la denominación de “filantropía moderna” (p.1); Moura y Padgett (2014). Generando una confusión de aplicación estratégica en los directivos empresariales.

Obstaculizando el objetivo central de ayudar a reducir la pobreza desde una perspectiva empresarial privada en forma sostenible y con rentabilidad, siendo el modelo de Negocios Inclusivos en su concepción y en su aplicación práctica todo lo contrario a una gestión filantrópica. Como resalta el informe de FOMIN (2015), al mencionar la esencia de los Negocios Inclusivos como un modelo generador de oportunidades de negocio tanto para el sector empresario como para el sector de bajos ingresos, convergiendo en estrategias de creación de valor dual, que dista mucho de un enfoque filantrópico.

El empresariado peruano no está ajeno a dichas confusiones las cuales profundizan la implementación y aplicación del modelo de negocios inclusivos y limitan la alineación en el mismo nivel de importancia que se le brinda al *Core Business* de las organizaciones con una mentalidad de largo plazo. Como muestra de que aún falta mucho por realizar y considerar claramente los beneficios de dicho modelo en forma profunda en el entorno peruano, se comparte lo reportado por la SNV (*Netherlands Development Organization*), principal organismo internacional que fomenta los negocios inclusivos en el Perú.

En el portal virtual de la SNV, revisado en el mes de junio en 2014, portal el cual ya no ofrece dicho reporte, registraban solo 26 proyectos, dentro de dichos proyectos mencionaban a empresas como Rainforest Expeditions (sector turismo); Cóndor Travel (sector turismo); Dole (sector agrícola). Dichos proyectos son los mismos que fueron reportados por Segovia, L (2009). Cifra de proyectos que contrasta con la distribución empresarial a nivel nacional existente en el Perú reportado en ese mismo año, para mantener una consecuencia en la comparación, existiendo un universo de 1,883.531 empresas registradas en el 2014 (Fuente INEI 2015).

Los porcentajes que se aprecian en el cuadro III, hacen evidente que la pirámide del sector empresario del país descansa en el sector de las microempresas emprendimientos, aspecto el cual enfoca un alto grado de vulnerabilidad ante posibles eventos internos y externos de políticas macro económicas que afecten la economía del país (sin considerar la informalidad no registrada), lo que evidencia que la inclusión se está dando a través de emprendimientos que muchos de ellos no pasan a la etapa de convertirse en empresas sostenibles en el tiempo.

Cuadro III- Distribución de las Empresas en el Perú – 2014

0.36%	(6,791 empresas)	Administración Pública
0.60%	(11,380 empresas)	Mediana y Gran empresa
4.11%	(77,503 empresas)	Pequeñas empresas
94.92%	(1,787,857 empresas)	Micro - empresas

Fuente: INEI – PERÚ 2015

Por el lado de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE), aún sigue siendo considerado como un acto empresarial de buenas intenciones del sector privado (marketing social), con un fondo de imagen institucional y creación de reputación, como se ha mencionado anteriormente. Desde esta óptica existe otra confusión ya que la RSE va más allá de un concepto de reputación o imagen institucional. La RSE es un modelo de gestión sostenible, en el que los diferentes grupos

de interés que participan en el escenario empresarial pueden alinearse para contribuir y actuar responsable y éticamente promoviendo el avance de uno de los objetivos principales del desarrollo sostenible global (Naciones Unidas 2015) como es la erradicación de la pobreza, que también dista de una perspectiva asistencialista de corto plazo.

Como muestras de que aún falta mucho por realizar y considerar dichos modelos en forma profunda dentro de las herramientas de gestión empresarial en el entorno peruano, en la 5ta. Edición del distintivo Empresa Socialmente Responsable (ESR®) - Premiación 2015 de Perú 2021, que es la principal organización promotora de la responsabilidad social empresarial en el país, sólo cincuenta y cinco empresas de 18 sectores económicos empresariales fueron consideradas socialmente responsables y cumplían con uno o más programas de responsabilidad social de las ocho categorías que ellos promueven como requisitos.

Empresas que representan al sector de mediana y gran empresa del Perú, sectores que tienen solo una representación del 0.6 % del total de empresas registradas en el Perú al año 2014, como se aprecia en el cuadro III.

CONCLUSIÓN

La conclusión que se comparte con la revisión de conceptos en el presente artículo enfoca que tanto la responsabilidad social empresarial como los negocios inclusivos, a menudo generan a las empresas beneficios intangibles por la vía de la reputación a corto plazo, por este motivo, las empresas tienden a conformarse con mantenerlos como aspectos de imagen en vez de empeñarse en desarrollarlos y llevarlos a una escala mayor.

El concientizar - tener claros los conceptos, difundirlos y replicarlos al mismo nivel que cuando se asumen retos o estrategias nuevas dentro del giro del negocio de la organización, contribuirá a que los líderes empresariales puedan incorporar dentro de su mentalidad empresaria la necesidad de forjar una relación estrecha entre rentabilidad empresarial y rentabilidad social como un vínculo generador de mercados potenciales.

Lo cual se aprecia en el ejemplo compartido del Grupo Romero a través de su subsidiaria Alicorp con su producto Kuska Quinoa que a través de un formato de negocios inclusivos y de responsabilidad social demuestran que el sector privado también tiene un compromiso social y puede aportar en la ardua tarea de reducción de la pobreza.

Ejemplo y relación empresa privada y sociedad que replicándose permitirá consolidar la clase media peruana y también contribuirá al avance del sector de bajos ingresos del Perú, con visión de largo plazo hacia una auto sostenibilidad en remplazo del asistencialismo vulnerable en el tiempo. Queda mucho trabajo por realizar para comprender la necesidad de aplicación de las herramientas y modelos de gestión revisados.

REFERENCIAS

- Abusada, R. (02 de Agosto de 2015). Palacio de gobierno a jugado contra la inversión privada. (M. Balbi, Entrevistador)
- Alicorp S.A.A. (2013). *Informe de Sostenibilidad*.
- Alvarado, A., Bigne, E., & Curras, R. (2011). Perspectivas teóricas usadas para el estudio de la responsabilidad social empresarial: Una clasificación con base en su racionalidad. *Estudios Gerenciales*, 27(118), 115 - 137.
- Arrow, K. (1973). Social responsibility and economic efficiency. *Public Policy*, 21(3), 303 - 317.
- Banco Mundial - Jim Yong Kim - Presidente. (2013). Una meta a nuestro alcance. *Un Mundo sin Pobreza Universidad de Georgetown*. Washington, DC, USA.
- Banco Mundial. (1990). *World Development Report 1990: Poverty*. Washington, DC. USA.
- Banco Mundial. (Abril de 2014). *Perú panorama general*. Obtenido de <http://www.bancomundial.org/es/country/peru/overview>
- Banco Mundial. (2015). *Datos - Países*. Obtenido de <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD>
- Bravo, E. (1998). Revisión del concepto de empresario: Una exploración de las aportaciones de Keynes y Schumpeter. *Dirección y Organización* (20), 16 - 23.
- Bruni Celli, J., & Amelia González, R. (2010). Successful business with social impact. *Debates IESA*, 15(3), 14-19.
- Bruni, J., González, R., & Gómez, H. (2009). Las grandes empresas y las pymes como emprendedoras sociales. *Harvard Business Review America Latina* 87(5).
- Chú, M. (2010). Las microfinanzas creación simultánea de impacto social y valor comercial. *Debates IESA*, 15(3), 26 - 30.
- Crespo, F. (2010). Entre el concepto y la práctica: Responsabilidad social empresarial. *Estudios Gerenciales*, 26(117), 119 - 130.
- Crook, C. (20 de Enero de 2005). The good company. (T. Economist, Entrevistador)
- Fisac, R., Moreno, A., Mataix, C., & Palacios, M. (2011). La empresa social: Revisión de conceptos y modelo para el análisis organizativo. *Revista Española del Tercer Sector*.
- FOMIN; SNV; Ford Foundation. (2015). *Transformando las relaciones del negocio- Negocios Inclusivos en América Latina*. Washington, DC: Banco Interamericano de Desarrollo. Oficina del Fondo Multilateral de Inversiones.
- Freeman, E., & Reed, D. (1983). Stockholders and Stakeholders: A new perspective on corporate governance. *California Management Review*, 25(3), 88 - 106.
- Friedman, M. (13 de September de 1970). The social responsibility of business is to increase its profits. *The New York Times Magazine*.
- Friedman, M. (2007). The social responsibility of business is to increase its profits. En W. Zimmerli, M. Holzinger, & K. Richter, *Corporate ethics and corporate governance* (págs. 173 - 178). Springer Berlin Heidelberg.
- Grupo Romero. (2013). *Memoria Anual*. Generando Orgullo - Grupo Romero: www.gruporomero.com.pe
- Gutiérrez, R., & Lobo, I. (2006). Es posible aliviar la pobreza a través de los negocios? *Harvard Review of Latin America*, VI(1), 39-41.
- Ickis, J., Leguizamón, F., Metzger, M., & Flores, J. (2009). La agroindustria: Campo fértil para los negocios inclusivos. *Academia, Revista Latinoamericana de Administración*, 43, 107 - 124.

- Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú. (2016). *Cifras de Pobreza*. Obtenido de <http://www.inei.gob.pe/cifras-de-pobreza/>
- Instituto Nacional de Estadísticas e Informática del Perú. (2015). *Perú: Estructura empresarial 2014*. Lima: INEI.
- Ishikawa, L., & Strandberg, L. (2009). Negocios inclusivos: creando valor para las empresas y para la población de bajos recursos. *Catedra la Caixa de Responsabilidad Social de la Empresa y Gobierno Corporativo IESE Business School, Universidad de Navarra*.
- Jiménez, I. (2009). Políticas sociales y reducción de pobreza. El desafío peruano. *Repositorio Académico - Escuela de PosGrado Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas*, 1 - 13.
- Licandro, O. (2013). Modelos para el análisis de los negocios inclusivos: Construcción mediante el estudio de casos. *Telos. Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 15(1), 32 - 48.
- Macías, H. (2012). Innovación y responsabilidad social: Una reflexión sobre los puntos de encuentro. *Universidad y Empresa*, 13(21), 13 - 35.
- Márquez, P., Reficco, E., & Berger, G. (2009). Negocios inclusivos en América Latina. *Harvard Business Review*, 28 - 38.
- Mizruchi, M. (1990). Cohesion structural equivalence and similarity of behavior: An Approach to the study of corporate politica power. *Sociological Theory*, (8), 16 - 32.
- Moura, R., & Padgett, R. (2014). La evolución de la responsabilidad social de la empresa: Un abordaje histórico. *Revista Espacios* 35(5).
- Naciones Unidas. (2014). *Mensaje del secretario general de las Naciones Unidas*. Obtenido de <http://www.un.org/es/events/socialjusticeday/2014/sgmessage.shtml>
- Naciones Unidas. (2014). Informe sobre el desarrollo humano 2014 - Sostener el progreso humano: Reducir vulnerabilidades y construir resiliencia. *Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo*.
- Naciones Unidas. (2015). Mas de mil millones de personas salieron de la pobreza extrema gracias a la ODM. *Centro de Noticias ONU*.
- Naciones Unidas. (2015). *Objetivos de desarrollo del milenio informe del 2015*. New York: Naciones Unidas.
- Naciones Unidas. (2016). *Informe sobre desarrollo humano*. New York: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Ogliastri, E., & Reficco, E. (2009). Empresa y sociedad en América Latina. *Revista Latinoamericana de Administración*, 43, 1-198.
- Pérez, F., & Cordero, A. (2010). Nueva visión regional en la RSC . *INCAE Business Review*, 1(10), 34-35.
- Perú 2021. (2016). *Perú 2021 Primer Portal de Responsabilidad Social del Perú*. Obtenido de <http://www.peru2021.org/principal>
- Piñango, R. (2010). Editorial: Negocios inclusivos - un nuevo paradigma. *Debate IESA*.
- Prahalad, C., & Hammond, A. (2002). Serving the world's poor, profitably. *Harvard business review*, 80(9).
- Prahalad, C. (2005). El desarrollo como transformación social. En C. Prahalad, *La oportunidad de negocios en la base de la pirámide*.
- Presidencia de consejo de ministros del Perú . (2016). *Informe Pre-electoral Administración 2011 - 2016*. Lima: El Peruano.
- Reficco, E. (2010). Inclusive Business and social responsibility . *Debates IESA*, 15(3), 20-24.
- Román, L. (2001). *Concepciones de políticas de ajuste estructural*. México: Casa México.

- Sanborn, C., Bonifaz, J., Casas, C., Seminario, B., Urrunaga, R., Vásquez, E.; Yamada, G; Zegarra, M. (2013). El Perú hacia 2062: Pensando juntos el futuro. *Universidad del Pacífico - Centro de Investigación - Documento de Discusión*.
- Schwalb, M., & García, E. (2003). Evolución del compromiso social de las empresas. *Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico - Perú*, 58, 1 - 95.
- Segovia, L. (30 de Octubre de 2009). SNV incrementa en mas de 50% proyectos de Negocios Inclusivos en 2009. (R. S. Sostenibilidad, Entrevistador)
- Servicio Holandes de Cooperacion al Desarrollo. (2014). *SNV Perú*. Obtenido de <http://www.snvworld.org/en/countries/peru>
- Stiglitz, J. (2000). Capital market liberalization, economic growth, and instability. *World Development*, 28(6), 1075 - 1086.
- Trivelli, C. (02 de Agosto de 2015). Programas sociales responden a estrategia clara y definida. (Comercio, Entrevistador)
- Universidad del Pacífico - Sala de Prensa. (2015). *Gustavo Yamada: " Ser de clase media costaria más caro en el Perú*. Obtenido de www.up.edu.pe/prensa/gustavo-yamada-ser-clase-media-4065
- Vélez, A. (2010). Una respuesta a la acción social de la rentabilidad a la responsabilidad social empresarial. *Revista de Ciencias Estratégicas*, 18(23), 11 - 25.