

## **ISOC. UNA PROPUESTA PARA CUANTIFICAR LA DIVULGACIÓN DE LA INFORMACIÓN SOCIAL CORPORATIVA**

### **Resumen**

A partir de la preponderancia del carácter voluntario de la divulgación de información social y la alta dependencia a la discrecionalidad gerencial, se presenta una herramienta para su monitoreo. El índice de divulgación propuesto, ISOC, permite evaluar la calidad de esas revelaciones en función al mayor o menor alineamiento con el contenido mínimo material definido en los estándares del Global Reporting Initiative, GRI, contemplando además las iniciativas asociadas con un posible aporte al logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, ODS, en lo que a la dimensión social respecta.

Mediante la técnica de análisis de contenido la investigación contribuye a la descripción del desempeño de las gerencias respecto a la divulgación voluntaria de información objeto de estudio para lo que se construye un índice que ser usado en cualquier sector de actividad.

De la aplicación del procedimiento sobre la información revelada por las entidades financieras que realizan oferta pública en Argentina, en las Memorias de Directorio, surgen evidencias de una escasa voluntad y compromiso con la rendición de cuentas sobre aspectos sociales y de sustentabilidad materiales. Los hallazgos permiten conocer carencias y también oportunidades para mejorar la calidad de las revelaciones, contribuyendo con la gerencia y los analistas corporativos.

**Palabras claves:** divulgación voluntaria - índice - información social – sustentabilidad

## **ISOC. A PROPOSAL TO QUANTIFY THE DISCLOSURE OF CORPORATE SOCIAL INFORMATION**

### **Abstract**

The predominant voluntary nature of the disclosure of social and sustainability information, and the high dependence on management's discretion, justify the proposal of a tool for its monitoring. The proposed disclosure index, ISOC, facilitates the evaluation of the quality of these disclosures based on the greater or lesser alignment with the minimum material content defined by Global Reporting Initiative, GRI, Standards. Also contemplate the initiatives associated with a possible contribution

to the achievement of the global objectives of sustainable development, ODS, as regards the social dimension.

Using the content analysis technique, the research describes the performance of the managements with respect to the voluntary disclosure of the information under study. The index can be applied for any sector of activity.

Its application in the analysis of information disclosed by listed financial entities, revealed in its Directory Memories, shows a lack of will and commitment to accountability on material social and sustainability aspects.

The analysis reveals gaps and opportunities for their improvement that contribute to the work of management and analyst.

**Keywords:** index - social information– sustainability- voluntary disclosure

## INTRODUCCION

El trabajo que presentamos forma parte de la investigación doctoral titulada “*La divulgación voluntaria de información social corporativa. Factores explicativos de su revelación en Argentina*”. La propuesta pretende ampliar el conocimiento sobre la divulgación voluntaria de información social que realizan las empresas cotizadas en Argentina, siendo su objetivo principal identificar y analizar los factores explicativos de este comportamiento empresarial. Por su parte los objetivos específicos definidos se refieren a establecer el contenido mínimo de información social a divulgar por las organizaciones orientada a la rendición de cuentas o accountability; y a identificar la relación existente entre el contenido mínimo de la información social a divulgar y los contenidos a revelar sobre el cumplimiento de los ODS.

De esta forma nuestra investigación consta de dos etapas:

1° Etapa: diseñar y construir un instrumento que permita cuantificar la cantidad y calidad de la información social divulgada, y

2° Etapa: identificar las motivaciones o factores explicativos, de por qué las empresas son propensas a divulgar información social

La 1° etapa se encuentra prácticamente concluida y presentamos sus resultados en este trabajo.

En base a la literatura previa revisada (Larrán y García Meca (2004b), Michelin, y Parbonetti, (2012), Giannarakis, (2014), Jizi, (2017), Pizzi, Rosati y Venturelli (2020); Nguyen, T., Vu, Nguyen, D. y Le, (2021); presentamos el diseño del índice de divulgación que representa el nivel de

correspondencia entre la información social divulgada voluntariamente por las organizaciones y el contenido mínimo a revelar desde el marco teórico de la Contabilidad Social y de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), que posibilita el análisis de las revelaciones decididas por los administradores. Investigaciones previas, KPMG (2017) y PWC (2018), advierten sobre la escasa cantidad de reportes que comunican expresamente la contribución de la emisora a los ODS globales, a pesar del creciente el volumen de información no financiera revelado. Este escenario parece replicarse en las empresas argentinas.

Adicionalmente, las dificultades propias de la medición desalientan la tarea. Será necesario recurrir a una profunda evaluación de fondo, y de forma, para definir la modalidad adecuada para revelar información sobre el cumplimiento de los ODS (Montabon et al., 2007), sin descuidar la eficiencia en la selección de los datos, dado que los preparadores podrían tender a subestimar o sobreestimar el desempeño socio ambiental de las empresas (Tashman et al., 2019).

Siguiendo esta línea, en la construcción del índice de divulgación aquí presentado, se han considerado estudios previos que priorizan la evaluación de la variedad de los temas comunicados en los informes no financieros, y la modalidad de su desagregación, sin que eso implique abandonar el análisis de la cantidad de información revelada (Michelon, Pilonato y Ricceri, 2015). En igual sentido, Cho y Patten (2007,2010) y Beretta y Bozzolan (2004), consideran a la cantidad como una dimensión determinante de la calidad de la información divulgada, pero concluyen que es la “riqueza” de su contenido lo que permite la comprensión de los usuarios de los impactos generados por la empresa, y también conocer la política de responsabilidad social empresaria (RSE) de la gerencia. Una de las herramientas más utilizadas por estos autores, para operacionalizar las variables, es el método denominado Scoring, que consiste en listar los ítems capaces de captar las variables cantidad y calidad, analizando su comportamiento. Por su parte, Chauvey, Giordano-Spring, Cho y Patten (2013), Cho, Michelin, Patten y Roberts (2014,2015) y Michelin et al. (2015), utilizan la técnica de análisis de contenidos con base en Krippendorff (2004), para estudiar los reportes elaborados según la guía del GRI. Los autores consideran que un índice de divulgación de la dimensión social, ambiental y económica debe calcularse en base a indicadores representativos de “calidad” de la divulgación debiendo considerar su formulación: a) el análisis del contenido de la información divulgada (qué y cuánto se comunica); b) la identificación del instrumento de comunicación utilizado (cómo se divulga); c) la política gerencial (representativa del compromiso).

Para establecer la cantidad de información divulgada, en general interesa el número de ítems informados y su relación con el total de la información revelada; sin embargo, puede agregarse la densidad por considerar que una cantidad inadecuada de información puede ser un factor negativo en términos de su calidad. En el mismo sentido, Beretta y Bozzolan (2004) se refieren a la posibilidad de que la información importante se “diluya” en el total divulgado, reconociendo la importancia de ajustar la cantidad de ítems sobre los que se revela información por un factor de densidad que permita visualizar la relevancia del contenido social en el total.

A la vez, se considera que la evaluación de las propiedades semánticas de lo comunicado permite profundizar en el conocimiento de la calidad del contenido divulgado. Con este objetivo, al igual que Wiseman (1982), se incorpora la variable “accuracy of information” como proxy del nivel de precisión de las revelaciones decidido por la gerencia. Según sea la naturaleza del valor obtenido, cualitativa, cuantitativa o monetaria se apreciará, en ese orden, la menor o mayor rigurosidad con que se prepara la información.

Este análisis se complementa con el estudio de la forma de divulgación, siguiendo a Bouten et al. (2011) y Hoopwood (2009), a fin de captar la política de la gerencia en términos de divulgación de la RSE, buscando indicios que revelen su grado de compromiso y rigurosidad en la elaboración de los informes.

En consecuencia, el índice de calidad de la información de RSE divulgada queda definido como el promedio de los 4 indicadores anteriores: cantidad, densidad, precisión y management.

Con base a estos antecedentes, este estudio propone un índice de divulgación capaz de medir la relación entre la información social revelada por las organizaciones y el contenido mínimo identificado en el marco de la Contabilidad Social y la contribución de las empresas al desarrollo sostenible, en torno a los ODS vinculados a la dimensión social.

El trabajo se estructura de la siguiente forma, luego de esta introducción donde se menciona la literatura revisada, se plantea la discusión de la propuesta de diseño de un índice de divulgación y la metodología sugerida para su construcción. Seguidamente se comparten los hallazgos derivados de su aplicación en las entidades de la población objeto de estudio que integran el sector financiero; finalizando con las conclusiones a partir de los resultados encontrados.

## **DISCUSIÓN DE LA PROPUESTA**

La metodología cuantitativa ha sido definida tradicionalmente como un modelo integral sobre cómo realizar investigación científica y como interpretar sus resultados, por lo que una investigación

cuantitativa no sólo contiene técnicas de análisis de datos o de producción de información, sino también una perspectiva epistemológica respecto de la realidad, de la forma de conocerla y de los productos que podemos obtener por su intermedio.

El diseño y cálculo de un índice, considerado en sí mismo como un proceso de cuantificación, no debe entenderse como una tarea exclusivamente metodológica y técnica por cuanto está impregnado de toda la teoría que sustenta las decisiones del investigador.

Esto determina que la formulación de un índice resulte estrechamente vinculada con el conocimiento que se espera generar una vez concretada su aplicación, por lo cual no deben ignorarse las cuestiones epistemológicas subyacentes, ni la incidencia del propio investigador y su impronta sobre el objeto de estudio.

Adicionalmente, tanto la diversidad de aspectos a considerar en su construcción como el tratamiento propuesto, deben entender al índice como una reducción de la multidimensionalidad de un fenómeno, en las dimensiones de interés para el investigador que han podido ser puestas en un sistema de medición válido (Márquez, 2006). Esto implica que el objeto de estudio se verá afectado por las decisiones que el investigador tome al intentar reducir la complejidad de las variables o propiedades observadas en función a sus objetivos de cuantificación.

El objeto de estudio también incide en el diseño. Cuando lo que se pretenda medir sean fenómenos complejos no directamente observables a través de variables individuales ya identificadas, se recurrirá a la utilización de índices sintéticos. Para su construcción el investigador puede valerse de datos secundarios, generados previamente de manera independiente y con objetivos distintos a la medición, o bien partir de datos primarios obtenidos en el curso de la misma investigación.

La lógica seguida en su diseño permitirá argumentar la solidez del instrumento y contribuirá a la posterior elaboración de las conclusiones, en línea con las definiciones previas que el investigador haya establecido para la operacionalización de cada una de las variables estudiadas.

De esta manera, el conocimiento generado trasciende el mero valor final obtenido para del índice, pudiendo fragmentarse a partir de la desagregación en aquellos subíndices e indicadores que lo componen. Estos valores intermedios, que representarán de manera absoluta aquel aspecto o variable de la realidad observada que intentan medir, permitirán nutrir la interpretación del índice sintético.

El investigador deberá también, pautar las definiciones valorativas respecto a las cifras que se obtengan para índice construido, fijando rangos de valores válidos, indicando qué es bueno o malo,

mucho o poco, máximo o mínimo, etc. según la escala de evaluación que el investigador proponga en el marco de su trabajo. La asignación de valor resultará una tarea compleja, fuertemente asociada al profundo conocimiento de la variable o propiedad cuya medición se pretende, pudiendo además ser objeto de múltiples ajustes hasta lograr la mejor representación en el contexto de la investigación desarrollada.

Puede concluirse que, para estudios relacionados con la divulgación de información, un índice sintético es un instrumento que nos permite poner en evidencia aspectos o propiedades comunicadas en un documento que no es posible resulta posible observar en su totalidad sin un análisis adicional.

### **METODOLOGIA**

Mediante la técnica de Análisis de Contenido se recolectarán los datos necesarios para estudiar la divulgación de información social y de sustentabilidad que, a través de las Memorias del Directorio publicadas entre 2016-2019, han realizado las entidades del sector financiero que operan en el mercado de capitales argentino. Las unidades de análisis o registro del contenido que se van a medir o identificar en esta investigación son los ítems o temas definidos previamente en la investigación (Anexo A), aportando la conceptualización de los “temas” a examinar a partir de los 28 contenidos mínimos considerados como aspectos materiales por el GRI para cada estándar de la Serie 400, para posibilitar el desempeño de colaboradores.

Como Anexo B, y a modo de síntesis, se presenta cada tema objeto medición mediante el índice ISOC, en relación con los estándares GRI y ODS con que se asocia.

En este trabajo se propone un índice de divulgación de información social al que denominaremos ISOC. Se trata de un índice sintético, complejo, cuya formulación integra un índice de revelación de información social (IR) que luego será ajustado por un factor de corrección representativo del compromiso del ente con el desarrollo sustentable y los ODS, y que además contempla como favorable la presentación de un reporte o memoria de sostenibilidad corporativa. A su vez, el índice IR se integra por un indicador de cantidad de información revelada (QR), el indicador de política general gerencial (MAN) y el indicador de precisión (ACC), esto es así por cuanto se considera necesario estudiar dichas revelaciones tanto en términos cuantitativos como semánticos para lograr comprenderlas de manera integral.

Este estudio propone el diseño del ISOC argumentando su capacidad para medir la cantidad y calidad de la información social divulgada y el aporte de la entidad en torno a los ODS. El mayor valor posible para el índice es 10.

### *Diseño del índice de divulgación*

El diseño del índice de divulgación formulado en este trabajo, ISOC, posibilita la evaluación de la cantidad y calidad de información social divulgada en el marco de la materialidad definida por el GRI y la existencia de contribución al logro de los ODS,

El procedimiento definido para su cálculo consta de 3 pasos que se explican a continuación:

Paso 1. Cálculo del índice de revelación de información social (IR): se determina en base a 3 indicadores: el indicador de cantidad relativa (RQ) de información social divulgada; el indicador de política gerencial respecto a la divulgación de IS (MAN) y el indicador de Precisión (ACC) respecto a la modalidad de divulgación de la IS.

Este diseño del índice de cantidad revelada adiciona, a la medición de cantidad propiamente dicha, la consideración de aspectos cualitativos referidos al compromiso de la gerencia con la rendición de cuentas y la precisión de los datos revelados, a las que podría considerarse cualidades semánticas del contenido.

a) Indicador de cantidad relativa (RQ) de información social divulgada: es el indicador relativo de cantidad,  $QR_{it}$ , de información social divulgada (ISD), por la empresa  $i$  en el año  $t$  se obtiene de la sumatoria de la información de IS divulgada por la empresa  $i$  en el año  $t$  ( $ISD_{it}$ ) dividido el total de unidades de registro que integran el contenido mínimo de IS a divulgar por la empresa  $i$  en el año  $t$ , ( $ISD_{it}$ )

$$QR_{it} = \frac{1}{n_{it}} \sum_{i=0}^n ISD_{it}$$

Donde:

- $QR_{it}$  indicador relativo de cantidad de información social divulgada por la empresa  $i$  año  $t$
- $ISD_{it}$  es la información de IS divulgada por la empresa  $i$  en el año  $t$
- $n$ = total de unidades de registro que integran el contenido mínimo de IS a divulgar por la empresa  $i$  en el año  $t$ , ( $ISD_{it}$ )

Rango de valor posible=  $0 \leq QR_{it} \leq 1$

Interpretación del resultado: a mayor valor del indicador mayor cantidad de revelaciones de información social respecto a los contenidos mínimos a incluir desde el marco teórico de la contabilidad social y los ODS con respecto a la dimensión social.

b) Indicador de política gerencial (MAN) respecto a la divulgación de IS: mide el compromiso que la gerencia asume la divulgación de ISA. La revelación de planes, proyectos y principalmente de resultados se considera representativa de un mayor grado de compromiso y rigurosidad con la divulgación de información para los usuarios.

Siempre respecto a la dimensión social, las unidades de registro que revelen objetivos (OBJ), serán representativas de estrategias y políticas asumirán valor = 0; en tanto las revelaciones que refieran a acciones y proyectos en marcha (ACT) se les asigna valor= 1.

$$MAN_{it} = \frac{1}{n_{it}} \sum_{i=0}^n (w * ISD_{it})$$

Donde:

- $MAN_{it}$  es el indicador de política gerencial de divulgación de IS.-
- $n_{it}$  es el número total de contenidos mínimos de IS a divulgar en el documento analizado para la empresa  $i$  en el año  $t$ .
- $ISD_{it}$  es la información de IS divulgada por la empresa  $i$  en el año  $t$
- $w$  es el factor de ajuste de compromiso o política gerencial
- $w = 0$  si la valoración de la política gerencial respecto a la  $ISD_{it}$  para la empresa  $i$  en el año  $t$  es un objetivo a cumplir.
- $w = 1$  si la valoración de la política gerencial respecto a la  $ISD_{it}$  para la empresa  $i$  en el año  $t$  es un proyecto en marcha o acciones concretas

Rango de valor posible=  $0 \leq MAN_{it} \leq 1$

Interpretación del resultado: Cuanto más cerca de 1 sea su valor indica mayor grado de compromiso de la gerencia con la divulgación de IS incluida en los contenidos mínimos a divulgar respecto a la dimensión social según el marco teórico de la contabilidad social y los ODS.

c) Indicador de Precisión (ACC) respecto a la modalidad de divulgación de la IS:  $ACC_{it}$  (de accurate) es el indicador de precisión de IS divulgada para la empresa  $i$  en el año  $t$  respecto al contenido mínimo a revelar  $ISD_{it}$ , y mide el nivel de rigurosidad con que se revela la unidad de registro de información social divulgada. El dato se considera más preciso y objetivo cuando la medición es monetaria (UM), de precisión media cuando se cuantifica (N) la información y baja cuando la evaluación es cualitativa (L). Para valorizar la precisión se debe incorporar una evaluación semántica utilizando para ello las denominadas unidades de registro semánticas. La unidad de



registro semántica (w) será = 0 si es una evaluación es cualitativa; w=1 cuando las evaluaciones identifican números de actividades, horas, instituciones y agentes involucrados; y w= 2 cuando la evaluación sea de carácter monetario. Si para una misma variable se detectan unidades de registro de distinta naturaleza, se opta por la cuantitativa, y en caso de ser posible por la monetaria.

De esta forma se pondera la precisión en función a la naturaleza o el grado de objetividad de la medición revelada, sin que deje de reconocer la presencia de la unidad de registro como dato cualitativo

$$ACCit = \frac{1}{nit} \sum_{i=0}^n (w * ISD it)$$

Donde:

- ACCit: indicador de precisión de IS divulgada para la empresa i en el año t respecto al contenido mínimo a revelar ISDcm
- nit es el número total de contenidos mínimos de IS a divulgar en el documento analizado para la empresa i en el año t.
- ISDit es la información de IS divulgada por la empresa i en el año t
- w es el factor de ajuste de precisión o rigurosidad
- w = 0 si la valoración de la ISD para la empresa i en el año t es cualitativa
- w = 1 si la valoración de la ISD para la empresa i en el año t es cuantitativa numérica (N)
- w = 2 si la valoración de la ISD para la empresa i en el año t es cuantitativa monetaria (UM)

Rango de valor posible=  $0 \leq ACCit \leq 2$

Interpretación del resultado: a mayor valor del indicador más precisa la información social divulgada, lo que indica mayor alineamiento con los contenidos mínimos de la dimensión social según el marco teórico de la contabilidad social y los ODS

Sumando los indicadores obtenidos podrá calcular el índice de revelación de información social de la empresa i en el período t (IRit), pudiendo asumir valor = 0,1,2,3,4

$$IRit = QRit + MANit + ACCit$$

Paso 2. Obtenido el indicador de revelación de información social (IR) se aplica un factor de ajuste representativo del compromiso de la organización con el desarrollo sustentable, DSit.

Siendo DSit información divulgada en torno a los ODS y el desarrollo sustentable por la empresa i en el periodo t, que representa la voluntad de contribuir al desarrollo sustentable global, pudiendo asumir valor=1 si la información reconoce adhesión a los ODS, o asignando valor=2 si la entidad manifiesta haber presentado el informe de cumplimiento de los objetivos del desarrollo sustentable.

Donde:

- DSit= factor de ajuste que representa el nivel de adhesión y cumplimiento de los ODS de la empresa i en el período t.
- DSit = 1 la empresa i en el período t refiere a ODS a los que adhiere.
- DSit = 2 la empresa i en el período manifiesta haber presentado informe de cumplimiento de los ODS

Paso 3. Finalmente, se valorará en forma positiva que la organización comunique la presentación de reportes o memorias de sostenibilidad de manera independiente o conjunta a los informes anuales, MSit., para la empresa i en el período t.

Se reconoce la voluntad de comunicar y transparentar en un reporte la estrategia de responsabilidad social y su aporte al desarrollo sustentable adicionando al índice de divulgación de información social 1 punto, siendo MSit=1, si se hace mención de la publicación del reporte y MSit= 2 puntos en caso que se trate de un reporte acompañado por un informe de aseguramiento profesional.

De esta manera el índice de divulgación de información social, que expresa el alineamiento de la información divulgada por el ente con el contenido mínimo a divulgar en el marco de la contabilidad social y los ODS queda formulado de la siguiente manera:

$$\text{ISOCit} = (\text{IRit} * \text{DSit}) + \text{MSit}$$

Siendo:

$$\text{IRit} = \text{QRit} + \text{MANit} + \text{ACCit}$$

Resulta:

$$\text{ISOCit} = [ ( \frac{1}{\text{nit}} \sum_{i=0}^n \text{ISD it} + \frac{1}{\text{nit}} \sum_{i=0}^n (w * \text{ISD it}) + \frac{1}{\text{nit}} \sum_{i=0}^n (w * \text{ISD it}) ) * \text{DSit} ] + \text{MSit}$$

En la Tabla 1 se describe la interpretación que corresponde otorgar a los valores obtenidos para cada elemento que integra el índice teniendo en cuenta el procedimiento seguido para su diseño y se concluye con la explicación de lo que representa el ISOC determinado para cada organización.

**Tabla 1**

*Interpretación del ISOC y de los elementos que intervienen en su determinación.*

Índice de divulgación de información social y sustentabilidad (ISOC)		
Paso 1	a) Indicador de cantidad relativa de información social divulgada (RQ)	- El mayor valor del indicador representa una mayor cantidad de revelaciones de información social respecto a los contenidos mínimos a incluir desde el marco teórico de la contabilidad social y los ODS con respecto a la dimensión social.
	b) Indicador de política gerencial respecto a la divulgación de IS (MAN)	- Cuanto más cerca de 1 sea su valor indica mayor grado de compromiso de la gerencia con la divulgación de IS incluida en los contenidos mínimos a divulgar respecto a la dimensión social según el marco teórico de la contabilidad social y los ODS.
	c) Indicador de Precisión (ACC) respecto a la modalidad de divulgación de la IS	- A mayor valor del indicador más precisa la información social divulgada, lo que indica mayor alineamiento con los contenidos mínimos de la dimensión social según el marco teórico de la contabilidad social y los ODS.
	<b>1° a) + b) + c) =</b>	<b>- IRit Índice de revelación de información social</b>
Paso 2	<b>2° Factor de ajuste Compromiso con desarrollo sostenible (DS)</b>	- Un valor positivo de este factor representa cierto nivel de contribución a los ODS globales. DSit = 1 la empresa i en el período t refiere a ODS a los que adhiere. DSit = 2 la empresa i en el período manifiesta haber presentado informe de cumplimiento de los ODS
Paso 3	<b>3° Coeficiente adicional si presenta reporte o Memoria de sostenibilidad (MS)</b>	- Un valor positivo de este elemento indica que la organización comunica la presentación de reportes o memorias de sostenibilidad de manera independiente o conjunta a los informes anuales, MSit=1 si hace mención de la publicación del reporte y MSit= 2 puntos si el reporte lleva informe de aseguramiento profesional
<b>ISOC</b>	<b>(IRit * DSit) + MSit</b>	<b>Índice de divulgación de información social representa el alineamiento de la información divulgada por el ente con el contenido mínimo a divulgar en el marco de la contabilidad social y los ODS</b>

Fuente: elaboración propia

### HALLAZGOS

Con el objetivo de probar la viabilidad del índice diseñado, se estudió la información social divulgada voluntariamente por las entidades financieras autorizadas para realizar oferta pública en el mercado de capitales argentino.

Los documentos analizados fueron las Memorias del Directorio que acompañan de manera obligatoria la presentación de los Estados Contables ante la Comisión Nacional de Valores para los ejercicios cerrados en el período 2016/2019. Esta segmentación temporal coincide con la presentación de la guía Sustainable Development Goals, SDG Compass, pronunciamiento en que se apoya el análisis de contenido al que se someten los documentos. El carácter obligatorio de su

presentación asegura al investigador la disposición de la fuente documental. Integran la población 13 entidades financieras.

Por tratarse de información cuya revelación depende de la discrecionalidad de la Gerencia o Administradores, la presentación de la Memoria por parte de las entidades emisoras en nada afecta el carácter voluntario del contenido social y de sustentabilidad que se evalúa en esta investigación. Con base en el procedimiento descrito, se ha calculado el índice de divulgación de información social para cada una de las entidades financieras que integran la población objeto de estudio para el período definido en la investigación.

Aplicado el procedimiento descrito para su cálculo se han obtenido los índices de las 13 entidades financieras bajo análisis, para el período 2016-2019, con un total de 52 documentos analizados, obteniendo 22 casos en donde el índice arroja valores positivos, mientras que resulta igual a = 0 nulo en los 30 casos restantes.

La Tabla 2 muestra los valores del ISOC para el período 2016-2019 obtenido por cada entidad analizada ordenados de mayor a menor. Esto permite la comparación del índice en valores absolutos determinando un ranking de divulgación de información social para las entidades financieras que participan en el mercado de capitales bajo estudio, observando la evolución lograda en el período de estudio por cada gerencia. El mayor valor positivo obtenido asciende a 3.178 (Patagonia 2018) que se compara con el máximo valor posible para el ISOC que es 10.

El diseño propuesto permite un análisis desagregado del índice, identificando los valores obtenidos para cada elemento interviniente en su cálculo. Esto contribuye a una mejor comprensión del comportamiento de la gerencia con respecto a la divulgación de información social y los contenidos mínimos definidos dentro del marco teórico de la Contabilidad Social.

**Tabla 2***Valores ISOC 2016/2019 entidades financieras cotizadas argentinas*

2019		2018		2017		2016	
ENTIDAD	ISOC	ENTIDAD	ISOC	ENTIDAD	ISOC	ENTIDAD	ISOC
1° PATAGONIA	3,07143	1° PATAGONIA	3,17857	1° PATAGONIA	3,07143	1° PATAGONIA	2,39286
2° BBVA		2° BBVA	2,10714	2° BBVA	2,21429	2° ITAU	0,57143
3° CORRIENTES	1,92857	3° CORRIENTES	2,03571	3° CORRIENTES	2,07143		
4° NARANJA	1,57143	4° GALICIA	1,17857	4° ITAU	0,82143		
5° GALICIA	1,10714	5° HSBC	0,78571	5° HIPOTECARIO	0,32143		
6° ITAU	0,57143	6° ITAU	0,57143				
7° HSBC	0,10714	7° SAENZ	0,21429				
8° CRESUD	0,07143						

Fuente: elaboración propia.

Los valores de ISO=0 representan la ausencia de revelaciones de información social.

Se observa en la Tabla 3 que el número de entidades que voluntariamente decidieron no divulgar información social en las Memorias del Directorio fue disminuyendo, logrando mejorar gradualmente el ISOC positivo obtenido, lo que debe interpretarse en torno a la cantidad y calidad del contenido revelado.

**Tabla 3***Entidades que no divulgan información social en sus Memorias de Directorio*

2019		2018		2017		2016		
Q	ENTIDAD	ISOC	Q	ENTIDAD	ISOC	Q	ENTIDAD	ISOC
1	COMAFI	0	1	COMAFI	0	1	BBVA	0
2	BACS	0	2	BACS	0	2	COMAFI	0
3	GPAT	0	3	GPAT	0	3	BACS	0
4	SAENZ	0	4	NARANJA	0	4	CORRIENTES	0
5	HIPOTECARIO	0	5	HIPOTECARIO	0	5	GPAT	0
			6	CRESUD	0	6	SAENZ	0
						7	GALICIA	0
						8	NARANJA	0
						9	HSBC	0
						10	HIPOTECARIO	0
						11	CRESUD	0

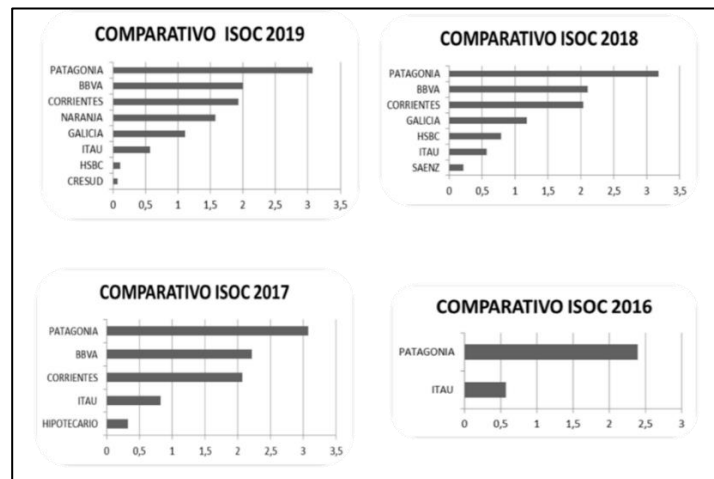
Fuente: elaboración propia.

Realizada una comparación por año analizado se verifica la prevalencia de algunas entidades por sobre el resto, lo que puede interpretarse como una evidencia del compromiso de la emisora con la transparencia y la sustentabilidad. La Figura 1 permita observar que Patagonia encabeza el ranking ISOC de divulgación 2016/2019, alternando el resto de las entidades su participación

El 1° lugar mantenido por el Banco Patagonia, evidencia un compromiso sostenido de la gerencia con la rendición de cuentas a los grupos vinculados en torno a la dimensión social. Se advierte que,

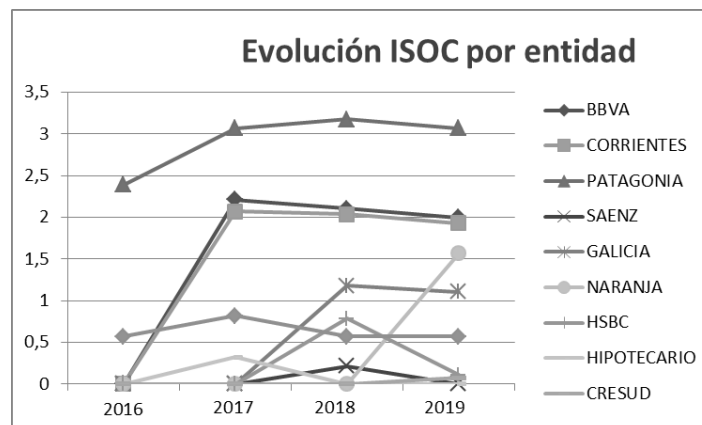
la clara tendencia ascendente ocurrida entre 2016 y 2018 se ve interrumpida por un leve descenso del valor del índice para el período 2019. En la Figura 2 se observa la evolución del índice obtenido. El BBVA es la entidad que ocupa el segundo lugar en cantidad y calidad de contenido social divulgado en la Memoria de Directorio, si bien en el período 2016 la gerencia no utilizó este documento para comunicar su desempeño social. Comportamiento similar revela el ISOC del Banco de Corrientes, ocupando el 3er puesto, destacando que el 100% de su capital es propiedad del estado provincial, bajo la órbita de la CNV (Comisión Nacional de Valores) por estar autorizada a la emisión de títulos de deuda.

**Figura 1** Comparación de los valores del ISOC obtenidos por las entidades financieras por año



Fuente: elaboración propia.

**Figura 2** Evolución del ISOC obtenido por cada entidad durante el período 2016-2019



Fuente: elaboración propia.

A partir de la desagregación del ISOC, presentada en la Tabla 4, puede analizarse la composición del índice de revelación por entidad para cada año, lo que posibilita interpretar la contribución de cada uno de los 3 indicadores lo integran. Se observa que la cantidad de revelaciones voluntarias (Q) es el elemento predominante sobre las revelaciones asociadas a cualitativos de la política gerencial (MAN) y la precisión de la información divulgada (ACC).

Este análisis permite la comparación del IR y sus elementos determinantes entre las entidades que integran la población del estudio, adicionalmente podría analizarse la evolución de cada elemento que integra el ISOC en el período de la investigación por entidad. En el caso de Patagonia 2019, se obtiene un índice  $Q = 0.89$ , superior al valor del índice representativo del compromiso de la gestión con la divulgación  $MAN = 0.82$ ; resultan poco significativos los casos que se esfuerzan por brindar información con mayor precisión, para el mismo Patagonia alcanza un valor del índice  $ACC = 0.35$ , que refleja la revelación de información cuantificada en unidades monetarias.

**Tabla 4:** Desagregación del cálculo del ISOC para el año 2019

Entidad	Q	MAN	ACC	IR	DS	MS	ISOC
PATAGONIA	0,89285714	0,82142857	0,35714286	2,07142857	1	1	3,07142857
NARANJA	0,25000000	0,32142857	0,00000000	0,57142857	1	1	1,57142857
HSBC	0,10714286	0,00000000	0,00000000	0,10714286	1	0	0,10714286
CRESUD	0,03571429	0,03571429	0,00000000	0,07142857	1	0	0,07142857
ITAU	0,35714286	0,21428571	0,00000000	0,57142857	1	0	0,57142857
GALICIA	0,03571429	0,03571429	0,03571429	0,10714286	1	1	1,10714286
CORRIENTES	0,53571429	0,35714286	0,03571429	0,92857143	1	1	1,92857143
BBVA	0,46428571	0,46428571	0,07142857	1,00000000	1	1	2,00000000

Fuente: elaboración propia.

### **Análisis de consistencia interna del instrumento de medición.**

El instrumento de medición debe demostrar que sus puntuaciones poseen validez y fiabilidad. Estas propiedades no resultan inherentes al instrumento diseñado sino a sus puntuaciones, es decir que la validez y fiabilidad no es del índice en sí mismo sino de las puntuaciones obtenidas a partir de su aplicación.

Encontramos en la literatura diversas definiciones de validez que podemos sintetizar en el grado en que el instrumento mide aquello que pretende medir, es decir que cumple con las expectativas para lo que fue desarrollado.

El diseño presentado respeta las condiciones descriptas dado los fundamentos teóricos y literatura previa en que se sustenta esta propuesta.

Por su parte, la fiabilidad representa consistencia de la medida del constructo. Su calificación se asocia con el grado en que las medidas son repetibles y cualquier influencia aleatoria que pudiera hacer esas medidas diferentes de una medición a otra es una fuente de error de medida (Nunnally,1967).

Entre las pruebas de consistencia más conocidas, encontramos el Test de Crombach y la denominada fórmula 20 de Kuder Richardson, KR20, que resultan matemáticamente equivalentes, y se distinguen por el tipo de variable cuya puntuación evalúan (serán de respuesta dicotómica para la fórmula 20 de Kuder Richardson y no dicotómicas en el caso del test de Cronbach).

- *Coefficiente de fiabilidad de consistencia interna alfa de Cronbach*

La fiabilidad de la consistencia interna del instrumento se puede estimar con el alfa de Cronbach. El método permite estimar la fiabilidad de un instrumento de medida a través de un conjunto de ítems que se espera midan el mismo constructo o una única dimensión teórica de un constructo latente. Cronbach (1951) propone el coeficiente alfa que calcula como la proporción de varianza de un instrumento de medida. A pesar de las críticas recibidas, sigue siendo el estadístico de consistencia interna más utilizado 0, 75% de los artículos publicados utilizan el alfa de Cronbach (Hogan et al. 2000)

El valor de alfa oscila de 0 a 1. Cuanto mayor sea el valor mayor consistencia interna de los ítems analizados. Si los ítems están positivamente correlacionados la varianza de la suma de los ítems se incrementa, resultando un alfa igual a 1 cuando las puntuaciones para todos los ítems fuesen iguales pues estarían perfectamente correlacionadas.

En cambio, si los ítems fuesen totalmente independientes, no mostrarían ninguna relación entre ellos y el alfa sería igual a 0.

Una vez comprobado el valor del alfa si este resulta aceptable, se podrán sumar las puntuaciones de los ítems y formar una puntuación total de una escala.

El test de aplica a los valores obtenidos para el índice de revelación IR, pues resulta de la agregación de los indicadores obtenidos para las dimensiones de la información divulgada analizadas: cantidad, política gerencial y precisión (Q /MAN /ACC).

Los valores de Alfa obtenidos para Q=0.9663; MAN=0.9543 y ACC=0.8963 validan los valores obtenidos por el índice de revelación calculado como sumatoria de los indicadores evaluados.



- *Coefficiente de Kuder – Richardson Fórmula 20*

De acuerdo a Frías Navarro (2020), al igual que el alfa de Cronbach, este coeficiente permite estimar la confiabilidad de una medición, su interpretación es la misma que la del coeficiente alfa. El KR20 es un indicador de la fidelidad (consistencia interna) aplicable para ítems dicotómicos (respuesta 1,0).

Se prueba la fiabilidad de las puntuaciones obtenidas para la variable cantidad de información revelada QR. Se obtiene un valor de  $KR20 = 0.9664$  que indica fiabilidad muy satisfactoria de acuerdo a escalas de valoración observadas en la literatura revisada.

Siguiendo la misma metodología se aplica el test de Kuder Richardson (20) a la variable política gerencial (MAN) obteniendo un valor de  $KR20=0.9543$  que indica fiabilidad muy satisfactoria, mientras que ara la variable precisión (ACC) se obtiene un  $KR20=0.8963$  que representa una fiabilidad buena.

### **CONCLUSIONES**

El índice de divulgación diseñado ISOC, permite evaluar el alineamiento de la información social divulgada en forma voluntaria por las gerencias, respecto a los contenidos materiales en el marco del GRI y el aporte a los ODS, con independencia del tipo de reporte o documento elegido por la entidad para concretar su revelación. Esto último sin dudas representa una fortaleza del diseño propuesto.

Su aplicación, al análisis de la información divulgada en las Memorias del Directorio de las entidades financieras autorizadas para realizar oferta pública en el mercado de capitales argentino, período 2016-2019, evidencia un escaso nivel de alineamiento de la información divulgada respecto al contenido social considerado material para los principales pronunciamientos que orientan la preparación de la rendición de cuentas de la gerencia a los grupos de interés. El valor máximo previsto del ISOC=10. Así lo demuestra la brecha entre el mayor valor determinado que asciende a 3.178 (Banco Patagonia 2018) y el máximo valor admitido para el ISOC que es 10.

El diseño del índice y su análisis desagregado, permite interpretar la forma en que las entidades pretenden garantizar la calidad de la información voluntaria divulgada, sea basado en la cantidad, el compromiso de la gerencia o el nivel de precisión con que se revela el tema observado.

Los resultados muestran que la cantidad de temas revelados es el factor predominante en el valor del índice, le sigue las referencias que transparentan el compromiso de la gestión resultando poco

significativos los casos que se esfuerzan por brindar información con mayor precisión, comunicando resultados en unidades monetarias, por ejemplo.

El índice permite la comparación entre entidades, y además el análisis de su evolución en el período bajo estudio. Se observa un incremento sostenido de la divulgación voluntaria de información social en las Memorias analizadas, lo que demuestra que el tema se incorpora progresivamente en las agendas de las gerencias. La cantidad de información resulta el factor preponderante en la composición del índice de revelación, pero no resulta suficiente para satisfacer la evaluación de la materialidad del contenido divulgado. Puede concluirse que no surgen evidencias de una manifiesta preocupación en el sector financiero por divulgar información social en las Memorias del Directorio que pueda considerarse material en términos de cantidad y calidad para los grupos vinculados con el ente.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Beretta, S., y Bozzolan, S. (2004). A framework for the analysis of firm risk communication. *The International Journal of Accounting*, 39, 265–288.
- Beretta, S., y Bozzolan, S. (2008). Quantity vs quality: The case of forward looking disclosure. *Journal of Accounting, Auditing and Finance*, 3, 333–375.
- Bouten, L., Everaert, P., Van Liedekerke, L., De Moor, L., y Christiaens, J. (2011). Corporate social responsibility reporting: A comprehensive picture? In *Accounting Forum* 35(3), 187-204.
- Chauvey, J., Giordano-Spring, S., Cho, C., y Patten, D. M. (2013). The normativity and legitimacy of the CSR disclosure: Evidence from France, Working Paper. 36th Annual Congress EAA
- Cho, C., Michelon, G., Patten, D., y Roberts, R. (2014). CSR report assurance in the USA: An empirical investigation of determinants and effects. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 5(2), 130–148.
- Cho, C., Michelon, G., Patten, D., y Roberts, R. (2015). CSR disclosure: the more things change? *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 28 (1), 14–35.
- Cho, C. y Patten, D., (2007). The role of environmental disclosures as tools of legitimacy: A research note. *Accounting, Organizations and Society*, 32(7/8), 639–647.
- Cho, C., Roberts, R. y Patten, D., (2010). The Language of US Corporate Environmental Disclosure *Accounting, Organizations and Society*. 35. 431-443.
- Cronbach, L.,(1951) Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16,297-334.
- Frias-Navarro, D. (2020). Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida. Universidad Valencia. España. En: <https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- Giannarakis, G. (2014). The determinants influencing the extent of CSR disclosure. *International Journal of Law and Management*, 56(5), 393–416.
- GRI -Consolidated Set of GRI Sustainability Reporting Standards (2018) - Disclosure [gri-standards-consolidated-2018](http://www.globalreporting.org). Disponible en [www.globalreporting.org](http://www.globalreporting.org)
- GRI & UN Global Compact. (2017). Business reporting on the SDGs: An analysis of the goals and targets. Retrieved from: <https://www.unglobalcompact.org/library/536>

- Hogan T., Benjamin A, Brezinski K., (2000) Reliability methods: a note on the frequency of use of various types. *Educ Psychol Meas* ; 60: 523-531
- Hopwood, A., (2009). Accounting and the environment. *Accounting, Organizations and Society*, 34, 433–439.
- Jizi, M. (2017). The influence of board composition on sustainable development disclosure. *Business Strategy and the Environment*, 26(5), 640–655.
- KPMG. (2017). The road ahead. The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting.
- Krippendorff, K. (2004). Reliability in Content Analysis, 30, 411–433.
- Marquez, R. (2006). El diseño de índices sintéticos a partir de datos secundarios: metodologías y estrategias para el análisis social. En M. Canales Cerón (Coord.), *Metodología de investigación social* 115-140 Santiago: Lom Ediciones.
- Michelon, G., y Parbonetti, A. (2012). The effect of corporate governance on sustainability disclosure. *Journal of Management and Governance*, 16(3), 477–509.
- Michelon, G., Pilonato, S. y Ricceri, F., (2015) CSR reporting practices and the quality of disclosure: An empirical analysis. *Critical Perspectives on Accounting*, Elsevier, 33(C), 59-78.
- Montabon, F., Sroufe, R., y Narasimhan, R. (2007). An examination of corporate reporting, environmental management practices and firm performance. *Journal of Operations Management*, 25(5), 998–1014.
- Nunnally, J., (1967). *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill
- Nguyen, T., Vu, Q., Nguyen, D., y Le, H. (2021) Factors Influencing Corporate Social Responsibility Disclosure and Its Impact on Financial Performance: The case of Vietnam. *Sustainability* 2021 13, 8197
- Pizzi S, Rosati F y Venturelli A. (2020) The determinants of business contribution to the 2030 Agenda: Introducing the SDG Reporting Score. *Bus Strat Env.* 2020; 1–18.
- PWC. (2018). *SDG Reporting Challenge. From promise to reality: Does business really care about the SDGs? And what needs to happen to turn words into action.*
- Tashman, P., Marano, V., y Kostova, T. (2019). Walking the walk or talking the talk? Corporate social responsibility decoupling in emerging market multinationals. *Journal of International Business Studies*, 50(2), 153–171.
- Wiseman, J. (1982). An evaluation of environmental disclosures made in corporate annual reports. *Accounting, Organizations and Society*, 7(1), 53–63.

## ANEXO A

### ANÁLISIS DE CONTENIDO – Unidades de registro y Categorías de la codificación.

	<b>Contenido mínimo material a revelar</b>	<b>Unidades de registro: "Tema"</b>	<b>Categoría</b>
1	Los nuevos empleados y rotación de los empleados	Tema: información sobre contratación de personal. Detalle por género/edad, Antigüedad	Empleo - situaciones individuales
2	Beneficios para los empleados con jornada completa, que no se ofrecen a los empleados a tiempo parcial o temporal	Tema, información sobre beneficios exclusivos personal de planta. Seguros, Planes salud, otras retribuciones; participaciones societarias	
3	El permiso parental	Tema: información sobre política a de Licencias parentales. Detalle por género. Acciones que favorecen la reinserción del personal luego licencia. Guardería sala de lactancia.	
4	Períodos mínimos de preaviso relativo a cambios organizativos	Tema: notifica a los empleados y representantes cambios organizacionales con impacto colectivo.	Relaciones laborales colectivas y Seguridad social
5	Representación de los trabajadores en comités formales de salud y seguridad conjuntos de dirección-empleados,	Tema: se informa sobre un sistema de gestión de seguridad social ocupacional. Integración de comités y equipos de trabajo con participación de directivos y representantes de los empleados	
6	Tipos y tasas de lesiones, enfermedades profesionales, ausentismo, y víctimas mortales relacionadas con el trabajo	Tema: información sobre gestión de seguridad y salud en el trabajo Control y seguimiento de lesiones relacionadas con el trabajo. Casos de fallecidos por lesiones laborales; tipos de lesiones laborales; seguimiento de casos de trabajadores de organizaciones controladas por el ente	
7	Los trabajadores con alta incidencia o alto riesgo de enfermedades relacionadas con su ocupación	Tema: información sobre riesgos relacionados con la tarea; acciones desarrolladas para minimizar riesgos o accidentes laborales; divulgación de información de seguridad social a los trabajadores	
8	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos	Tema: información sobre acuerdos con sindicatos para cubrir riesgos de salud y seguridad de los empleados.	
9	Promedio de horas de formación al año por empleado	Tema: información sobre capacitación por género y categoría de empleado- detalle de horas/formación	
10	Los programas para la mejora habilidades de los empleados y los programas de ayuda a la transición	Tema: información de programas para mejorar las habilidades de los empleados y programas de asistencia para la transición previa al retiro. Información de medidas de apoyo al concluir la carrera	
11	Porcentaje de empleados que reciben evaluaciones regulares de carrera y las revisiones del desarrollo	Tema: información sobre la política de evaluación de desempeño del personal y posibilidad de promoción y desarrollo equitativas.	
12	La diversidad de los órganos de gobierno y empleados	Tema: información sobre políticas inclusivas anti discriminación en cuerpos de gobierno y empleados que garanticen igualdad de oportunidades. Información sobre inclusión grupos minoritarios y/o vulnerables	
13	Relación entre salario base y la remuneración de las mujeres a los hombres	Tema: información sobre políticas de equidad entre agentes de distinto género. Detalle de relación salario / género por categoría y niveles de responsabilidad	
14	Los incidentes de discriminación y medidas correctivas adoptadas	Tema: información sobre incidentes de discriminación y medidas correctivas tomadas	
15	Operaciones y proveedores en las que el derecho a la libertad de asociación y la negociación colectiva puede estar en riesgo	Tema: información sobre violaciones a los derechos de asociación, o actos que vulneren la libertad sindical. En el ente o en su cadena de suministros.	
16	Operaciones y proveedores de riesgo potencial de incidentes de trabajo infantil	Tema: información sobre Las medidas adoptadas por la organización en el período del informe destinadas a contribuir a la abolición efectiva del trabajo infantil. Selección y control de proveedores para asegurar la protección de menores	
17	Operaciones y proveedores de riesgo potencial de incidentes de trabajo forzoso u obligatorio	Tema: información sobre las medidas adoptadas por la organización para contribuir a la eliminación de todas las formas de trabajo forzoso u obligatorio. Selección y control de proveedores que no vulneren trabajo decente	
18	El personal de seguridad formado en las políticas o procedimientos de derechos humanos	Tema: información sobre la política seguida con el personal de seguridad y su capacitación en el respecto a los derechos humanos.	
19	Los incidentes de violaciones de los derechos de los pueblos indígenas	Tema: información sobre Incidentes de violaciones a los derechos de los pueblos indígenas. Existencia de planes de remediación con revisión de resultados	

20	<i>Las operaciones con significativos impactos negativos reales o potenciales en las comunidades locales</i>	Tema: información sobre operaciones donde interviene la comunidad local; evaluaciones de impacto y / o programas de desarrollo local; comunicación de resultados; participación de partes interesadas; comités de consulta que incluye grupos vulnerables	Comunidad
21	<i>Los nuevos proveedores que fueron seleccionados utilizando criterios sociales</i>	Tema: política de selección de proveedores con criterio social.	Comunidad y Relaciones laborales colectivas y Seguridad
22	<i>Impactos sociales negativos de la cadena de suministro y las acciones tomadas</i>	Tema: información sobre las medidas tomadas para la gestión de impactos negativos de proveedores real o potencial	DDHH
23	<i>Las contribuciones políticas</i>	Tema: información sobre contribuciones políticas sean monetarias o en especie, detalladas por país y destinatario o beneficiario	Comunidad
24	<i>Los incidentes de incumplimiento en relación con los impactos en la salud y seguridad de los productos y servicios</i>	Tema: información sobre la evaluación de los impactos en la salud y la seguridad de las categorías de productos y servicios	Cliente, productos, servicios
25	<i>Requisitos para el producto y el servicio de información y el etiquetado</i>	Tema: Información sobre Incidentes de impactos negativos generados por el producto o servicio objeto de operaciones	
26	<i>Los incidentes de incumplimiento en relación con los productos y servicios de información y el etiquetado</i>	Tema: información sobre la comunicación de normas de abastecimiento y contenido de sustancias peligrosas; normas de manipulación seguras para protección de clientes. Si la organización no ha identificado ningún incumplimiento con las regulaciones y / o códigos voluntarios, una breve declaración de este hecho es suficiente.	
27	<i>Reclamaciones debidamente fundamentadas en relación con respeto a la privacidad y la fuga de datos de clientes</i>	Tema; información sobre incidentes contra la privacidad de clientes	
28	<i>El incumplimiento de las leyes y reglamentos en el ámbito social y económico</i>	Tema: Información sobre multas significativas y sanciones no monetarias por incumplimiento de las leyes y / o regulaciones en el área social y económica. Información sobre el contexto en el cual se incurrieron multas significativas y sanciones no monetarias. Si la organización no ha identificado ningún incumplimiento de las leyes y / o regulaciones, una breve declaración de este hecho es suficiente	

Fuente: elaboración propia Reporting de información social corporativa. Contenido a revelar para ser socialmente responsables. Capic 2019.

## ANEXO B

### Descripción del objeto de estudio Información social y ODS vinculados

N°	Tema	Estándar GRI	cód	ODS	
1	Los nuevos empleados y rotación de los empleados	GRI 401: Empleo	401-1	5	Igualdad de género
2	Beneficios para los empleados con jornada completa, que no se ofrecen a los empleados a tiempo parcial o		401-2	8	Trabajo Decente
3	El permiso parental		401-3		
4	Períodos mínimos de preaviso relativo a cambios organizativos	GRI 402: Relaciones laborales	402-1	8	Trabajo Decente
5	Representación de los trabajadores en comités formales de salud y seguridad conjuntos de dirección-empleados, Tipos y tasas de lesiones, enfermedades profesionales, ausentismo, y víctimas mortales relacionadas con el trabajo	GRI 403: Salud y Seguridad Ocupacional	403-1	8	Buena Salud y Bienestar
6	Los trabajadores con alta incidencia o alto riesgo de enfermedades relacionadas con su ocupación		403-2	3	
7	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos		403-3		
8			403-4		
9	Promedio de horas de formación al año por empleado	GRI 404: La formación y la educación	404-1	4	Calidad Educativa
10	Los programas para la mejora habilidades de los empleados y los programas de ayuda a la transición		404-2	5	Igualdad de género
			404-3	8	Trabajo Decente
11	Porcentaje de empleados que reciben evaluaciones regulares de carrera y las revisiones del desarrollo			5	Igualdad de género
12	La diversidad de los órganos de gobierno y empleados	GRI 405: Diversidad e igualdad oportunidades	405-1	5	Igualdad de género
			405-2	8	Trabajo Decente
			405-2	10	Reducir Desigualdades
14	Los incidentes de discriminación y medidas correctivas adoptadas	GRI 406: No discriminación	406-1	5	Igualdad de género
				8	Trabajo Decente
				16	Justicia y Paz
15	Operaciones y proveedores en las que el derecho a la libertad de asociación y la negociación colectiva puede estar en riesgo	GRI 407: relaciones generales	407-1	8	Trabajo Decente
16	Operaciones y proveedores de riesgo potencial de incidentes de trabajo infantil	GRI 408: Trabajo Infantil	408-1	8	Trabajo Decente
				16	Justicia y Paz
17	Operaciones y proveedores de riesgo potencial de incidentes de trabajo forzoso u obligatorio	GRI 409: Trabajo forzoso u obligatorio	409-1	8	Trabajo Decente
18	El personal de seguridad formado en las políticas o procedimientos de derechos humanos	GRI 410: Prácticas de Seguridad	410-1	16	Justicia y Paz
19	Los incidentes de violaciones de los derechos de los pueblos indígenas	GRI 411: Derechos de los indígenas	411-1	2	Hambre Cero
20	Las operaciones con significativos impactos negativos reales o potenciales en las comunidades locales	GRI 413: Comunidades Locales	413-2	1	Pobreza Cero
				2	Hambre Cero
21	Los nuevos proveedores que fueron seleccionados utilizando criterios sociales	GRI 414: Proveedor Social	414-1	5	Igualdad de género
22	impactos sociales negativos de la cadena de suministro y las acciones tomadas		414-2	8	Trabajo Decente
			16	Justicia y Paz	
23	Las contribuciones políticas	GRI 415: Políticas Públicas	415-1	16	Justicia y Paz
24	Los incidentes de incumplimiento en relación con los impactos en la salud y seguridad de los productos y servicios	GRI 416: Salud y seguridad del cliente	416-2	16	Justicia y Paz
25	Requisitos para el producto y el servicio de información y el etiquetado	GRI 417: Comercialización y etiquetado	417-1	12	Consumo Responsable y Producción
				16	Justicia y Paz
26	Los incidentes de incumplimiento en relación con los productos y servicios de información y el etiquetado		417-2	16	Justicia y Paz
27	reclamaciones debidamente fundamentadas en relación con respeto a la privacidad y la fuga de datos de clientes	GRI 418: Privacidad del cliente	418-1	16	Justicia y Paz
28	El incumplimiento de las leyes y reglamentos en el ámbito social y económico	GRI 419: Cumplimiento socioeconómico	419-1	16	Justicia y Paz