

EL TRABAJO EN EQUIPO: UN ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO ANTES Y DURANTE EL COVID-19

RESUMEN

El estudio tiene como propósito presentar y analizar el desarrollo de la producción científica acerca del tema trabajo en equipo, en relación con el desempeño y productividad de los colaboradores en las organizaciones, y distinguir si en el periodo de pandemia del Covid-19 ha afectado esta actividad científica. Las bases de datos empleadas para recopilar los artículos fueron *Scopus* y *Web of Science*, la metodología utilizada fue mediante un estudio bibliométrico el que abarcó desde el año 1979 hasta diciembre del 2021 con 670 artículos, donde mediante los softwares *Bibliometrix* y *VOSviewer* se obtuvo la información para el análisis de resultados. Estos antecedentes fueron evaluados por diferentes aspectos partiendo con la producción científica mundial, áreas de conocimiento, autores y fuentes más destacadas e impacto, red de cocitaciones, palabras claves, clasificación de las metodologías empírico-teórico y las teorías que avalan los documentos. En términos de resultados, se destaca que los países que poseen mayor contribución con el tema en cuestión son Estados Unidos, China y Alemania, también el área de conocimiento que predominó fue la de negocios económicos, lo que es evidente dado que la investigación está orientada a organizaciones. Además, la metodología más utilizada es la empírica, y en cuanto a teorías que sustentan los artículos destaca la teoría de roles. En cuanto al Covid-19, si bien en años anteriores la producción científica denotaba un alza, se puede enfatizar que en estos dos últimos años esta tuvo un significativo aumento con relación a las publicaciones realizadas en periodos pasados.

Palabras claves: Trabajo en equipo; Bibliometría; Covid-19

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, se han evidenciado cambios importantes que han reestructurado la manera de orientación de las organizaciones, los que se relacionan directamente a los ámbitos tales como estratégicos, económicos, técnicos y sociales y que han llevado a que estas mismas sean capaces de implementar el trabajo colaborativo o equipos interdependientes (Mantilla & García, 2010). Es así como, “no cabe duda de que el trabajo en equipo es una necesidad insoslayable para actuar en una realidad social de complejidad creciente y de múltiples interdependencias” (Ander-Egg & Aguilar, 2001, p. 11). Dado esto, se sustenta que trabajar en equipo hace alcanzar mejores resultados y ser más efectivo en cualquier área, en comparación al trabajo que se podría ejecutar de forma autónoma, como también puede generar motivación y satisfacción entre participantes (Sánchez, 2006).

Asimismo, este es un concepto del que se viene hablando desde hace ya muchos años, pero con el transcurso del tiempo, se ha vuelto “una de las estrategias claves para el éxito de las organizaciones empresariales actuales” (Okyere-Kwakye et al., 2010). Dentro de las buenas prácticas que genera el trabajo colaborativo, se encuentra que “el desempeño en equipos de trabajo dentro de la empresa permite incrementar la productividad y por ende facilitar una mejor competitividad en el mercado a fin de obtener la sostenibilidad de la empresa” (Estrada, 2011).

Es así como este estudio es un análisis bibliométrico sobre el trabajo en equipo, con un enfoque hacia la productividad y desempeño de los empleados en organizaciones, haciendo una distinción en los años 2020 y 2021, donde en últimos estos periodos “el mundo del trabajo se ha visto profundamente afectado por la pandemia mundial del virus” (Organización Internacional del Trabajo [OIT], 2021). Por esta razón, las organizaciones comenzaron a reformular sus métodos de trabajo, analizar cómo sería la implementación de esta entre los equipos de trabajo y de qué forma poder gestionar de mejor manera esta nueva modalidad y los posibles obstáculos que trae consigo esta (Forbes, 2020).

Por bibliometría se entiende como la aplicación de metodologías estadísticas y matemáticas a la producción científica y a los autores que la originan, con el fin de explorar el desarrollo, tendencias, dinámica, estructura, y relaciones de la actividad científica (Llerena et al., 2021; Michan & Muñoz, 2013), ayudando de esta manera a “a medir la importancia de la investigación de cara a la propia comunidad científica” (Ríos & Herrero, 2005). Para esto, Ardanuy (2012) menciona que es necesario contar con gran

cantidad de información bibliográfica, donde es común que, para recopilar estos datos, se acuda a bases de datos, las cuales contienen diversos registros con referencias bibliográficas. Por lo tanto, en la actualidad “la evaluación de la actividad científica es hoy en día imprescindible ya que es la única forma de optimizar los recursos cada vez más limitados que se dedican a la investigación y de justificar su uso ante la sociedad” (Velasco et al., 2012, pp. 82-83).

Para concretar este estudio bibliométrico, primeramente se seleccionaron las bases de datos de las que se extrajeron los artículos científicos. Estas fueron *Scopus* y *Web of Science (WoS)*, donde para cada una de estas se ideó una ecuación de búsqueda que lograra cubrir con el objetivo de investigación. Posteriormente, los artículos arrojados por ambas plataformas fueron puestos a análisis, en donde se aplicaron filtros y criterios de selección personales para que por último, quedaran sólo aquellos documentos que sostuvieran y entregaran información de calidad sobre el tema a abordar.

Una vez obtenidos los artículos finales a examinar, estos datos fueron introducidos en dos softwares, *Bibliometrix* y *VOSviewer*, de los cuales se obtuvieron los resultados que posteriormente fueron analizados de acuerdo con la producción científica a nivel mundial, áreas de conocimientos, autores y fuentes más relevantes y su impacto, cocitaciones, mapa de palabras claves, clasificación de metodología empírico-teórico-mixto y teorías del trabajo en equipo que sustentan los documentos. Cabe señalar, estos análisis fueron expuestos, por un lado, desde el primer año que se publicó un artículo del tema hasta el año 2021, y por otro lado sólo considerando los artículos del periodo 2020-2021, para lograr hacer la distinción en estos dos rangos de tiempo.

MARCO TEÓRICO

El trabajo en equipo es “una capacidad altamente valorada en el mercado laboral, y es una de las características más demandadas por las empresas, el cual facilita el cumplimiento de objetivos, incrementa la motivación y la creatividad, y favorece las habilidades sociales de cada uno” (Servicio Nacional de Capacitación y Empleo [SENCE], 2020). Además, al trabajar en equipo “se fusionan ideas, energías, fuerzas, conocimientos y habilidades de los miembros de la empresa, permitiendo que todos los esfuerzos se potencien, disminuyendo así el tiempo dedicado a realizar cada tarea e incrementando la eficacia y eficiencia de los resultados finales” (Lombardo, 2019). “Después de todo, mientras más capaz sea el equipo humano, las labores que se llevan a

cabo dentro de una organización serán realizadas con mayor eficiencia y los objetivos que se tengan podrán cumplirse” (Conexión ESAN, 2015).

Como menciona Pacheco (2005) el “trabajar en equipo no significa solamente trabajar juntos” (p. 73), sino que según Katzenbach & Smith (1993) se puede definir como “un pequeño número de personas con habilidades complementarias que están comprometidas con un propósito común, un conjunto de objetivos de rendimiento y un enfoque por el que se responsabilizan mutuamente”, como también se señala que son “pequeños grupos de individuos interdependientes que comparten la responsabilidad de los resultados de sus organizaciones” (Sundstrom et al., 1990, p. 120).

En base a lo anterior, “el trabajo en equipo implica unos objetivos comunes y unas funciones específicas de cada miembro, esto requiere capacidad de liderazgo, buena comunicación y una adecuada coordinación” (Ramírez, 2020, p. 552). Entonces, se puede distinguir según Cardona & Wilkinson (2006) que dentro de un equipo, se pueden ejercer diversos roles, encontrándose el creativo, investigador de recursos, coordinador, impulsor, evaluador, cohesionador, implementador, finalizador y especialista.

Asimismo, es importante saber qué características comparten las personas dentro de un equipo de trabajo eficaz, entre las cuales Rodríguez (2008) señala la del objetivo en común, potenciación, relación y comunicación abierta, flexibilidad, reconocimiento y aprecio, óptimo rendimiento, y motivación. De esta misma manera, es que los equipos pueden estructurarse de tres formas distintas, donde Winter (2000) expresa que se encuentran los equipos funcionales, los cuales están conformados por personas que son de un mismo lugar o departamento y en ocasiones han trabajado juntos; los transfuncionales, constituidos por miembros de diferentes departamentos y generalmente no se conocen; y los con tema único orientado, los que se juntan solo para realizar un proyecto o tarea que se les da en específico y luego ya no se reúnen periódicamente.

Por lo tanto, “puede decirse que se está trabajando efectivamente en equipo si se toman decisiones grupales, si las reuniones son productivas, si los participantes se escuchan entre sí y si se fomenta la creatividad y la innovación” (Roque, 2020, p. 11). Además, es relevante comprender que “el concepto de equipos y trabajo en equipo se está convirtiendo cada vez más en una clave importante para la productividad” (Stough et al., 2000), donde Gonzales (2015) destaca que “el potencial de desempeño de los integrantes depende de los recursos que cada uno aporta, donde se incluyen aspectos como el

conocimiento, las habilidades y destrezas” (p. 10). Es así como utilizar esta eficiente y óptima forma de trabajo “es crucial para el éxito organizacional y el compromiso con los equipos es un predictor importante de los comportamientos relacionados con el equipo” (Becker et al., 2013, p. 131).

Por otro lado, si se considera la actual crisis sanitaria del Covid-19, esta “dio lugar a muchos cambios en el convivir diario, uno de los principales tiene que ver con la "cuarentena" o aislamiento” (Santillán, 2020). De esta manera, este autor indica que estos cambios provocaron modificaciones importantes en la sociedad laboral y económica de cada país. Por esta razón, la pandemia “obligó a las organizaciones a ajustar los equipos de ubicación conjunta a equipos virtuales al instante” (Klostermann et al., 2021). Lo anterior provocando grandes desafíos, donde la colaboración directa entre una o más personas se ha visto dificultada o hasta en algunos casos imposibilitada en los diferentes ambientes de trabajo, generando implicaciones para la eficacia de los equipos (Peifer et al., 2021) y obligando a tener que interactuar remotamente mediante entornos digitales. No obstante, se debe considerar que el trabajar a distancia en equipo “implica problemas en cuanto a las brechas en el uso de tecnologías, la comunicación y la coordinación entre los miembros del equipo, requiriéndose por tal motivo de nuevas formas de organización del trabajo para superar estas dificultades” (Rincón & Zambrano, 2008, p. 105).

Por lo tanto, en la actualidad, el trabajo en equipo se hace imprescindible dentro de cualquier tipo de organización o entidad, “la razón es muy sencilla: nadie puede poseer totalmente las habilidades o conocimientos necesarios para aplicarse a las diferentes situaciones laborales y organizacionales” (Montes & Moreno, 2007, p. 27). De esta manera, es como “la formación de los equipos surge de la necesidad que tiene la organización para alcanzar unos objetivos concretos” (Castaño et al., 2007, p. 370), pues “están inmersas en contextos globales altamente dinámicos que les exigen equipos de trabajo efectivos para subsistir y crecer, por lo que se requiere encontrar estrategias para lograrlo” (Cardona & Trejos, 2020, p. 72), donde “la conducta y los valores grupales intervienen directamente en el cumplimiento de su misión, visión y objetivos estratégicos” (Gómez & Acosta, 2003).

METODOLOGÍA

El método que se utilizó para llevar a cabo este artículo es un estudio bibliométrico, con un alcance de tipo descriptivo, el que “busca especificar propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice. Describe tendencias de un grupo o población” (Hernández et al., 2010, p. 80).

La búsqueda se efectuó a través de dos conocidas bases de datos de referencias bibliográficas, *Scopus (Elsevier)* y *Web of Science (Clarivate Analytics)*, las que “son plataformas que están basadas en tecnología web, y que proporcionan una visión general completa de la producción mundial de investigación en los campos de la Ciencia, la Tecnología, la Medicina, las Ciencias Sociales y Artes y Humanidades” (Fundación Española para la Ciencia y Tecnología [FECYT], 2021). Estas fueron seleccionadas ya que son consideradas como confiables y presentan una alta calidad en sus datos, donde “la limitada visibilidad de la ciencia publicada en revistas periféricas, entre otros, son elementos para tener en cuenta por su importancia e impacto en los procesos de evaluación de la actividad científica” (Gregorio-Chaviano, 2018).

En primera instancia, se discutieron diversos conceptos que sostuvieran y se relacionaran a la idea principal de esta revisión bibliográfica del trabajo en equipo, los que en su conjunto serían el tema por abordar. Así pues, analizando y considerando que un asunto importante en el último periodo dada la actual contingencia que sacude al mundo tiene relación a como se ha visto afectado el trabajo en equipo en las diferentes organizaciones, es que se llegó al consenso de que uno de los factores involucrados en dicha situación eran la productividad y desempeño de los colaboradores.

Una vez que se obtuvo una familiarización con estas dos bases, se comenzó con la búsqueda de la palabra principal trabajo en equipo, resultando para *Scopus* un total de 42.864 documentos y para *Web of Science* 16.582. Para llegar a estas cantidades, se acordó que la palabra buscada estuviera dentro del título, resumen y palabras claves.

Posteriormente, se ideó y alcanzó una ecuación de búsqueda final (Tabla 1) para *Scopus* y una para *Web of Science* (en esta última utilizando la colección principal), cada cual según sus parámetros y criterios de búsqueda, pero siempre con el fin de cumplir el mismo objetivo de este estudio bibliométrico en ambas bases de datos, que como fecha corte fue hasta diciembre del 2021. A partir de entonces, se comenzaron a aplicar diferentes filtros y, además, se ajustaron criterios personales para excluir aquella

producción científica que no contaba con la perspectiva que se definió para realizar dicha investigación, alcanzando finalmente un total de 670 artículos a utilizar (365 de *Scopus* y 305 de *Web of Science*), de los cuales 116 artículos se encuentran repetidos en ambas plataformas. Dentro de los filtros y criterios de selección empleados se encuentran: solo revisión de artículos y artículos de revisión, exclusión de artículos de acceso anticipado en *Web of Science* y exclusión de artículos a criterio personal que no cumplen con los estándares que se pretenden alcanzar con este estudio. Estos últimos se describen a continuación:

- **Criterio 1:** Artículo que menciona el trabajo en equipo, pero no se aborda en específico el desempeño de los trabajadores, productividad de la organización o afines.
- **Criterio 2:** Artículo que aborda factores que pudiesen conllevar a un buen desempeño en la organización, pero no relacionado o profundizado al trabajo en equipo.

Tabla 1: Ecuación de búsqueda y resultados bases de datos.

Base de Datos	Scopus	Web of Science	Totales
Ecuación de Búsqueda	(TITLE-ABS-KEY (Teamwork OR "Trabajo en equipo") AND TITLE-ABS-KEY (Organization OR Organización) AND ALL FIELDS (Productivity OR Performance OR Productividad OR Desempeño) AND TITLE-ABS-KEY (Employee OR Empleado))	Teamwork OR "Trabajo en equipo"(Topic) and (Organization AND Productivity OR Performance) OR (Organización AND Productividad OR Desempeño) (All Fields) and Employee OR Empleado (Topic) and Early Access (Exclude – Document Types)	Scopus y Web of Science
Total de Documentos	662	414	1076
Tipo de Documento (Artículos)	490	413	903
Total Artículos Base	490	413	903
Artículos Excluidos Criterio 1	23	18	41
Artículos Excluidos Criterio 2	102	90	192
Total de Artículos a Utilizar	365	305	670
Periodos	1979 - 2021	1993 - 2021	-

Fuente: Elaboración propia según bases de datos *Scopus* y *Web of Science*.

Luego de aplicar las ecuaciones de búsquedas antes mencionadas, las referencias bibliográficas fueron exportadas en formato BibteX y Excel para *Scopus*, y Archivo de Texto sin Formato (Formato txt) y Excel para *Web of Science*. Luego, estos se introdujeron en dos softwares, *Bibliometrix (Biblioshiny)* mediante *RStudio* y *VOSviewer*, los cuales arrojaron información bibliométrica relevante. Dentro de esta se encuentran la producción científica anual, por continentes y países, áreas de conocimientos, dimensiones y métricas ya sea por autores o revistas, palabras claves, análisis en bases de datos acerca de teorías en que se basan los artículos y metodología teórica-empírica de los documentos.

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Los análisis realizados son comparando dos periodos, el primero contemplará desde el primer artículo producido hasta el año 2021, los que fueron contrastados con los años 2020 y 2021. La razón por la cual se ha tomado esta decisión es a raíz de considerar efectos y/o consecuencias que son producidas por la actual crisis sanitaria del Covid-19 por sobre la totalidad de los artículos analizados.

En cuanto a la producción científica anual (Figura 1), se encontró que la primera publicación relacionada al tema trabajo en equipo orientado a las organizaciones, en *Scopus* fue en octubre de 1979 y en la plataforma *Web of Science (WoS)* en marzo de 1993. Se puede visualizar y destacar que la actividad científica en ambas bases de datos poseen un comportamiento similar, pues las dos dentro de sus años de inicios mantuvieron una muy baja productividad, pero desde los años 2006 para *Scopus* y 2009 para *Web of Science* aproximadamente, comenzaron a elevar paulatinamente sus publicaciones, destacándose aún más el aumento en los años 2020 y 2021, donde la cantidad de artículos publicados en estos periodos presentaron una notoria alza, representando así alrededor de un 21% del total de 670 artículos en estudio.

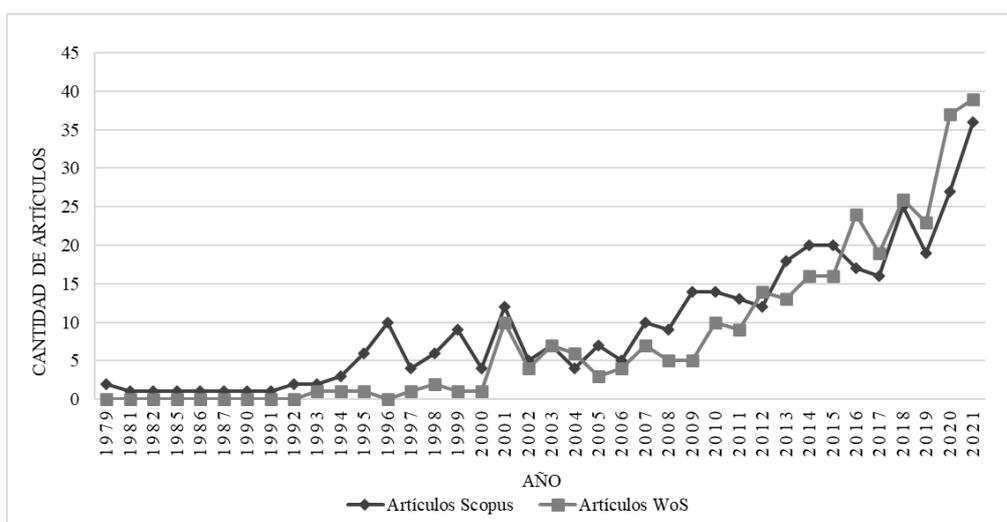


Figura 1: Producción científica anual sobre trabajo en equipo en bases de datos.

En relación con la producción científica por continentes, de acuerdo con la representación geográfica (Figura 2), se vio reflejado que a nivel mundial el tema del trabajo en equipo ha sido descubierto y publicado, denotándose que los continentes con más altos registros fueron en primer lugar Norteamérica, seguido por Asia y Europa, donde de los países que poseen mayor producción científica fue ineludiblemente Estados Unidos con un total de 395 artículos, de los cuales 224 correspondieron a *Scopus* y 171 a *Web of Science*. Por otro lado, los países que subsiguen a este con también un alto

volumen de publicaciones son China y Alemania. Se puede enfatizar que en estos dos países mencionados, tuvieron una mayor influencia en la base de datos *Web of Science* en comparación con *Scopus*. Realizando una distinción con el periodo de Covid-19, Estados Unidos, China y Alemania siguen liderando como máximos contribuyentes, pero en estos años existieron países como Irán y Eslovaquia, donde la gran mayoría de sus publicaciones fueron a partir de estos dos últimos años.



Figura 2: Producción científica por continentes *Scopus* y *Web of Science*.

En lo que respecta a la producción por áreas de conocimientos (Tabla 2), la que dominó en ambas bases es el área de negocios, gestión y contabilidad o también llamada en la otra plataforma como negocios económicos, con 203 artículos en *Scopus* y 166 documentos en *Web of Science*, equivalente al 55% del total de artículos del estudio analizados. Se pudo presenciar que *Scopus* contiene menos áreas de investigación que *Web of Science*, pero, por otro lado, mantuvo una mayor concentración de artículos en algunas áreas como ciencias sociales, medicina, entre otros. En lo que concierne a los años de crisis sanitaria, en estos periodos siguió preponderando el área negocios económicos y gestión y contabilidad.

Tabla 2: Artículos por área de conocimientos *Scopus* y *Web of Science*.

Scopus		Web of Science	
Áreas de Conocimiento	Artículos	Áreas de Conocimiento	Artículos
Negocios, Gestión y Contabilidad	203	Negocios Económicos	166
Ciencias Sociales	89	Psicología	69
Medicina	56	Ingeniería	21
Psicología	53	Servicios de Ciencias de la Salud	16
Ingeniería	48	Ciencias de la Computación	12
Ciencias de la Decisión	34	Ecología Ciencias Ambientales	12
Economía, Econometría y Finanzas	27	Ciencias Sociales Otros Temas	12
Enfermería	22	Educación Investigación Educativa	10
Ciencias de la Computación	22	Salud Ocupacional Ambiental Pública	9
Otros	69	Otros	74
Total	623	Total	401

Fuente: Elaboración propia según bases de datos *Scopus* y *Web of Science*.

Referente a la producción por autores (Figura 3), Dean Tjosvold fue uno de los autores más imponentes que escribe sobre el trabajo en equipo tanto en *Scopus* como *Web of Science*, con un volumen de 6 y 10 artículos respectivamente. Dentro de los documentos publicados por Tjosvold, en *Scopus* se encontró la publicación con mayor antigüedad, la cual fue en el año 2001 llamado *Conflict Management Training in China: The Value of Cooperative Conflict*. En *Web of Science*, se ubicó el documento más reciente del autor en cuestión que fue en el año 2015, apodado como *Service Leadership for Adaptive Selling and Effective Customer Service Teams*. Asimismo, Tjosvold presentó mayor impacto según su índice H, con 5 en *Scopus* y 10 en la otra plataforma, lo que lo atribuye como un autor con alta presencia en el estudio. El índice H fue propuesto por Jorge Hirsch, el cual es “la cantidad de artículos de un investigador con un número de citas mayor o igual a h. Este índice, sugiere el autor, es de utilidad para caracterizar la producción científica de un investigador” (Díaz, 2014).

Scopus	Web of Science	Scopus 20-21	Web of Science 20-21
Tjosvold D	Tjosvold D	Harth V	Jankelova N
Ventegodt S	Jankelova N	Kordsmeyer Ac	Joniakova Z
Arumugam V	Joniakova Z	Mache S	Blstakova J
Korner M	Korner M	Abdulkarim Me	Skorkova Z
Janhonen M	Bakker Ab	Adair Ea	Antoni Ch

Figura 3: Autores más relevantes *Scopus* y *WoS* todos los datos y periodo 2020 y 2021.

En el periodo 2020-2021 se pudo destacar que, en ambas plataformas los resultados de los tres autores más relevantes, sus aportes a la producción científica fueron a partir desde este periodo, queriendo decir que del año 2019 hacia atrás no se encontró documentos asociados a estos autores. En cuanto al índice h en este periodo, gran parte de los escritores presentaron un índice h de 1 y 2, lo cual es debido a que son sólo dos años de análisis, por lo que no hay una gran cantidad de publicaciones por cada autor.

De acuerdo con las cocitaciones de los autores, esta se entiende como cuando “dos o más autores son citados conjuntamente. Cuando esto ocurre con una frecuencia significativa cabe suponer que trabajan en una misma área de conocimiento aunque no estén necesariamente colaborando” (Ardanuy, 2012). Considerando esto, se puede observar la red de cocitaciones que entregó el programa *VOSviewer* (Figura 4), donde tanto en *Scopus* como *Web of Science* se aprecia que Tjosvold D. es el autor que posee mayor conexión y redes con el resto de los autores. En el periodo 2020-2021, no arrojó una gran red de cocitaciones, pues no hubo una mayor influencia entre autores por la sencilla razón de que se está analizando sólo dos años.

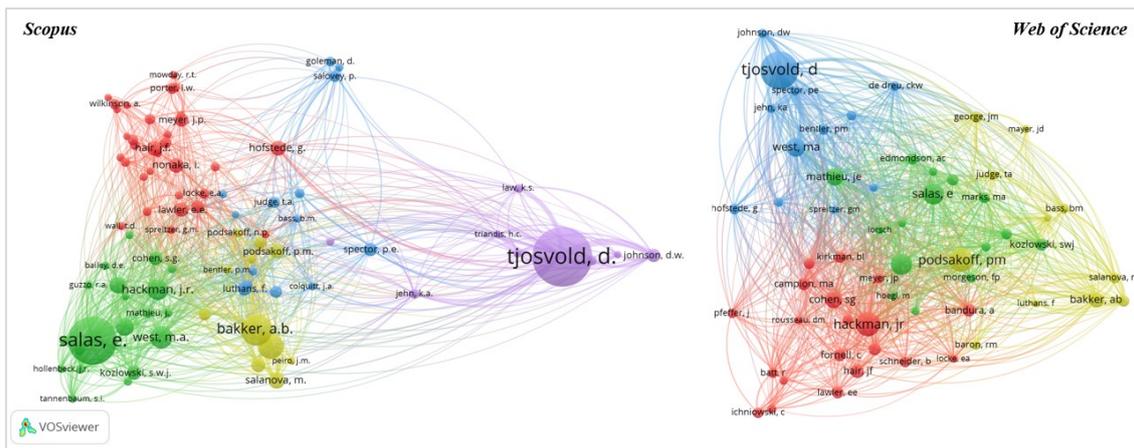


Figura 4: Red de cocitación de autores base de datos *Scopus* y *Web of Science*.

A nivel de fuentes más relevantes (Tabla 3) que publican y contribuyen a cerca el tema, en la plataforma *Scopus* la más destacada fue *Personnel Review* con 7 documentos, la cual es una revista donde se publican temas innovadores, diversos problemas y el impacto de la práctica de gestión de recursos humanos. De esta misma forma, esta fuente presento un índice H de 4, siendo una de las con mayor impacto en esta métrica. En *Web of Science*, la revista con mayor producción con 8 artículos fue *International Journal Of Human Resource Management*, la cual es un foro para profesionales de la gestión de recursos humanos y académicos, donde se comparten temas referentes a la gestión de personas. Esta denotó un índice h de 7, donde también es considerada una de las fuentes que mostró mayor impacto de esta dimensión.

Tabla 3: Fuentes más relevantes *Scopus* y *WoS* todos los datos y periodo 2020 y 2021.

Scopus			Scopus 2020-2021		
Fuentes	Artículos	Índice H	Fuentes	Artículos	Índice H
Personnel Review	7	4	International Journal Of Environmental Research And Public Health	4	2
Bmc Health Services Research	6	4	Academy Of Strategic Management Journal	4	1
Global Business And Organizational Excellence	5	2	Global Business And Organizational Excellence	2	2
Web of Science			Web of Science 2020-2021		
Fuentes	Artículos	Índice H	Fuentes	Artículos	Índice H
International Journal Of Human Resource Management	8	7	Sustainability	5	2
Journal Of Organizational Behavior	7	7	International Journal Of Environmental Research And Public Health	4	3
Frontiers In Psychology	7	5	Journal Of Asian Finance Economics And Business	3	2

Fuente: Elaboración propia en base a información entregada por Bibliometrix.

Por otra parte, en el periodo 2020-2021 (Tabla 3), se reformó el orden de revistas más significativas a comparación con las que se destacan en los años anteriores. Se puede destacar que *International Journal Of Environmental Research And Public Health* se

encuentra dentro de las más relevantes en ambas bases de datos y es la que presentó mayor impacto de índice h con 2 en *Scopus* y 3 en *Web of Science*.

Respecto a las palabras claves de los artículos (Figura 5), la que más se repitió en *Scopus* y *Web of Science* es *Teamwork*, con una ocurrencia de 82 y 73 respectivamente. Además, las palabras claves que subsiguen destacando fueron *job satisfaction*, *teams*, *leadership*, *performance* y *team performance*, las que presentan una ocurrencia similar en ambas bases. Esta última palabra compuesta fue directamente representativa de este estudio, pues abordó el tema y enfoque central de la investigación. En cuanto al periodo de crisis sanitaria del Covid-19, la palabra *Teamwork* siguió encabezando el listado de palabras claves con 32 ocurrencias entre ambas plataformas.



Figura 5: Mapa de palabras claves *Scopus* y *Web of Science*.

La metodología que utiliza y posee la producción científica del tema en estudio (Figura 6), la que predominó fue evidentemente el método empírico con un total de 490 artículos. Se destacó en la base de datos *Scopus* el artículo que lleva por nombre *Entrepreneurial Orientation And Performance Of Nigerian Banks: The Mediating Effect Of Teamwork* del autor Innocent Otache publicado en el año 2019, el cual trató de explorar empíricamente el efecto mediador del trabajo en equipo sobre la relación entre la orientación estratégica y el desempeño organizacional, el estudio aplicó cuestionarios auto informado a gerentes bancarios de Nigeria. En *Web of Science* se encontró el documento *Perceived Uncertainty in Self-Managed Service Teams: An Empirical Assessment* de los autores de Jong, de Ruyter, Streukens y Ouwersloot del año 2001. Este fue un estudio empírico que examinó el impacto de los factores contexto-equipo y equipo-empleado en la incertidumbre percibida en equipos de servicios autogestionados.

En menor medida, pero no menos importante, se encontraron entre ambas plataformas 133 artículos con metodología teórica, seguido por 45 documentos donde se aplicó el método mixto.

Artículos Empíricos	Artículos Teóricos	Artículos Mixtos	Totales	Artículos Empíricos	Artículos Teóricos	Artículos Mixtos	Totales
Scopus 258	Scopus 85	Scopus 20	Scopus 363	Scopus 49	Scopus 10	Scopus 4	Scopus 63
Web of Science 232	Web of Science 48	Web of Science 25	Web of Science 305	Web of Science 62	Web of Science 9	Web of Science 5	Web of Science 76
490	133	45	668	111	19	9	139
Total Artículos				Total Artículos Periodo 2020-2021			

Figura 6: Artículos empíricos-teóricos-mixtos en *Scopus* y *Web of Science*.

Para el periodo 2020 y 2021, se mantuvo la tendencia de artículos empíricos con un total de 111 publicaciones. Considerando que en ambas bases de datos existieron artículos en común, un documento empírico encontrado en este periodo de pandemia del Covid-19, que se ubicó en ambas plataformas es del autor Obeidat y Muhammad, titulado como *A Study of Communication Ties Among Team Members in Work Environment* del año 2021, siendo este un estudio empírico que investigó a cerca de los lazos de comunicación de los miembros de un equipo en los espacios compartidos de trabajo mediante un estudio comparativo, donde para esto se empleó un análisis espacial y una encuesta.

Por último, a raíz de que la gran mayoría de los artículos se sustentan en teorías, es que se llevó a cabo un análisis de estas, donde se identificaron un total de 23 de teorías entre las dos bases, donde a *Scopus* se atribuyeron 20 teorías y a *Web of Science* 21.

La teoría que más se distinguió (Tabla 4) en *Scopus* y *Web of Science* es la teoría de los roles con 95 y 76 documentos respectivamente, donde un artículo en común de ambas bases de datos que se apoyó en esta destacada teoría, fue de los autores Pluut, Flestea y Curseu que lleva por nombre *Multiple Team Membership: A Demand or Resource for Employees?* el que fue publicado en el año 2014, donde este se basó directamente en esta teoría para probar el estudio, en el cual se concluyó que la fragmentación del tiempo entre los diferentes roles en los equipos múltiples se percibe como una demanda laboral relacionada con el trabajo en equipo y conduce a la tensión del rol. Otras teorías que sobresalieron del resto por la cantidad total de artículos asociados en las dos plataformas científicas fueron la teoría de los dos factores con 81 documentos, la teoría de la autodeterminación con 61 publicaciones y la teoría del apoyo organizacional con 60 artículos.

Tabla 4: Teorías de los artículos del trabajo en equipo *Scopus* y *WoS* todos los datos y periodo 2020 y 2021.

Teorías	Bases Datos		Total	Teorías 2020-2021	Bases Datos		Total
	Scopus	WoS			Scopus	WoS	
Teoría de los Roles	95	76	171	Teoría de los Roles	9	16	25
Teoría de los Dos Factores	40	41	81	Teoría de los Dos Factores	13	12	25
Teoría de la Autodeterminación	33	28	61	Teoría del Liderazgo	6	7	13
Teoría del Apoyo Organizacional	38	22	60	Teoría del Apoyo Organizacional	8	4	12
Teoría del Liderazgo	26	28	54	Teoría de la Comunicación	2	9	11

Fuente: Elaboración propia según análisis de datos en las bases *Scopus* y *Web of Science*.

Para el 2020-2021 la tendencia se mantuvo, liderando la teoría de roles y la de los dos factores, en este caso logrando ambas obtener un total de 25 artículos (Tabla 4), pero cabe destacar, *Scopus* en esta oportunidad lideró con la teoría de los dos factores con 13 documentos. Un artículo basado en esta teoría fue *Analysis Of The Quality Of The Employee-Bank Relationship In Urban And Rural Areas* el cual analizó las facetas de la satisfacción laboral como lo son la política de remuneraciones, cooperación con los colaboradores, promoción y naturaleza del trabajo. También, se estudió las percepciones de la efectividad del trabajo en equipo y su relación con la satisfacción laboral general.

CONCLUSIONES

Este estudio bibliométrico del trabajo en equipo enfocado a la productividad y desempeño de los empleados en organizaciones es considerado el primer trabajo bibliométrico sobre este tema, esto debido a que al momento de la aplicación de la ecuación de búsqueda tanto en *Scopus* y *Web of Science*, no se encontró un trabajo similar.

Dentro de los hallazgos, en cuanto a la producción científica, se manifestó que en los años 2020 y 2021 esta presentó un notorio aumento, alcanzando un 21% aproximadamente del total de artículos analizados, lo cual resulta un porcentaje relevante considerando que son tan sólo dos años. Lo anterior se demuestra ya que es posible llevar a cabo una relación entre los factores que surgieron en pandemia del Covid-19 y el trabajo en equipo, en comparación con años anteriores que, si bien iban en un alza progresiva, no fue una acción que se mantuviera en el tiempo, si no que estos de igual manera presentaban un comportamiento volátil. A nivel mundial, se destaca que el continente norteamericano es donde se concentró una mayor cantidad de artículos, encontrándose en este mismo Estados Unidos como el máximo país contribuyente con un 59% del total de documentos en estudio, donde es esperable que esta tendencia siga manteniéndose en el tiempo.

Referente a las áreas de conocimientos que se destacaron fue la de negocios, gestión y contabilidad en *Scopus* y la de negocios económicos en *WoS*, alcanzando entre estas un 55% del total de artículos, donde esta tendencia es evidente ya que el estudio está enfocado con contenidos hacia los negocios, además se puede señalar que para los años 2020 y 2021 esta inclinación se mantuvo. En cuanto a los autores, el más relevante, el que tiene mayor impacto de índice h y posee una alta red de cocitaciones es Tjosvold, el que en sus publicaciones aborda temas con relación al conflicto, cooperación, toma de decisiones, competencia y aspectos administrativos. Por otro lado, las revistas que publican los artículos, no hay alguna que resalte significativamente por sobre el resto, debido a que existe una diversificación de fuentes que difunden los artículos del tema.

De acuerdo con las teorías estudiadas, la que predominó es la de los roles tanto de manera general como en el periodo 2020-2021, lo que es indudable pues en todo equipo, cada integrante debería cumplir con un rol que lo represente, para así lograr las metas y objetivos que se desean alcanzar. También, los artículos clasificados con la metodología empírica son los que más se destacaron con un 73%, esto se sustenta pues en aquellos se muestra y respalda lo que se quiere finalmente probar en una investigación, sobre todo con el tema del trabajo en equipo, el cual tiene un comportamiento que se presenta de diferentes maneras según la situación o lugar en el que se quiere probar.

Por lo tanto, queda en evidencia que el trabajo en equipo es una práctica importante a nivel mundial según este estudio, sobre todo en los países más desarrollados, siendo clave para las organizaciones que cada vez más requieren de este, pues se ha comprobado que la colaboración origina que el desempeño y productividad individual y colectiva, genera resultados favorables tanto para las personas como organizaciones.

Finalmente, este análisis bibliométrico entrega un importante valor, ya que los resultados obtenidos podrán servir de guía para la toma de decisiones, tanto para las organizaciones que involucran el trabajo en equipo, como para los investigadores que se interesan en explorar temas relacionados con este estudio en sus futuras investigaciones. Además, este ha considerado la actual crisis sanitaria del Covid-19, en la cual se ha vuelto fundamental que los equipos sean capaces de adaptarse a los cambios repentinos y motivarse a colaborar a distancia como nueva modalidad de trabajo, pues esto último ha ocasionado obstáculos y desafíos que las organizaciones han tenido que sobrellevar en conjunto con los colaboradores. A raíz de esto, durante este periodo, pueden tomarse nuevas perspectivas e ideas para abordar este tema en venideras investigaciones.

REFERENCIAS

- Ander-Egg, E., & Aguilar, M. J. (2001). *El trabajo en Equipo* (Primera ed.). México: Progreso. Obtenido de https://ayudacontextos.files.wordpress.com/2018/04/libro_el-trabajo-en-equipo.pdf
- Ardanuy, J. (2012). *Breve introducción a la Bibliometría*. Universitat de Barcelona. Obtenido de <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/30962/1/breve%20introduccion%20bibliometria.pdf>
- Becker, T. E., Ullrich, J., & Dick, R. v. (junio de 2013). Within-person variation in affective commitment to teams: Where it comes from and why it matters. *Human Resource Management Review*, 23(2), 131-147. doi:<https://doi.org/10.1016/j.hrmr.2012.07.006>
- Cardona, C., & Trejos, J. (julio-septiembre de 2020). Estudio cualitativo del aprendizaje experiencial para equipos de trabajo organizacional. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(3), 71-82. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7565468>
- Cardona, P., & Wilkinson, H. (diciembre de 2006). Trabajo en equipo. *IESE Business School – Universidad de Navarra*. Obtenido de <https://studylib.es/doc/1731396/el-trabajo-en-equipo.pdf>
- Castaño, J., Lanzas, A., & López, M. (agosto de 2007). Estrategia organizacional orientada al logro de resultados desde el trabajo en equipo. *Scientia et Technica*, 1(35), 369-373. Obtenido de <https://revistas.utp.edu.co/index.php/revistaciencia/article/view/5437>
- Conexión ESAN. (22 de mayo de 2015). *La importancia del capital humano para el éxito en los negocios*. Obtenido de <https://www.esan.edu.pe/apuntes-empresariales/2015/05/importancia-capital-humano-para-exito-negocios/>
- Díaz, G. J. (2014). El índice H: Una forma objetiva de evaluar la producción científica de un investigador. *Revista de la Facultad de Medicina Veterinaria y de Zootecnia*, 61(2). Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-29522014000200001
- Estrada, S. (diciembre de 2011). Desempeño en equipos de trabajo para organizaciones cambiantes. *Scientia et Technica*, 3(49), 128-133. Obtenido de <https://revistas.utp.edu.co/index.php/revistaciencia/article/view/1495>
- Forbes. (5 de junio de 2020). *Liderazgo y trabajo en equipo en tiempos de crisis*. Obtenido de <https://forbes.co/2020/06/05/capital-humano/liderazgo-y-trabajo-en-equipo-en-tiempos-de-crisis/>
- Fundación Española para la Ciencia y Tecnología. (2021). *Productos contratados*. Obtenido de <https://www.rekursoscientificos.fecyt.es/licencias/productos-contratados>
- Gómez, A., & Acosta, H. (noviembre-diciembre de 2003). Acerca del trabajo en grupos o equipos. *Acimed*, 11(6). Obtenido de

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352003000600011&lng=es&nrm=iso&tlng=es

- Gonzales, K. (2015). *Trabajo en equipo y satisfacción laboral*. Universidad Rafael Landívar. Obtenido de <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesisjcem/2015/05/43/Gonzalez-Karyn.pdf>
- Gregorio-Chaviano, O. (2018). Evaluación y clasificación de revistas científicas: reflexiones en torno a retos y perspectivas para Latinoamérica. *Revista Lasallista de Investigación*, 15(1). Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-44492018000100166
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (Quinta ed.). McGraw-Hill. Obtenido de <https://www.icmujeres.gob.mx/wp-content/uploads/2020/05/Sampieri.Met.Inv.pdf>
- Katzenbach, J. R., & Smith, D. K. (1993). The Discipline of Teams. *Harvard Business Review*.
- Klostermann, M., Ontrup, G., Thomaschewski, L., & Kluge, A. (2021). Something Old or Something New? An Empirical Study on the Instant Adjustment to Virtual Teamwork During COVID-19. *Zeitschrift Fur Arbeits-und Organisationspsychologie A&O*, 215-230. doi:<https://doi.org/10.1026/0932-4089/a000368>
- Llerena, M., Arévalo, M., & Ávila, J. (2021). Indicadores bibliométricos: origen, definición y aplicaciones científicas en el Ecuador. *Espíritu Emprendedor TES*, 5(1), 130-153. doi:<https://doi.org/10.33970/eetes.v5.n1.2021.253>
- Lombardo, P. (12 de junio de 2019). *Todos los beneficios del trabajo en equipo*. Obtenido de Escuela Europea de Dirección y Empresa (EUDE): <https://www.eude.es/blog/beneficios-del-trabajo-equipo/>
- Mantilla, M., & García, D. (2010). Trabajo en equipos autodirigidos: competencias personales y conductas necesarias para su éxito. *Revista Venezolana de Gerencia*, 15(49), 51-71. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29012358004>
- Michan, L., & Muñoz, I. (2013). Cienciometría para ciencias médicas: definiciones, aplicaciones y perspectivas. *Investigación en educación médica*, 2(6), 100-106. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-50572013000200006&script=sci_abstract&tlng=pt
- Montes, J., & Moreno, F. (enero-junio de 2007). Modelo de técnicas de trabajo en equipo. *Conciencia Tecnológica*(33), 26-30. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=94403306>
- Okyere-Kwakye, E., Nor, K. M., & Nor, N. G. (18 de noviembre de 2010). Nepotism and tribalism in teams: An initial investigation. *African Journal of Business Management*, 4(16), 3508-3512. Obtenido de <https://www-webofscience-com.utalca.idm.oclc.org/wos/woscc/full-record/WOS:000285687200011>
- Organización Internacional del Trabajo. (2021). *COVID-19 y el mundo del trabajo*. Obtenido de <https://www.ilo.org/global/topics/coronavirus/lang-es/index.htm>

- Pacheco, R. (junio de 2005). Competencias claves para la comunicación organizacional. *Chasqui: Revista Latinoamericana de Comunicación*(90), 70-75. Obtenido de <https://revistachasqui.org/index.php/chasqui/article/view/244>
- Peifer, C., Pollak, A., Flak, O., Pyszka, A., Nisar, M. A., Irshad, M. T., . . . Kozusznik, B. (septiembre de 2021). The Symphony of Team Flow in Virtual Teams. Using Artificial Intelligence for Its Recognition and Promotion. *Frontiers in Psychology*. doi:<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.697093>
- Ramírez, A. T. (16 de octubre de 2020). La cirugía como una sinfonía. Un proyecto para el trabajo en equipo y coordinado. *Revista Colombiana de Cirugía*, 35(4), 550-552. doi:<https://doi.org/10.30944/20117582.673>
- Rincón, Y., & Zambrano, E. (2008). Equipos de trabajo virtual: los desafíos del trabajo compartido a distancia. *Negotium*, 4(11), 104-119. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=78241107>
- Ríos, C., & Herrero, V. (2005). La producción científica latinoamericana y la ciencia mundial: Una revisión bibliográfica (1989-2003). *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 28(1). Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-09762005000100003&script=sci_arttext&tlng=es
- Rodríguez, I. (2008). El modelo de trabajo en equipo. *Revista Española de Drogodependencias*, 33(4), 241-255. Obtenido de <http://hdl.handle.net/10550/22401>
- Roque, R. (diciembre de 2020). Programación colaborativa. De la necesidad de su uso a la psicología de sus interacciones. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8. doi:<https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2507>
- Sánchez, J. (2006). *Fundamentos de trabajo en equipo para equipos de trabajo*. Madrid, España: McGraw-Hill. Obtenido de <https://es.cl1lib.org/book/5830595/54e7c8>
- Santillán, W. (2020). El teletrabajo en el Covid-19. *CienciAmérica*, 9(2), 65-76. doi:<http://dx.doi.org/10.33210/ca.v9i2.289>
- Servicio Nacional de Capacitación y Empleo. (2020). *Conoce las ventajas y la importancia del trabajo en equipo*. Obtenido de https://sence.gob.cl/sites/default/files/trabajo_en_equipo_-_infografia_carta.pdf
- Stough, S., Eom, S., & Buckenmyer, J. (2000). Virtual teaming: a strategy for moving your organization into the new millennium. *Industrial Management & Data Systems*, 100(8), 370-378. doi:<https://doi.org/10.1108/02635570010353857>
- Sundstrom, E., DeMeuse, K., & Futrell, D. (1990). Work teams: Applications and effectiveness. *American Psychologist*, 45(2), 120-133. Obtenido de <https://doi.org/10.1037/0003-066X.45.2.120>
- Velasco, B., Eiros, J., Pinilla, J., & SanRomán, J. (2012). La utilización de los indicadores bibliométricos para evaluar la actividad investigadora. *Aula Abierta*, 40(2), 75-84. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3920967>
- Winter, R. S. (2000). *Manual de Trabajo en Equipo*. Madrid, España: Díaz de Santos S.A. Obtenido de <https://www.udocz.com/apuntes/21710/manual-de-trabajo-en-equipo--robert-s-winter>