ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO A LA RESPONSABILIDAD SOCIAL A NIVEL LATINOAMERICANO

Jorge Sánchez Henríquez[1], Ignacio Yáñez Vidal[2].

Resumen

El propósito de la investigación fue realizar un análisis bibliométrico a la producción científica sobre Responsabilidad Social. Los artículos estudiados fueron procesados con *Excel*, *Bibliometrix* y *VosViewer*. La producción científica a nivel latinoamericano está totalmente concentrada, las áreas principales de trabajo fueron negocios, administración, ciencias sociales, economía, finanzas, además concentrada en tres revistas y fuertemente enfocada en torno a la Responsabilidad Social Empresarial, postergando a otros tipos de Responsabilidad Social. Los temas más estudiados fueron la sustentabilidad, educación superior, rol del gobierno, además de temas asociados al área de la salud. Los autores coinciden en la necesidad de continuar investigando el tema, sobre todo con enfoques más específicos por áreas y también en la necesidad de realizar estudios comparativos.

Palabras clave: Responsabilidad social, responsabilidad social empresarial, responsabilidad, bibliometría.

Clasificación JEL: M10, M14

[1] Universidad de Talca, Chile. Facultad de Economía y Negocios. Autor de correspondencia. Correo electrónico: jsanchez@utalca.cl
[2] Universidad de Talca, Chile. Facultad de Economía y Negocios. Correo electrónico: ignacio.andresyv@gmail.com

ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO A LA RESPONSABILIDAD SOCIAL A NIVEL LATINOAMERICANO

INTRODUCCIÓN

Uno de los temas que ha capturado la atención en el último tiempo y que ha sido tratado desde diferentes ámbitos, es la Responsabilidad Social (R.S.), en este artículo se muestra una perspectiva global sobre el desarrollo de su productividad científica e incluyendo una mirada desde Latinoamérica, en el desarrollo del tema. El problema radica en que todo el trabajo sobre R.S., es absolutamente específico y no existe una visión global, que reúna todas las diversas perspectivas que existen sobre la R.S., este trabajo enfrenta y se hace cargo de esa situación, para ello se realizó una acabada revisión del tema, para Castellanos-Domínguez et al. (2011), Powell et al. (2016), Arbeláez y Onrubia (2016) y Millán-Toledo (2019) uno de los mejores métodos de búsqueda para analizar la evolución del conocimiento científico, en un área o tema, es la bibliometría.

El objetivo de la investigación fue realizar un análisis integral de la producción científica sobre R.S. en revistas reconocidas a nivel global, la metodología se basó en análisis bibliométrico de artículos sobre el tema, publicados en revistas indexadas en las bases de datos *Scopus* y *Web of Science*.

La relevancia y amplitud conceptual de la R.S. queda de manifiesto en trabajos clásicos como los de Donabedian (1988), Porter y Kramer (2006), Kollmuss y Agyeman (2002), McWilliams y Siegel (2001), Waddock y Graves (1997), quienes constatan la importancia que tiene este tema, para la gestión del negocio y también para el desarrollo de las organizaciones y su adaptación a nuevos mercados (Alves-Dios y Cosenza, 2019).

La metodología de búsqueda fue testeada y probada inicialmente, en la base de datos Scielo que tenía 1.805 revistas indexadas y miles de artículos, dentro de los cuales se encontraron más de 4.800 que correspondían a R.S. La información para la investigación fue extraída desde la base de datos *Web of Science* y posteriormente se ingresó a la herramienta *Bibliometrix*, mediante el software *RStudio*, para después cargarse en *VosViewer*. El análisis de los datos incluyó entre otros aspectos evaluaciones de la producción científica por año, por fuentes, por autores, por temas, instituciones que apoyan las distintas investigaciones y por palabras claves. Finalmente se analizaron, en detalle los artículos, que estaban directamente relacionados con R.S.

Se pudo constatar que la R.S. ha sido muy poco estudiada integralmente y destacan los trabajos de De Bakker et al. (2005), Van-Beurden y Gössling (2008) y de Aguinis y Glavas (2012) en la base de datos *Scopus* y los aportes de Danilovic et al. (2015), Preslmayer et al. (2018) y Duque y Cervantes (2019) en la base de datos *Web of Science*, como resultado final de la investigación, se logró obtener una visión absolutamente integral, sobre la producción científica en R.S. a nivel latinoamericano, se constató una alta concentración en la productividad científica, a nivel de continentes, países, áreas del conocimiento, fuentes y autores. Se encontraron 336 artículos que desarrollaban el tema de la Responsabilidad Social, 264 de ellos son sobre Responsabilidad Social Empresarial, 68 de Responsabilidad Social Universitaria, 3 de Responsabilidad Social Gubernamental y 1 documento sobre Responsabilidad Social Individual.

MARCO TEÓRICO

En los estudios iniciales sobre R.S., está Bandura (2001), quien trata el tema desde la teoría cognitiva distinguiendo tres modos de agencia, tales como agencia personal directa, agencia proxy y agencia colectiva, otorgando así prioridad a la eficacia colectiva para ejercer control sobre los destinos personales. También se tiene a Porter y Kramer (2006), quienes muestran una forma particular de ver la relación entre las empresas y la Sociedad introduciendo un marco para que las empresas identifiquen las consecuencias de sus acciones, oportunidades de beneficio y la determinación de iniciativas de Responsabilidad Social Empresarial.

Una visión complementaria presenta Avendaño-Castro (2013), para quién en la década de los años 80, aparece un cuestionamiento sobre la función y objetivos de las organizaciones, para concluir en la decada siguiente, con la incorporación de la función social y se reconoce la responsabilidad con la sociedad y especialmente con el tema ambiental. En la década actual destaca la conciencia con el entorno y el cuidado y preservación del medio ambiente Leidner et al. (2019) y los aspectos propios de la transparencia y la responsabilidad de la organización con sus stakeholders y con la sociedad, en efecto, para Hernández et al. (2015) la satisfacción de las necesidades no debe comprometer en manera alguna a las futuras generaciones.

La R.S. es un instrumento muy útil para lograr las metas que las organizaciones persiguen, para Barrena-Martínez et al. (2017) y Madero-Gómez (2020) la R.S. le ayuda a las organizaciones a cumplir con los objetivos planteados, ello es corroborado por

Peloza y Shang (2011) y Barrena-Martínez et al. (2019), además debe ser incluida en la estrategia, para Sardana et al. (2020) todas las empresas deberían interesarse en implementar R.S. en sus estrategias (Alarcón-Galeano, 2017), esto también es aplicable a las pequeñas empresas (León et al.2015), varios autores afirman que a través de ella la organización logrará obtener ventajas competitivas (Henríquez-Fuentes et al. 2019). Una visión complementaria es que siempre la R.S. debería incluir al personal en el desarrollo de la estrategia, en efecto López-Salazar et al. (2017), sostienen que el nivel de R.S. que alcancen las organizaciones depende en gran medida de su capital humano, esto es avalado por varios autores, entre los cuales están Barroso-Tanoira (2008), Patiño (2017), Mendoza-Fernández et al. (2020). Siempre se deberían complementar e integrar las políticas y prácticas de recursos humanos y de R.S., para lograr la sostenibilidad de la organización, solo a través de personal comprometido y satisfecho se puede obtener rentabilidad y lograr crecimiento del negocio (Macke y Genari, 2019).

La R.S., es un concepto absolutamente multifactorial, integral y muy complejo, esta mirada la sostienen varios autores que se aproximan al concepto a través de diversas dimensiones, variables, teorías y modelos (Bai y Chang, 2015; Crasto et al. 2016; Duque y Cervantes, 2019; Fernández-García, 2009; Reinert y Barbosa, 2015; Severino-González y Medina, 2018).

Las empresas esgrimen múltiples motivaciones, por las cuales ellas se interesan en la R.S. (Alshehhi et al. 2018; Madero-Gómez 2020; Saha et al. 2020; Sardana et al. 2020; Yang et al. 2013). Las organizaciones tratan de implementar políticas de R.S., pero ello no resulta para nada fácil, ya que implica un profundo cambio organizacional (Madero-Gómez 2020), el cambio implica adoptar nuevas políticas y prácticas de gestión, para después involucrar a todos sus grupos de interés (Abad-Segura et al. 2019; Arnaud y Wasieleski, 2014; Becker y Smidt, 2016). Lo que queda absolutamente claro es que la R.S., es un tema muy relevante para la permanencia y desarrollo de la organización actual y que cada día serán más, las organizaciones que la incluyan e implementen en sus estrategias de negocio.

A nivel latinoamericano, existe un limitado aporte en el desarrollo conceptual de la R.S., destaca la colaboración de Arredondo-Trapero et al. (2010), que en base a un estudio realizado en México en donde se demostró que un consumidor socialmente responsable está interesado en estar informado sobre la RSE y también está dispuesto a pagar un precio más alto por un producto hecho con procesos productivos socialmente responsables. Un aporte en relación con el método teórico de análisis de la R.S. y que

tuvo como objetivo identificar, revisar y sintetizar las teorías utilizadas en la literatura para el estudio de las R.S., lo planteó Alvarado-Herrera et al. (2011). También están los aportes de Valenzuela-Fernández et al. (2015), quienes estudiaron la relación entre la divulgación voluntaria de información corporativa y su influencia sobre el desempeño financiero y la reputación corporativa, para ello utilizaron una muestra de 55 empresas de Chile. Una perspectiva ética es la dada por Romero (2010), quién hace una profunda crítica al modelo de desarrollo imperante, a sus bases, principios y estrategias, este autor reconoce a la organización de una manera holística y sistémica, con posterioridad Avendaño-Castro (2013), estudia la expresión de la ética entre las personas con su entorno, en base a criterios éticos que tienden a predominar en las decisiones relacionadas con el desarrollo y que contribuyen a determinar el ejercicio práctico dela R.S. En México se realizó un trabajo sobre flexibilidad y diversidad, en donde, Arredondo-Trapero et al. (2013), trataron el tema desde una perspectiva de género, el estudio se realizó a nivel de pequeñas y medianas empresas y se inspiró en un trabajo anterior en pequeñas y medianas empresas latinoamericanas.

Una mirada más contemporánea es la de Flórez-Donado et al. (2017), al aportar en la descripción de la relación entre RSE, compromiso y satisfacción con la vida en una organización no gubernamental en Colombia, lo interesante es que ellos estudiaron la salud mental como una de las principales áreas de interés en el marco del bienestar social y en el contexto organizacional, los resultados mostraron que el Engagement en el trabajo está directamente relacionado con las actitudes positivas hacia las tareas laborales y la satisfacción con la vida. En Venezuela Martínez et al. (2017), trabajaron a nivel de empresas petroleras y se analizó la inteligencia ética como fundamento de la R.S., se trabajó con ejecutivos de las principales empresas del sector de extracción de petróleo, los resultados mostraron que el marco normativo estaba poco desarrollado, pero se asumen algunos comportamientos relacionados con la inteligencia ética, aunque no están implementados. En Brasil Freitas y Crisóstomo (2021), aportan en la profundización del debate sobre la efectividad de los criterios para evaluar la RSE, realizaron un profundo análisis cualitativo y cuantitativo de 1.007 observaciones de empresas brasileñas, llegando a la conclusión que existe convergencia en la evaluación de las empresas brasileñas en su desempeño en R.S., y muestra que el proceso de evaluación de índices es consistente. En Ecuador, Huerta et al. (2018), plantearon que los estados se deben hacer cargo del desarrollo sostenible de sus comunidades, ellos estudiaron el caso de Quito y como llegó a ser elegida en el año 2016 como una de las ciudades más sostenibles en

América Latina, se analizó cómo Quito cuyo gobierno autónomo descentralizado, implementó una política pública local de R.S. para el fomento del desarrollo sostenible del territorio, sustentada en la corresponsabilidad corporativa y la participación ciudadana, incorporando normas internacionales.

En Colombia Wilches-Segovia (2020), realizaron un trabajo con grandes empresas que buscaban mejorar su legitimidad a través de la divulgación de información sobre su gestión no financiera, trabajaron con Utilizando un debate entre la teoría de la agencia y la dependencia de los recursos con una muestra de 115 empresas listadas en Merco Colombia, esta investigación concluye con un análisis multivariado de que el tamaño, la independencia y los comités de ética, gobernanza y sostenibilidad afectan la divulgación en la *Global Reporting Initiative* (GRI). Por otro lado, está el trabajo de Pérez et al. (2020), que consideró a 44 programas ejecutados por organizaciones pertenecientes al Pacto Global Red Colombia y la Asociación de Fundaciones Familiares y Empresariales (AFE-Colombia), de los cuales 25 programas fueron implementados por fundaciones empresariales, familiares o independientes, 14 programas por empresas de distintos sectores económicos (minería, hidrocarburos, agroindustria, comercio y banca, entre otros) y 5 programas por otro tipo de organizaciones no estatales (un gremio de floricultores, una zona franca, una caja de compensación familiar y dos organizaciones comunitarias). La evidencia empírica reveló que los programas, aunque se enmarcan en un Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) particular, se articulan con varios ODS de forma simultánea, con una predilección por asuntos económicos, sociales y de gobernanza antes que ambientales. La investigación sugirió la importancia de adoptar un enfoque sistémico en los programas de R.S. y forma parte de los pocos estudios empíricos sobre las interacciones entre ODS que se han realizado en ese país.

Al concluir, una mirada sobre Latinoamérica se concluye con una crítica global, muy relevante y de fondo, en relación con la productividad científica en R.S., es la planteada por Sánchez y Yáñez (2021a), quienes demuestran que hay muy pocos estudios integrales sobre el tema, a nivel latinoamericano y que son aún más escasos y prácticamente inexistentes, los análisis inter y extra-áreas, sobre la RSE.

METODOLOGÍA

Para la elaboración de este artículo se realizó un estudio bibliométrico descriptivo a la producción científica referente a R.S., con la finalidad de recoger información de

manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren (Hernández Sampieri, 2014). La búsqueda se desarrolló en la base de datos *Scopus*. Según Houston y Delevan (1990), Stallings y Ferris (1988) y Duque y Cervantes (2019), la investigación científica se difunde a la comunidad a través de revistas indexadas, en efecto, según Angulo-Cuentas et al. (2018), Perry y Kraemer (1986), Miguel y Dimitri (2013), Hernández-González et al. (2016) y Granda-Orive et al. (2013), la calidad de la producción científica se mide en las revistas indexadas en bases de datos bibliográficas, en definitiva, las revistas son consideradas por Valdespino-Alberti et al. (2019), Sáez-Ibáñez et al. (2018), Legge y Devore (1987), Belter (2015), Behrend y Eulerich (2019), Sánchez y Yáñez (2021b) y González-Díaz et al. (2016) como un parámetro pertinente y un excelente indicador, para evaluar la calidad de la producción de líneas de investigación científica.

La investigación realizada comenzó con una revisión acabada del estado del arte en los temas de bibliometría y R.S., con el objetivo final de construir un marco teórico adecuado al objetivo de los investigadores, para Gaede y Rowlands (2018) es una excelente forma de combinar y concentrar una gran cantidad de investigaciones producto de las cuales todo lo que se encuentre se puede proyectar al futuro. Posteriormente se comienza a trabajar directamente con los artículos de la base de datos *Scopus*, para ello se construyeron varias ecuaciones de búsqueda, partiendo de una lo más amplia posible, para cubrir la mayor cantidad de documentos, la cual posteriormente se fue ajustando para ir filtrando de mejor manera los documentos encontrados.

Con respecto a la ecuación de búsqueda, esta se centró en los principales cinco tipos de R.S. propuestos por Vélez y Cano (2016) los cuales son Responsabilidad Social Empresarial o Corporativa, Responsabilidad Social Universitaria, Responsabilidad Social Ambiental, Responsabilidad Social Individual y Responsabilidad Social Gubernamental. La metodología fue probada previamente en la base de datos *Scielo* y *Web of Science*, que a la fecha contaban con más de 1.800 y 10.000 revistas indexadas respectivamente. De la búsqueda realizada en los sitios web de las bases de datos *Scopus* se obtuvo un total final de 16.944 resultados, en lo que se refiere a la producción científica sobre el concepto de Responsabilidad Social, en *Web of Science* (en adelante *WoS*) se obtuvieron 14.370 resultados, mientras que en la base de datos *Scielo* se obtuvieron 4.892 resultados a nivel global.

Una vez ingresada la ecuación de búsqueda TITLE-ABS-KEY((“Corporate Social Responsibility” OR “Responsabilidad Social Corporativa”) AND (“Government Social

Responsibility" OR "Responsabilidad Social Gubernamental") AND ("Environmental Social Responsibility" OR "Responsabilidad Social Ambiental") AND ("University Social Responsibility" OR "Responsabilidad Social Universitaria") AND ("Individual Social Responsibility" OR "Responsabilidad Social personal o individual")) en la base de datos, se extrajo la información y posteriormente se ingresa a Bibliometrix, mediante RStudio, para finalmente complementar los resultados con un análisis en el software VosViewer para así realizar un análisis de los tópicos centrales que fueron abordados en los diferentes tipos de efectos de Responsabilidad Social, a través del análisis de palabras claves.

Los resultados obtenidos que fueron sujeto de análisis en este estudio, se limitan solamente a la región latinoamericana y totalizan 336 documentos encontrados para los diferentes tipos de Responsabilidad Social, los cuales se conforman de la siguiente manera, 264 documentos sobre Responsabilidad Social Empresarial, 68 documentos sobre la responsabilidad Social Universitaria, 3 documentos encontrados sobre la Responsabilidad Social Gubernamental y un documento sobre la Responsabilidad Social Individual. Es importante precisar que para la Responsabilidad Social Ambiental no se registraron documentos en lo que corresponde a la región latinoamericana en la base de datos *WoS*.

Los documentos extraídos y analizados dan cuenta de la totalidad de la producción científica de la base de datos *WoS*, es decir, se cubrió todo el período desde sus inicios (2003) hasta diciembre del año 2021.

ANÁLISIS DE RESULTADOS

La búsqueda a nivel global sobre el concepto de Responsabilidad Social, en sus diferentes temáticas, vale decir, Responsabilidad Social empresarial, universitaria, gubernamental, individual y ambiental en la base de datos *WoS*, la cantidad de resultados encontrados asciende a 14.370. Por otra parte, a nivel latinoamericano se visualizan en total 336 resultados y estos datan del año 2003 (Figura 1), reflejando hasta el año 2006 su período de menor productividad, arrojando un promedio de un documento publicado por año. En adelante, hasta el año 2014 registra un aumento en el nivel de productividad con un promedio de 4 artículos publicados por año. Posteriormente se registra un aumento aún más notorio, obteniendo un promedio de publicación anual de 44 documentos, por lo tanto, entre los años 2015 y 2021 se registra el período de mayor productividad en lo que

respecta a la publicación de documentos de carácter científico sobre Responsabilidad Social.

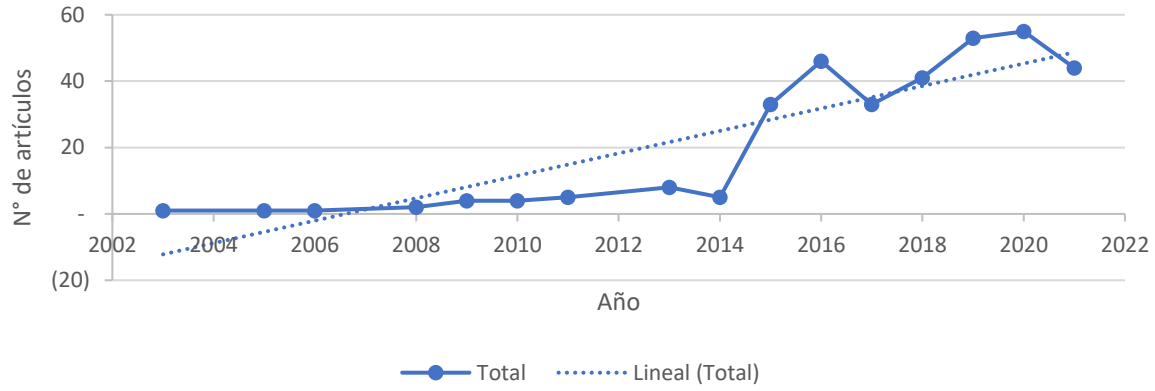

Figura 1: Producción científica anual sobre Responsabilidad Social en Latinoamérica, período 2003 – 2021

Cabe mencionar, que la producción científica sobre Responsabilidad Social proveniente de Latinoamérica representa solo el 2,3% con respecto del total global.

Con respecto a la producción científica analizada desde las distintas ubicaciones geográficas de la región latinoamericana desde donde se llevan a cabo estas contribuciones (Figura 2), se pudo apreciar que casi la totalidad de países que componen la región realizan publicaciones sobre el tópico de Responsabilidad Social, destacando de la presencia de 3 países, los cuales encabezan la producción científica.

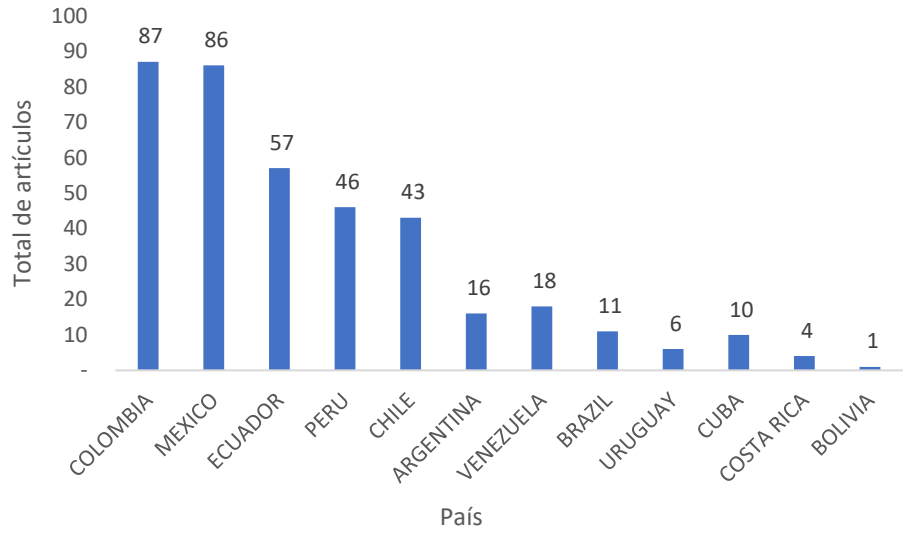

Figura 2: Producción científica sobre Responsabilidad Social en Latinoamérica por área geográfica, período 2003 – 2021

Colombia se posiciona como el país que realiza la mayor contribución de documentos de esta índole, aportando un total de 87 artículos sobre Responsabilidad Social. Junto con Colombia se ubica México, contribuyendo con 86 documentos y más abajo se encuentra Ecuador con 57 documentos. Los 3 países antes mencionados representan un 60% del total de la producción científica.

Cabe señalar que casi la totalidad de los países latinoamericanos realizan contribuciones únicamente en el tipo de Responsabilidad Social Empresarial y Universitaria, salvo el caso de Brasil, que posee 3 documentos relacionados a la Responsabilidad Social Gubernamental y el caso de Chile que posee un documento en el área de la Responsabilidad Social Individual.

En cuanto a la distribución de la producción científica por área temática (Tabla 1), se pudo observar que las áreas de negocios, administración, economía y ciencias sociales son las que predominan, ya que en su conjunto tienen 206 documentos que se encasillan en al menos una de estas categorías, lo que significa un 61% de la producción científica analizada, para efectos del análisis por área temática.

Tabla 1: Distribución por área temática en Latinoamérica, período 2003 – 2021

Área Temática	RSE	RSG	RSA	RSU	RSI	**Total**
Business	73	-	-	5	-	**78**
Management	42	1	-	3	-	**46**
Economics	34	-	-	2	-	**36**
Social Sciences Interdisciplinary	31	-	-	15	-	**46**
Environmental Studies	23	-	-		-	**23**
Education Educational Research	18	-	-	22	-	**40**
Ethics	14	-	-		-	**14**
Others	112	2	-	28	1	**143**

Fuente: Elaboración propia, con base en datos de *WoS*.

Posteriormente se realizó un análisis a las revistas que son más relevantes dentro de la producción científica en la base de datos *WoS*, en lo que respecta a la Responsabilidad Social. Entre las fuentes más relevantes se destacan las contribuciones de la revista "*Journal of Business Ethics*", la cual aborda temas relacionados a la publicidad, producción, marketing, relaciones laborales, comportamiento organizacional, entre otros. Se destaca también la "Revista Universidad y Sociedad", la cual tiene como principales temáticas las ciencias sociales, humanísticas económicas y técnicas. Adicionalmente aparece la revista "Estudios Gerenciales" la cual publica estudios en las áreas de gestión organizacional, emprendimiento, innovación empresarial, contabilidad, finanzas, entre otros. En su conjunto, las revistas mencionadas proporcionan en total de

32 documentos, lo que las posiciona como las fuentes más relevantes tanto a nivel de Responsabilidad Social Empresarial como a nivel general, considerando los 4 tipos de responsabilidad presentes en la base de datos, en lo que respecta a la región latinoamericana (Tabla 2).

Tabla 2: Productividad de revistas por tipo de Responsabilidad Social, período 2003 – 2021

Tipo RS	Revista	N° de artículos
RSE	Journal of Business Ethics	11
	Revista Universidad y Sociedad	11
	Estudios Gerenciales	10
RSU	Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria RIDU	5
	Revista Conrado	4
	Estudios del Desarrollo Social Cuba y América Latina	3
RSG	Holos	2
	Revista Administracao em Dialogo	1
RSI	Medwave	1
RSA	No se registran documentos	

Fuente: Elaboración propia, con base en datos de *WoS*.

Con relación a las distintas revistas que contribuyen a la producción científica, se tiene que dentro de las principales se encuentra la revista *"Journal of Business Ethics"*, la cual aborda temas como aspectos éticos aplicado en el desarrollo de los negocios, entre otros. Junto a esta revista también se encuentra la "Revista Universidad y Sociedad" la cual aborda tópicos como ciencias sociales, humanísticas, económicas y técnicas. Por otra parte, se destaca a la revista "Estudios Gerenciales" que realiza contribuciones en el área de la gestión organizacional, emprendimiento, contabilidad, finanzas, innovación empresarial, estrategia, entre otros. Las revistas antes mencionadas son las fuentes más relevantes para esta investigación, puesto que en su conjunto aportan con 32 documentos, los cuales se enmarcan en la Responsabilidad Social de tipo empresarial.

Por el lado de la Responsabilidad Social Universitaria se tiene a la "Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria" que tiene como objetivo dar paso a un espacio académico enriquecedor que promueva la investigación en torno a la docencia en la educación superior. Dicha revista aporta 5 documentos y es la más relevante para este tipo de Responsabilidad Social.

En al ámbito de la Responsabilidad Social Gubernamental la revista *"Holos"* se alza como la más relevante, aportando 2 artículos. La mencionada revista realiza tiene por objetivo publicar documentos que contribuyan a estudios interdisciplinarios. A su vez

la revista “Medwave” se posiciona como la más relevante para el tópico de la Responsabilidad Social Individual al publicar el único articulo encontrado en este ámbito, la revista realiza sus contribuciones principalmente en el área de la salud, abordando temáticas como aspectos éticos, determinantes clínicos, sociales y económicos, abordando las grandes áreas de la medicina, ciencias médicas y salud pública.

A nivel de autores se mantiene la tendencia en la que la Responsabilidad Social Empresarial concentra la mayor cantidad de resultados, dado lo anterior, el autor más relevante en el análisis a la producción científica en términos de cantidad de artículos publicados que se encasillan dentro de la temática de la Responsabilidad Social es Cesar Saenz, quien suma 7 documentos que se enmarcan en la Responsabilidad Social de tipo empresarial (Tabla 3). En el ámbito de la Responsabilidad Social Universitaria destacan los aportes de Ricardo Gaete Quezada, quien aporta con 5 documentos, siendo el segundo autor más relevante para efectos de esta investigación.

Tabla 3: Productividad de autores por tipo de Responsabilidad Social, período 2003 - 2021

Tipo RS	Autor	N° documentos	Total publicaciones del autor	Índice H WoS
RSE	Saenz Cesar	7	26	8
	Husted Bryan W.	4	73	28
	Esparza Aguilar Jose L.	3	3	2
RSU	Gaete Quezada Ricardo	5	20	2
	Vallaeys Francois	3	3	2
	Cordoba Cardenas Gilberto	2	46	7
RSG	Rios Manriquez Martha	2	15	2
	Sanchez Fernandez María	2	13	4
	Correio AGD	1	2	1
RSI	Cordova Lepe Fernando	1	54	8
	Gutierrez Jara Juan	1	19	5
	Muñoz Quezada María	1	35	8
RSA	No se registran documentos			

Fuente: Elaboración propia, con base en datos de *WoS*.

En el indicador bibliométrico conocido como índice h, el cual el cual es una métrica que equilibra el número de citas recibidas por artículo en una revista, relacionándolo con toda su producción científica, donde el volumen de citas es menor o igual al número de orden del artículo en una revisión descendente de cita (Hirsch 2005; Scimago y Citas 2006) se tiene que el autor Bryan Husted es el más relevante para estos efectos, totalizando un puntaje de 28 en dicha métrica, además, el mencionado autor es

quien posee la mayor cantidad de artículos publicados considerando la totalidad de su producción científica, cabe mencionar que el autor posee 4 publicaciones que se enmarcan en la Responsabilidad Social Empresarial. Por otra parte, se destacan las contribuciones de los autores Fernando Cordova Lepe y María Muñoz Quezada, totalizando cada uno un puntaje de 8 para el índice h, que además son unos de los puntajes más altos para efectos de esta investigación, además, ambos autores concentran sus contribuciones en la Responsabilidad Social Individual.

En relación con las instituciones que otorgan apoyo a las diferentes contribuciones científicas en el marco de la Responsabilidad Social en la base de datos *WoS* para la región latinoamericana, destaca la presencia de Perú como uno de los principales países aportando 23 documentos por medio de la Universidad ESAN y la Pontificia Universidad Católica del Perú. También se suma México que contribuye con 18 documentos por medio del Tecnológico de Monterrey. Cabe señalar que las instituciones señaladas desarrollan la producción científica en el área de la Responsabilidad Social Empresarial. A lo anterior también se suma Chile proporcionando estudios tanto en el área de la Responsabilidad Social Universitaria como en el área de la Responsabilidad Social Individual, mediante la Universidad de Antofagasta y la Universidad Católica del Maule respectivamente. En lo que respecta a la Responsabilidad Social Gubernamental, Brasil es el país que más aporta documentos mediante el *Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Norte* y la Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo (tabla 4).

Tabla 4: Afiliaciones por tipo de R.S. en Latinoamérica, período 2003 - 2021

Tipo RS	Institución	País	N° documentos
RSE	Tecnológico de Monterrey	México	18
	Universidad ESAN	Perú	12
	Pontificia Universidad Católica del Perú	Perú	11
RSU	Universidad de Antofagasta	Chile	5
	Universidad Metropolitana	Colombia	3
	Universidad de la Habana	Cuba	3
RSG	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Norte	Brasil	2
	Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo	Brasil	1
RSI	Universidad Católica del Maule	Chile	1
RSA	No se registran documentos		

Fuente: Elaboración propia, con base en datos de *WoS*.

A nivel de análisis por palabras claves dentro de la producción científica, se pudo apreciar las distintas temáticas que se abordan dentro de cada uno de los tipos de Responsabilidad Social en estudio, frente a lo cual se exportan las referencias desde la base de datos *WoS* al software *VosViewer*, de manera que este último software cree un mapa con las coincidencias de palabras claves presentes en la producción científica. Mostrando un resumen de las principales temáticas abordadas por cada tipo de Responsabilidad Social

En lo que respecta a la Responsabilidad Social Empresarial, se pudo evidenciar que los contenidos que se abordan en este tema radican principalmente en los conceptos de, sustentabilidad corporativa, innovación, negocios familiares, estrategia, concepto de ética en el contexto del desarrollo de los negocios y desarrollo sustentable.

Dentro de la Responsabilidad Social Universitaria se visualizaron distintas temáticas entre las que destacan aspectos como educación superior, en relación con el contexto de la crisis sanitaria se aborda la temática del desarrollo del Covid-19, cambios de la sociedad, ética, democracia, nueva normalidad, desarrollo académico, contabilidad, y auditoría, entre otros.

Con relación a la Responsabilidad Social Ambiental se abordan conceptos como la imagen del gobierno, responsabilidad de los ciudadanos, medio ambiente, percepciones de la ciudadanía, entre otros (Figura 3).

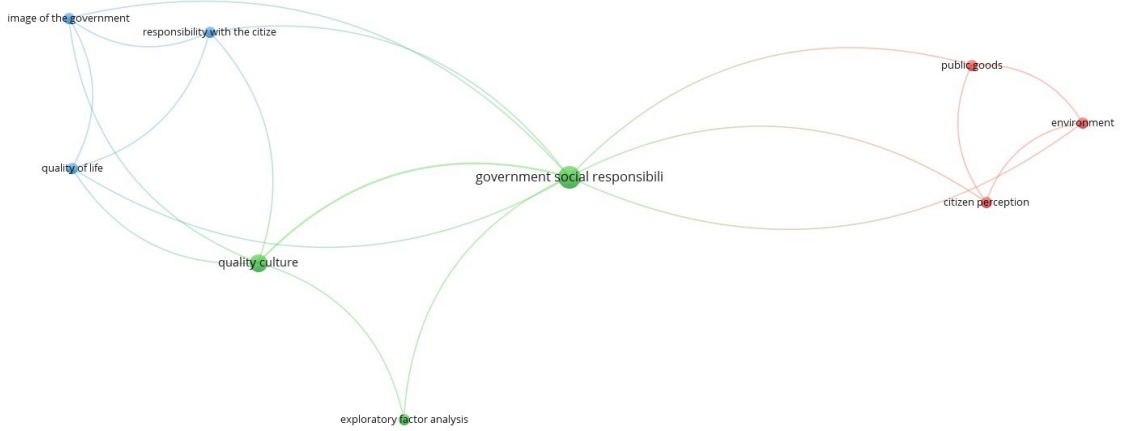

Figura 3: Análisis de palabras claves en producción científica sobre Responsabilidad Social Gubernamental, período 2003 – 2021.

Finalmente, en lo referente a la producción científica analizada correspondiente a la Responsabilidad Social Individual, para la cual se cuenta con un solo documento, se pudo constatar que los principales temas que se abordan se relacionan en gran medida con aspectos sanitarios como enfermedades y epidemias. Por otro lado, también se aborda el tema de la teoría matemática (Figura 4).

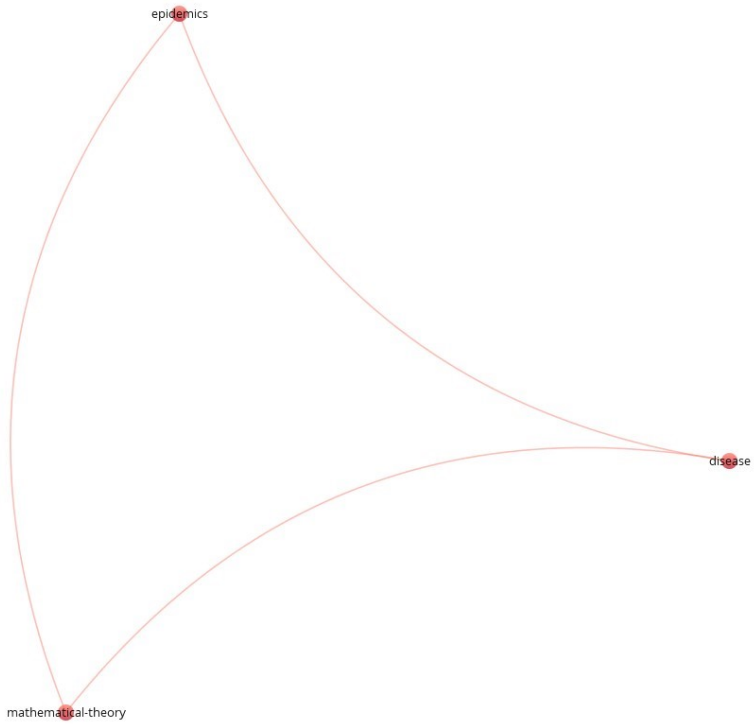

Figura 4: Análisis de palabras claves en producción científica sobre Responsabilidad Social Individual, período 2003 – 2021.

CONCLUSIONES

El análisis abarco los cinco tipos de Responsabilidad Social más relevantes, es decir, a nivel empresarial, universitaria, ambiental, individual y gubernamental, siendo la Responsabilidad Social Empresarial la que concentró la mayor parte de los resultados encontrados, representando un 79% del total de la producción científica analizada. Es necesario precisar que en lo que respecta a los resultados encontrados para la Responsabilidad Social de tipo ambiental no se encontraron documentos, lo que refleja la necesidad de seguir desarrollando este tema a nivel latinoamericano en los periodos futuros.

A nivel geográfico, se apreció que los resultados se concentran en mayor medida en países como Colombia, México, Ecuador, Perú y Chile. Además, en cuanto a las

principales educaciones educativas que apoyan el desarrollo del conocimiento científico en el área de la Responsabilidad Social en Latinoamérica son "Tecnológico de Monterrey" (México) por el lado de la Responsabilidad Social Empresarial, la "Universidad de Antofagasta" (Chile) en el ámbito de la Responsabilidad Social Universitaria, el *"Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Norte"* (Brasil) en la Responsabilidad Social de tipo gubernamental y finalmente la "Universidad Católica del Maule" (Chile) para la Responsabilidad Social Individual.

El análisis bibliométrico reveló que la producción científica está totalmente concentrada en negocios, administración, ciencias sociales, economía y finanzas, de la misma forma, la mayoría de la producción científica en Responsabilidad Social y sus derivados, está recopilada en 3 revistas *"Journal of Business Ethics"*, "Revista Universidad y Sociedad" y "Estudios Gerenciales", esto es muy relevante para el desarrollo científico del área, debido a que existe un espacio reconocido por la comunidad científica internacional para la divulgación del conocimiento, esto no ocurre de la misma manera en otras áreas vinculada a la administración de organizaciones.

A nivel de autores se desatacan las contribuciones de Cesar Saenz (Responsabilidad Social Empresarial), quien se posiciona como el autor más relevante en términos de documentos publicados en el contexto de la Responsabilidad Social y también se destaca al autor Bryan Husted (Responsabilidad Social Empresarial), este último posee el puntaje más alto en lo que respecta a la métrica del índice h según la base de datos *WoS*, lo que reafirma la calidad de la producción científica analizada.

Lo relevante a nivel de la productividad científica está ligado en mayor medida a la Responsabilidad Social Empresarial, desplazando a las otras categorías de Responsabilidad Social a nivel universitaria, ambiental, individual y gubernamental, en aspectos específicos se pudo constatar que en la Responsabilidad Social Empresarial el tema más recurrente fue la sustentabilidad, en el caso de la Responsabilidad Social Universitaria lo que acaparó el interés fue la educación superior, en cuanto a la Responsabilidad Social Gubernamental el rol del gobierno y la percepción de la ciudadanía, para la Responsabilidad Social Individual las enfermedades y epidemias.

REFERENCIAS

1. Abad-Segura, E., Cortés-García, F. Et Belmonte-Ureña, L. (2019). The sustainable approach to corporate social responsibility: A global analysis and future trends. *Sustainability, 11*(19), 5382. https://doi.org/10.3390/su11195382
2. Aguinis, H., Et Glavas, A. (2012). What we know and don't know about corporate social responsibility: A review and research agenda. *Journal of Management, 38*(4), 932–68. https://doi.org/10.1177%2F0149206311436079

3. Alarcón-Galeano, K. (2017). Social responsibility and corporate reputation on the performance of the brand: coca cola femsa Colombia. *Dimensión Empresarial, 15*(2), 73-85. http://dx.doi.org/10.15665/rde.v15i2.912
4. Alshehhi, A., Nobanee, H., Et Khare, N. (2018). The impact of sustainability practices on corporate financial performance: Literature trends and future research potential. *Sustainability, 10*(2), 494. https://doi.org/10.3390/su10020494
5. Alvarado-Herrera, A., Bigné-Alcañiz, E., Et Currás-Pérez, R. (2011). Perspectivas teóricas para el estudio de la responsabilidad social empresarial: una clasificación basada en la racionalidad. *Estudios Gerenciales*, 27(118), 115-137. https://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios_gerenciales/issue/view/53
6. Alves-Dios, S., Et Cosenza, J. (2019). Corporate social responsibility, multinational companies and economic globalization. *Dimensión Empresarial, 17*(4). https://doi.org/10.15665/dem.v17i4.1964
7. Angulo-Cuentas, G., Galvis-Lista, E., González-Zabala, M. Et Fuentes-Cuadrado, C. (2018). *Análisis bibliométrico: Salud y calidad de vida*. Santa Marta: Editorial Unimagdalena.
8. Arbeláez-Gómez, M., Et Onrubia-Goñi, J. (2016). Análisis bibliométrico y de contenido. Dos metodologías complementarias para el análisis de la revista colombiana Educación y Cultura. *Revista de Investigaciones · UCM ,14*(1), 14. http://dx.doi.org/10.22383/ri.v14i1.5
9. Arnaud, S., Et Wasieleski, D. (2014). Corporate humanistic responsibility: Social performance through managerial discretion of the HRM. *Journal of Business Ethics, 120*(3), 313–334. https://www.springerprofessional.de/en/corporate-humanistic-responsibility-social-performance-through-m/5405644
10. Arredondo-Trapero, F., Maldonado de Lozada, V. Et De la Garza García, J. (2010). Consumidores y su toma de decisiones de compra en base a precio e información sobre responsabilidad social corporativa (RSC). Estudio de caso: Estudiantes de pregrado de una universidad privada en México. *Estudios Gerenciales, 26* (117), 103-117. https://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios_gerenciales/issue/view/52
11. Arredondo-Trapero, F., Velázquez-Sánchez, L., Et De la Garza-García, J. (2013). Políticas de diversidad y flexibilidad laboral en el contexto de la responsabilidad social empresarial. Un análisis desde una perspectiva de género. *Estudios Gerenciales, 29*(127), 161-166. https://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios_gerenciales/issue/view/188
12. Avendaño-Castro, W. (2013). Responsabilidad Social (RS) y Responsabilidad Social Corporativa (RSC): Una nueva perspectiva para las empresas. *Revista Lasallista de Investigación, 10*(1), 152-163. http://repository.lasallista.edu.co/dspace/bitstream/10567/994/1/152-163.pdf
13. Bai, X., Et Chang, J. (2015). Corporate social responsibility and firm performance: The mediating role of marketing competence and the moderating role of market environment. *Asia Pacific Journal of Management, 32*(2), 505-530. https://doi.org/10.1007/s10490-015-9409-0
14. Bandura, A. (2001). Social cognitive theory: An agentic perspective. *Annual Review of Psychology,* 52, 1-26. https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.1
15. Barrena-Martínez, J., López-Fernández, M., Et Romero-Fernández, P. (2017). Socially responsible human resource policies and practices: Academic and professional validation. *European research on management and business economics, 23*(1), 55–61. https://doi.org/10.1016/j.iedeen.2016.05.001
16. Barrena-Martínez, J., López-Fernández, M., Et Romero-Fernández, P. (2019). Towards a configuration of socially responsible human resource management policies and practices: Findings from an academic consensus, *The International Journal of Human Resource Management, 30*(17), 2544-2580. https://doi.org/10.1080/09585192.2017.1332669
17. Barroso-Tanoira, F. (2008). La responsabilidad social empresarial: un estudio en cuarenta empresas de la ciudad de Mérida, Yucatán. *Contaduría y Administración, 226*, 73–91. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=39522605
18. Becker, K., Et Smidt, M. (2016). A risk perspective on human resource management: A review and directions for future research. *Human Resource Management Review, 26*(2), 149–165. http://dx.doi.org/10.1016/j.hrmr.2015.12.001
19. Behrend, J., Et Eulerich., M. (2019). The evolution of internal audit research: a bibliometric analysis of published documents (1926–2016). *Accounting History Review, 29*(1), 103–139. https://doi.org/10.1080/21552851.2019.1606721
20. Belter, Ch. (2015). Bibliometric indicators: opportunities and limits. *Journal of the Medical Library Association : JMLA, 103*(4), 219–221. http://dx.doi.org/10.3163/1536-5050.103.4.014
21. Castellanos-Domínguez, Ó., Fúquene-Montañez, A., Et Ramírez-Martínez, Diana C. (2011). *Análisis de tendencias: de la información hacia la innovación*. Universidad Nacional de Colombia. https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/7227
22. Crasto, C., Marín, F., Et Senior, A. (2016). Responsabilidad social en la gestión universitaria: una construcción colectiva. *Espacio Abierto, 25*(2), 185–208. http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12246766010
23. Danilovic, M., Hensbergen, M., Hoveskog, M., Et Zadayannaya, L. (2015). Exploring diffusion and dynamics of corporate social responsibility. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 22*(3), 129–141. https://doi.org/10.1002/csr.1326
24. De Bakker, F., Groenewegen, P., Et Den-Hond, F. (2005). A bibliometric analysis of 30 years of research and theory on corporate social responsibility and corporate social performance. *Business and Society, 44*(3), 283-317. https://doi.org/10.1177%2F0007650305278086
25. Deepak, S., Gupta, N., Kumar, V., Et Terziovski, M. (2020). CSR 'sustainability' practices and firm performance in an emerging economy. Journal of Cleaner Production, 258, 120766. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.120766
26. Donabedian, A. (1988). The quality of care: How can it be assessed?. *JAMA: The Journal of the American Medical Association, 260*(12), 1743–1748. https://europepmc.org/article/MED/3045356
27. Duque, P., Et Cervantes, L. (2019). Responsabilidad Social Universitaria: una revisión sistemática y análisis bibliométrico. *Estudios Gerenciales*, *35*(153), 451–464. https://doi.org/10.18046/j.estger.2019.153.3389
28. Fernández-García, R. (2009). *Responsabilidad Social Corporativa*. España: Editorial Club Universitario.
29. Flórez-Donado, J., Angulo-Visbal, S., Torres-Salazar, P., Sarmiento-Guzmán, G., Ramos-Rubio, P., Rodríguez-Calderón, G., Sánchez-Fuentes,

M., Montero-Campo, D., Parra-Barrera, S., Acosta Villa, C., Et Salazar-Araujo, J. (2017). Responsabilidad social corporativa, engagement, burnout y satisfacción con la vida en una ONG de Colombia. *Espacios, 38*(54), 13. https://www.revistaespacios.com/a17v38n54/17385413.html

30. Freitas, M., Et Crisóstomo, V. (2021). Análise da convergência de avaliação de índices de responsabilidade social corporativa no contexto da empresa brasileira. *Estudios Gerenciales, 37*(160), 349-363. https://doi.org/10.18046/j.estger.2021.160.3955
31. Gaede, J., Et Rowlands, I. (2018). Visualizing social acceptance research: A bibliometric review of the social acceptance literature for energy technology and fuels. *Energy Research & Social Science, 40*, 142–158. http://dx.doi.org/10.1016/j.erss.2017.12.006
32. González-Díaz, B., López-Duarte, C., Et Vidal-Suárez, M. (2016). Cultura nacional y crecimiento internacional de la empresa: una revisión de la literatura. *Innovar, 26*(60), 83–102. http://dx.doi.org/10.15446/innovar.v26n60.55536
33. Granda-Orive, J., Alonso-Arroyo, A., García-Río, F., Solano-Reina, S., Jiménez-Ruiz, C., Et Benavent, R. (2013). Ciertas ventajas de Scopus sobre Web of Science en un análisis bibliométrico sobre tabaquismo. *Revista Española de Documentación Científica, 36*(2), e011. http://dx.doi.org/10.3989/redc.2013.2.941
34. Henríquez-Fuentes, G., Garzon-Castrillon, M., Mejia, C., Torrenegra-Barros, A., Et Rada-Llanos, J. (2019). Social-environmental measurement and organizational social responsability. *Dimensión Empresarial*, *17*(4), 1-22. https://doi.org/10.15665/dem.v17i4.2111
35. Hernández-Arteaga, R., Alvarado-Pérez, J., Et Luna, J. (2015). Responsabilidad social en la relación universidad-empresa-Estado. *Educación y Educadores*, *18*(1), 95-110. https://doi.org/10.5294/edu.2015.18.1.6
36. Hernández-González, V., Sans-Rosell, N., Jové-Deltell, M., Et Reverter-Masia, J. (2016). Comparación entre Web of Science y Scopus, estudio bibliométrico de las revistas de anatomía y morfología. *International Journal of Morphology, 34*(4), 1369–1377. http://hdl.handle.net/10459.1/60452
37. Hernández-Sampieri, R. (2014). *Metodología de la Investigación*. 6a. Ed. México: McGraw-Hill.
38. Hirsch, J. E. 2005. An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, *102*(46):16569–16572. https://doi.org/10.1073/pnas.0507655102
39. Houston, D., Et Delevan, S. (1990). Public administration research: An assessment of journal publications. *Public Administration Review, 50*(6), 674. https://www.learntechlib.org/p/142976/
40. Huerta, M., Urrutia-Camchong, P., Et Rios-Rivera, I. (2018). El desarrollo sostenible como política pública: Caso gobierno autónomo descentralizado de Quito. *Regions and Cohesion, 8*, 45-69. https://www.semanticscholar.org/paper/El-desarrollo-sostenible-como-pol%C3%ADtica-p%C3%BAblica%3A-de-Huerta-Camchong/a8bb768ef623870ace14847057088830eefc4750
41. Kollmuss, A., Et Agyeman, J. (2002). Mind the gap: Why do people act environmentally and what are the barriers to pro-environmental behavior?. *Environmental Education Research, 8*(3), 239–260. https://doi.org/10.1080/13504620220145401
42. Legge J., Et Devore, J. (1987). Measuring productivity in US public administration and public affairs programs 1981-1985. *Administration & Society, 19*(2), 147–156. https://doi.org/10.1177/009539978701900201
43. Leidner, S., Baden, D., Et Ashleigh, M. (2019). Green (environmental) HRM: Aligning ideals with appropriate practices. Personnel Review, 48(5), 1169-1185. https://doi.org/10.1108/PR-12-2017-0382
44. León, G., Castán, J., Et Afcha, S. (2015). Responsabilidad social en las Mipymes del municipio de Sincelejo, Sucre. *Dimensión Empresarial, 13*(2), 185-203. http://dx.doi.org/10.15665/rde.v13i2.533
45. López-Salazar, A., Ojeda-Hidalgo, J., Et Ríos Manríquez, M. (2017). La responsabilidad social empresarial desde la percepción del capital humano. Estudio de un caso: The corporate social responsibility from the perception of human capital. A case study. *Revista de Contabilidad - Spanish Accounting Review, 20*(1), 36–46. https://doi.org/10.1016/j.rcsar.2016.01.001
46. Macke, J., Et Denise, G. (2019). Systematic literature review on sustainable human resource management. *Journal of Cleaner Production, 208*, 806–815. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.10.091
47. McWilliams, A., Et Siegel, D. (2001). Corporate social responsibility: A theory of the firm perspective. *Academy of Management Review, 26*(1), 117–127. https://doi.org/10.5465/amr.2001.4011987
48. Madero-Gómez, S. (2020). La satisfacción laboral como efecto moderador entre las prácticas organizacionales de recursos humanos y las líneas estratégicas de responsabilidad social corporativa en México. *Estudios Gerenciales, 36*(157), 391–401. https://doi.org/10.18046/j.estger.2020.157.3790
49. Martínez, L., Camargo, E., Et Jiménez, M. (2017). La inteligencia ética como fundamento de la responsabilidad social empresarial en las empresas de perforación petroleras. Espacios, 38 (53), 10 https://www.revistaespacios.com/a17v38n53/17385310.html
50. Mendoza-Fernández, D., Jaramillo-Acosta, M., Et López-Juvinao, D. (2020). Responsabilidad social de la Universidad de La Guajira respecto a las comunidades indígenas. *Revista de Ciencias Sociales, 26*(2), 95–106. https://doi.org/10.31876/rcs.v26i2.32426
51. Miguel, S., Et Dimitri, P. (2013). La investigación en bibliometría en la Argentina: Quiénes son y qué producen los autores argentinos que realizan estudios bibliométricos. *Información, Cultura y Sociedad*, *29*, 117–138. http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=263030849006
52. Millán-Toledo, C. (2019). Bibliometric analysis of dividend policy research. *Dimensión Empresarial, 17*(2). http://dx.doi.org/10.15665/dem.v17i2.1756
53. Patiño Díazgranados, L. (2017). Corporate social responsibility (csr) and their involvement in the inclusion of human capital and mobility. *Dimensión Empresarial, 10*(2), 86-99. https://doi.org/10.15665/rde.v10i2.212
54. Peloza, J., Et Shang, J. (2011). How can corporate social responsibility activities create value for stakeholders? A systematic review. *Journal of the Academy of Marketing Science, 39*(1), 117–135. http://dx.doi.org/10.1007/s11747-010-0213-6
55. Pérez, Ó., Romero, M., Et Vargas-González, P. (2020). Interacciones y sinergias entre ODS: un análisis desde la responsabilidad social en Colombia. *Revista Desarrollo y Sociedad, 86,*191-244. https://doi.org/10.13043/DYS.86.6

56. Perry, J., Et Kraemer, K. (1986). Research Methodology in the Public Administration Review, 1975-1984. *Public Administration Review, 46*(3), 215–226. https://doi.org/10.2307/3110436
57. Porter, M., Et Kramer, M. (2006). Strategy and Society: The Link between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility. *Harvard Business Review, 84*(12), 78–92. https://hazrevista.org/wp-content/uploads/strategy-society.pdf
58. Powell, T., Kouropalatis, Y., Morgan, R., Et Karhu, P. (2016). Mapping knowledge and innovation research themes: using bibliometrics for classification, evolution, proliferation and determinism. *International Journal of Entrepreneurship and Innovation Management, 20*(3-4), 174–199. https://doi.org/10.1504/IJEIM.2016.077960
59. Preslmayer, C., Kuttner, M., Et Feldbauer-Durstmueller, B. (2018). Uncovering the research field of corporate social responsibility in family firms: a citation analysis. *Journal of Family Business Management, 8*(2), 169–195. https://doi.org/10.1108/JFBM-10-2017-0032
60. Reinert-Lyra, F., Et Barbosa de Souza, M. (2015). Responsabilidad social corporativa en el sector turístico. Un estudio de caso en el Parque Temático Beto Carrero World (Santa Catarina–Brasil). *Estudios y Perspectivas en Turismo, 24*(2), 264–278. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180738583004
61. Romero, N. (2010). Responsabilidad social empresarial: ¿una estrategia de cambio hacia un modelo de desarrollo ético?. *Revista de Ciencias Sociales, 16*(3), 456-467. https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs/article/view/25516/26136
62. Sáez-Ibáñez, Á., Zúñiga, C., Lira, D., San, A., Salas, P., Et Laborda, M. (2018). Principales indicadores bibliométricos de la Revista de Psicología (1990-2016). *Revista de Psicología (Santiago), 27*(2), 61-75. https://dx.doi.org/10.5354/0719-0581.2019.52315
63. Saha, R , Shashi, , Cerchione, R , Singh, R , Dahiya, R . (2020). Effect of ethical leadership and corporate social responsibility on firm performance: A systematic review. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 27*(2), 409–429. https://doi.org/10.1002/csr.1824
64. Sánchez Henríquez, J., Et Yáñez Vidal, I. (2021a). Auditoría de recursos humanos: análisis bibliométrico. *Revista Venezolana De Gerencia, 26*(94), 467-491. https://doi.org/10.52080/rvgluzv26n94.2
65. Sánchez-Henríquez, J., Et Yáñez-Vidal, I. (2021b). Responsabilidad social un análisis bibliométrico. *CAPIC REVIEW, 19*, 1-16. https://doi.org/10.35928/cr.vol19.2021.125
66. Sardana, Deepak, Gupta, Narain, Kumar, Vikas y Terziovski, Mile (2020). CSR 'sustainability' practices and firm performance in an emerging economy. *Journal of Cleaner Production, 258*, 120766. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.120766
67. Severino-González, P., Et Medina-Giacomozzi, A. (2018). Modelo de gestión integrado: responsabilidad social empresarial y buen gobierno corporativo, Wulf, E. *Responsabilidad Social Empresarial. Un desafío corporativo*, 80–96, La Serena: Editorial Universidad de la Serena.
68. Scimago, Grupo (2006). El índice h de Hirsch: aportaciones a un debate. *El profesional de la información*, *15*(4):304–306. http://www.ugr.es/~benjamin/EPI-Hirsch.pdf
69. Stallings, R. Et Ferris, J. (1988). Public administration research: Work in PAR, 1940-1984. *Public Administration Review*, *48*(1), 580–587. https://doi.org/10.2307/975522
70. Valdespino-Alberti, A., Álvarez-Toca, I., Sosa-Palacios, O., Arencibia-Jorge R., Et Dorta-Contreras, A. (2019). Producción científica en la Revista Cubana de Pediatría durante el período 2005-2016. *Revista Cubana de Pediatría*, *91*(2). http://www.revpediatria.sld.cu/index.php/ped/article/view/571
71. Valenzuela-Fernández, L., Jara-Bertin, M., Et Villegas-Pineaur, F. (2015). Prácticas de responsabilidad social, reputación corporativa y desempeño financiero. *RAE-Revista de Administração de Empresas, 55*(3), 329-344. http://dx.doi.org/10.1590/S0034-759020150308
72. Van-Beurden, P., Et Gössling, T. (2008). The worth of values - A literature review on the relation between corporate social and financial performance. *Journal of Business Ethics*, *82*(2), 407–424. https://doi.org/10.1007/s10551-008-9894-x
73. Vélez-Romero, X., Et Cano-Lara, E. (2016). Los diferentes tipos de responsabilidad social y sus implicaciones éticas. *Dominio de las Ciencias, 2*(3), 117–126. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5802930
74. Waddock, S., Et Graves, S. (1997). The Corporate Social Performance-Financial Performance Link. *Strategic Management Journal, 18*(4), 303–319. https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-0266(199704)18:4%3C303::AID-SMJ869%3E3.0.CO;2-G
75. Wilches-Segovia, A., Orozco-Castro, L., Et Beltrán-Torres, C. (2020). Estructura de las juntas directivas y divulgación de la responsabilidad social corporativa: El caso de las empresas más reputadas en Colombia. *Cuadernos de Administración, 33, (10)*. https://doi.org/10.11144/Javeriana.cao33.ejdd
76. Yang, N., Colvin, C., Et Wong, Yim-Yu (2013). Navigating corporate social responsibility components and strategic options: The IHR perspective. *Academy of Strategic Management Journal, 12*(1), 39–58. https://www.abacademies.org/articles/asmjvol12no12013.pdf